

# **Relatório Gerencial**

# **2021**

## **Administração**

Santo Antônio da Patrulha



**FURG**  
UNIVERSIDADE FEDERAL  
DO RIO GRANDE

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE-FURG**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO**  
**DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**INSTITUTO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS, ADMINISTRATIVAS**  
**E CONTÁBEIS**

# **Relatório Gerencial**

# **ADMINISTRAÇÃO**

**Santo Antônio da Patrulha**

**2021**

## UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE – FURG

Reitor – Danilo Giroldo

Vice-Reitor – Renato Duro Dias

Pró-Reitora de Graduação – Sibebe da Rocha Martins

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação – Eduardo Resende Secchi

Pró-Reitor de Extensão e Cultura – Daniel Porciúncula Prado

Pró-Reitora de Assuntos Estudantis – Daiane Teixeira Gautério

Pró-Reitora de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas – Lucia de Fatima S. de Anello

Pró-Reitor de Planejamento e Administração – Diego D'Ávila da Rosa

Pró-Reitor de Infraestrutura – Rafael Gonzales Rocha

Diretor do *campus* de Santo Antônio da Patrulha – Antonio Luis Schifino Valente

Vice-Diretora do *campus* de Santo Antônio da Patrulha – Darlene Arlete Webler

Diretora do Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis – Audrei Fernandes  
Cadaval

Vice-Diretor do Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis – Tiarajú Alves  
de Freitas

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
Adão Oglimar da Silva Peres	Janaína Teixeira de Souza
Adriana Kivanski de Senna	Rodrigo Aquino de Carvalho
Antônio Luís Ramos Lopes	Mônica Wetzel
Camile Corvello	Angelita Vargas Kolmar
Carolina Rosa Gioda	-
Claudio Luis Figueiredo da Silva	Ricardo Soares Oliveira
Cristiane Souto Santos	Anajara Arvelos Martins
Daza de Moraes Vaz Batista Filgueira	Edélti Faria Albertoni
Eder Mateus Nunes Gonçalves	Ewerson Luiz de Souza Carvalho
Eduarda Machado Azzi	Joana da Silva Sousa
Fabiane Aguiar dos Anjos Gatti	Isabel Cristina de Oliveira Netto
Felipe Kern Moreira	Valdenir Cardoso Aragão
Gilberto Vitorio Rech	Marianna Sales Duarte
Giovana Calcagno Gomes	Liziani Iturriet Avila
Igor Luan Olioni de Oliveira	Beatriz Spotorno Domingues
Jaqueline Garda Buffon	Marcos Alexandre Gelesky
Jorge Luiz Pimentel Júnior	Débora Spenassato
Juliana Silveira Oliveira	Kalinca Gonçalves Leite
Juliane Buhler	Dilce Eclai de Vargas Gil Vicente
Júlio César Touguinha de Almeida	Oldair Antônio Colares
Lizandro Mello Pereira	Andréa Edom Morales
Mairim Linck Piva	Kelli Machado da Rosa
Milton Luiz Paiva de Lima	Rodrigo Rocha Davesac
Paulo Renato Thompson Claro	Helen Sibelle Nogueira Gonçalves
Reinaldo Marcelo Lima Braga	Jean Guilherme Florentino Corrales
Rita de Cássia Grecco dos Santos	Carmo Thum
Roberta de Souza Pohren	Marcelo Dutra da Silva
Tiarajú Alves de Freitas	Rafael Mello Oliveira

## **DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – DAI**

Diretor de Avaliação Institucional – Luiz Eduardo Maia Nery
Coordenadora de Avaliação Institucional – Elisângela Freitas da Silva
Coordenadora de Pesquisa Institucional – Rosaura Alves da Conceição
Administrador – Antonio Carlos Sampaio Dalbon
Administradora – Mayara Marques Guilherme
Estagiária – Joice Neves Machado
Estagiária – Natália da Fonseca Fonseca

## **COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO E PLANEJAMENTO DO CAMPUS SANTO ANTÔNIO DA PATRULHA**

Ana Caroline Bugs de Oliveira	Ivete Terezinha Wathier
Andréa Edom Morales	Jorge Luiz Braz Medeiros
Cassiano Ranzan	José Oswaldo Netto Luizon
Carine Castro dos Santos	Karen Minozzo Ferreira
Daiana Bastos da Silva	Larissa Barbosa Fernandes
Guilherme Costa Wiedenhof	Lizandro Mello Pereira
Hugo Ariel Lombardi	

## **COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO E PLANEJAMENTO DO INSTITUTO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS, ADMINISTRATIVAS E CONTÁBEIS**

Cátia Regina Muiler	Samuel Vinícius Bonato
Dion Vitor Farias da Silva	Tiarajú Alves de Freitas
Fernanda Geri Bohike Hobus	

## LISTA DE SIGLAS

C3	Centro de Ciências Computacionais
CFE	Conselho Federal de Educação
COEPEA	Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração
CONSUN	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
DAI	Diretoria de Avaliação Institucional
DIPLAN	Diretoria de Planejamento
DOU	Diário Oficial da União
EAD	Educação a Distância
EE	Escola de Engenharia
EEnf	Escola de Enfermagem
ENP	Ensino não Presencial
EQA	Escola de Química e Alimentos
FADIR	Faculdade de Direito
FAMED	Faculdade de Medicina
FURG	Universidade Federal do Rio Grande
ICB	Instituto de Ciências Biológicas
ICEAC	Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis
ICHI	Instituto de Ciências Humanas e da Informação
IE	Instituto de Educação
IES	Instituição de Ensino Superior
ILA	Instituto de Letras e Artes
IMEF	Instituto de Matemática, Estatística e Física
INEP	Instituto Nacional de Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
IO	Instituto de Oceanografia
MEC	Ministério da Educação
NDE	Núcleo Docente Estruturante

NTI	Núcleo de Tecnologia da Informação
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PET	Programa de Educação Tutorial
PPC	Projeto Pedagógico de Curso
PPI	Projeto Pedagógico Institucional
PRAE	Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis
PROEXC	Pró-Reitoria de Extensão e Cultura
PROGEP	Pró-Reitoria de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas
PROGRAD	Pró-Reitoria de Graduação
PROINFRA	Pró-Reitoria de Infraestrutura
PROPESP	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
PROPLAD	Pró-Reitoria de Planejamento e Administração
SABEST	Saberes Estatísticos
SAP	Santo Antônio da Patrulha
SVP	Santa Vitória do Palmar
SLS	São Lourenço do Sul
SEAD	Secretaria de Educação a Distância
SiB	Sistema Integrado de Bibliotecas
TAE	Técnico-Administrativos em Educação
UAB	Universidade Aberta do Brasil

## SUMÁRIO

<b>1</b>	<b>Introdução.....</b>	<b>8</b>
<b>2</b>	<b>Contextualização da FURG .....</b>	<b>9</b>
2.1.	Breve histórico e base legal de registro .....	9
2.2.	Perfil e Missão (PPI) .....	11
2.3.	Dados socioambientais da região .....	12
2.4.	Dados socioeconômicos da região.....	15
<b>3</b>	<b>Contextualização do Curso de Administração - SAP .....</b>	<b>19</b>
3.1.	Nome do curso.....	19
3.2.	Atos legais de criação/revisão do curso.....	19
3.3.	Perfil do egresso .....	19
3.4.	Características do curso (duração, carga horária, turno, vagas) .....	20
3.5.	Coordenação de curso.....	20
3.6.	Núcleo Docente Estruturante (NDE).....	20
<b>4</b>	<b>Resultados da Avaliação Docente pelo Discente 2019 .....</b>	<b>21</b>
<b>5</b>	<b>Avaliação do Ensino não Presencial.....</b>	<b>24</b>
5.1.	Avaliação dos Discentes - ENP 2020 .....	25
5.1.1.	Quantitativa .....	25
5.1.2.	Qualitativa .....	33
5.2.	Avaliação dos Docentes - ENP 2020.....	36
5.2.1.	Quantitativa .....	36
5.2.2.	Qualitativa .....	46
<b>6</b>	<b>Considerações Finais .....</b>	<b>47</b>
<b>7</b>	<b>Referências .....</b>	<b>52</b>

# 1 Introdução

---

Este material tem como objetivo indicar os principais resultados da atividade de avaliação do curso de Administração, que funciona no *campus* Santo Antônio da Patrulha, vinculado ao Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis, resumindo aqui os principais itens de desempenho que podem colaborar, dentro de um contexto institucional, com as futuras tomadas de decisão, visando o desenvolvimento do curso.

Fazem parte deste relatório, na sua introdução, as informações gerais da FURG e do curso de Administração - SAP. Em seguida são apresentados os resultados da Avaliação Docente pelo Discente de 2019 e da Avaliação do Ensino não Presencial 2020.

Na sua parte final, são apresentadas as considerações finais relatadas pela Coordenação do Curso e NDE a respeito de todas as informações abordadas ao longo do relatório, nesses primeiros anos de funcionamento do curso.

## **2 Contextualização da FURG**

---

### **2.1. Breve histórico e base legal de registro**

A Universidade Federal do Rio Grande - FURG é pessoa jurídica de direito público, com financiamento pelo Poder Público, vinculada ao Ministério da Educação. A sua sede (*campus* Rio Grande – unidade Carreiros) está situada na Avenida Itália, S/N Km 8, Bairro Carreiros (CEP: 96.203-900), no município de Rio Grande no Rio Grande do Sul. Sua origem ocorreu pela união da Escola de Engenharia Industrial do Rio Grande (federal); da Faculdade de Ciências Políticas e Econômicas do Rio Grande (municipal); da Faculdade de Direito "Clóvis Beviláqua" e da Faculdade Católica de Filosofia do Rio Grande. A FURG iniciou suas atividades em 1969, naquela oportunidade com o nome de Universidade do Rio Grande, por meio do Decreto-Lei nº 774, de 20 de agosto de 1969. Seu Estatuto foi aprovado através do Decreto nº 65.462, de 21 de outubro daquele ano.

Em 1973 é modificada a estrutura da Universidade do Rio Grande, quando passam a existir cinco centros: Centro de Ciências Exatas e Tecnológicas, Centro de Ciências Humanas e Sociais, Centro de Letras e Artes, Centro de Ciências do Mar e Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Esta estrutura obedeceu aos preceitos da Lei nº 5540 da Reforma Universitária, tendo como consequências mais importantes, no tocante ao ensino de graduação, a adoção do sistema de matrícula por disciplina e o surgimento dos colegiados de coordenação didático-pedagógica dos cursos, que, na Universidade, receberam a denominação de Comissões de Curso.

Através do Parecer CFE nº 329-78, Processo MEC nº 210.054-78 e Processo CFE nº 1.426-77, nos termos e para os efeitos do artigo 14 do Decreto-Lei nº 464, de 11 de fevereiro de 1969, é homologado o Parecer nº 329-78 do Conselho Federal de Educação, favorável à aprovação dos novos Estatutos e Regimento Geral da Universidade do Rio Grande, mantida pela Fundação Universidade do Rio Grande. Em 24 de abril de 1978, através da Portaria nº 325, O Ministro de Educação e Cultura Ney Braga aprova a nova redação do Estatuto da Universidade do Rio Grande.

Através do Decreto Presidencial nº 92.987, de 24 de julho de 1986, é aprovado novo Estatuto da Fundação Universidade do Rio Grande.

Em 1987 a FURG passa à condição de Fundação Pública, com seu funcionamento custeado precipuamente por recursos da União Federal. Marca este ano, também, a definição, pelo Conselho Universitário, da Filosofia e Política para a Universidade do Rio Grande. Mediante tal definição, a Universidade assume como vocação institucional o Ecossistema Costeiro, que orientará as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Em 1997 é reestruturada a administração superior, com a criação das Pró-Reitorias de Graduação (PROGRAD), Assuntos Comunitários e Estudantis (PROACE), Pesquisa e Pós-Graduação (PROPESP), de Administração (PROAD) e de Planejamento e Desenvolvimento (PROPLAN).

Aos 22 dias de dezembro de 1998 o CONSUN aprova nova alteração estatutária da FURG, a qual é posteriormente aprovada pelo Parecer nº 400/99 da Comissão de Escolas Superiores (CES) e homologada em 1999, através da Portaria nº 783/99 do MEC, passando a FURG a denominar-se Fundação Universidade Federal do Rio Grande.

Em 19 de março de 2004, através da Portaria nº 730, o Ministro da Educação Tarso Genro aprova alteração no Estatuto da FURG que estabelece a representação dos servidores Técnico-Administrativos e Marítimos no CONSUN.

Em 23/11/2007, através da Resolução nº 031/2007 do CONSUN, é aprovado o atual Estatuto da FURG, após amplo debate na comunidade acadêmica e local através de dois plebiscitos realizados nos meses de maio e setembro, sendo reconhecido pelo MEC em 16 de abril de 2008, através da Portaria nº 301 do Secretário de Educação Superior do Ministério da Educação, em razão do Relatório nº 070/2008-MEC/SESu/DESUP/CGFP, conforme consta do processo nº 23116.010365/2007-25.

Em 26/06/2009, através da Resolução nº 015/09 do CONSUN é aprovado o atual Regimento Geral da FURG. A partir desse momento a Universidade se reestrutura em 7 (sete) Pró-Reitorias e 13 Unidades Acadêmicas, passando a contar com dois Conselhos Superiores, o CONSUN (Conselho Universitário) e o COEPEA (Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração). E recentemente em 22/01/2021, esse regimento sofre uma alteração passando a Universidade contar com 8 (oito) Pró-Reitorias.

## 2.2. Perfil e Missão (PPI)

Segundo o seu Estatuto, aprovado em 17/04/2008, a Universidade Federal do Rio Grande – FURG é uma entidade educacional de natureza fundacional pública, integrante da Administração Federal Indireta, destinada à promoção do ensino superior, da pesquisa e da extensão, dotada de autonomia didático-científica, administrativa e de gestão financeira e patrimonial, e que tem as seguintes finalidades:

- I. gerar, transmitir e disseminar o conhecimento, com padrões elevados de qualidade e equidade;
- II. formar profissionais nas diferentes áreas do conhecimento, ampliando o acesso da população à educação;
- III. valorizar o ser humano, a cultura e o saber;
- IV. promover o desenvolvimento científico, tecnológico, econômico, social, artístico e cultural;
- V. educar para a conservação e a preservação do meio-ambiente e do patrimônio histórico e cultural, o desenvolvimento autossustentável e a justiça social;
- VI. estimular o conhecimento e a busca de soluções, em especial para os problemas locais, regionais e nacionais.

A sua Missão é **“Promover o avanço do conhecimento e a educação plena com excelência, formando profissionais capazes de contribuir para o desenvolvimento humano e a melhoria da qualidade socioambiental”** e a sua Visão é **“A FURG consolidará sua imagem nacional e internacional como referência em educação, desenvolvimento tecnológico e estudo dos ecossistemas costeiros e oceânicos”**.

## 2.3. Dados socioambientais da região

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Dione Kitzmann (IO-FURG)

A Universidade Federal do Rio Grande - FURG está localizada em uma macrorregião denominada de Planície Costeira do Rio Grande do Sul, constituída por um complexo de barreiras arenosas, campos de dunas e lagoas, caracterizando o Cordão Litorâneo Sul-Riograndense, dominado pelo Sistema Lagunar Patos-Mirim. Em coerência com a sua política de Universidade voltada para os ecossistemas costeiros e oceânicos, em seu processo de expansão a FURG assumiu o compromisso com os mesmos, instituindo os seus novos *campi* (Santa Vitória do Palmar, São Lourenço do Sul, Santo Antônio da Patrulha) no entorno do Cordão Litorâneo Sul-Riograndense, no qual também se localiza o seu *campus*-sede, na cidade de Rio Grande.

O município de Rio Grande localiza-se entre a Lagoa dos Patos, Lagoa Mirim e Oceano Atlântico. Mais ao sul, o município de Santa Vitória do Palmar está localizado entre a Lagoa Mirim, Lagoa Mangueira e Oceano Atlântico. O município de São Lourenço do Sul margeia a costa oeste da Lagoa dos Patos, na porção média interna da planície costeira. A partir destas características, esses municípios são classificados como municípios costeiros (de acordo os critérios do Plano Nacional de Gerenciamento Costeiro – PNGC). Por sua vez, Santo Antônio da Patrulha, encontra-se ao norte da Lagoa dos Patos, numa área de transição do continente para um ambiente de influência marinha, sendo que duas de suas sete Unidades de Paisagem são a Planície Lagunar do Banhado Grande e a Planície Costeira. Desta forma, mesmo não sendo um município classificado como costeiro, tem 13% de seu território (13.901 hectares de áreas úmidas e lagoas) integrando o Programa de Gerenciamento Costeiro do Litoral Norte (GERCO-FEPAM).

De modo geral, na macrorregião de presença da FURG, as principais atividades econômicas são a silvicultura (em especial de pinus e eucalipto), sendo que os grandes maciços florestais dessas espécies têm ocasionado impactos importantes sobre os ecossistemas naturais. Destacam-se ainda as monoculturas extensivas de arroz e de soja, a pecuária e as atividades pesqueiras. Há também atividade turística nos municípios de Rio Grande e São Lourenço do Sul que trazem impactos socioambientais importantes em épocas de veraneio, pressionando as estruturas de saneamento e saúde. Em Santo Antônio da Patrulha, ocorrem atividades relacionadas com a mineração (saibreiras), responsável pela remoção e destruição de áreas naturais pela degradação e erosão do solo.

A caracterização socioambiental de uma região abrange os aspectos sociais, econômicos e naturais (físicos e biológicos), buscando evidenciar a integração entre as dimensões humana e natural, necessárias para uma abordagem ecossistêmica dos desafios da sustentabilidade, demonstrando as restrições e potencialidades da região a partir desses aspectos.

Desta forma, a caracterização socioambiental da macrorregião onde se localizam os *campi* da FURG é apresentada a partir de três categorias: 1. Prioridade da área para a conservação da biodiversidade; 2. Grau de vulnerabilidade; 3. Indicadores socioeconômicos (Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM e Produto Interno Bruto – PIB *per capita*).

O mapeamento das áreas prioritárias para *conservação da biodiversidade* no RS (MMA, 2007) indica que a macrorregião onde está inserida a FURG é de prioridade extremamente alta. Em termos de *importância biológica*, os destaques ficam para a região do Canal São Gonçalo, Taim e litoral (extremamente alta) e estuário (muito alta) em Rio Grande; para a costa da Lagoa Mirim (alta), em Santa Vitória do Palmar (região da Lagoa do Pacheco e Lagoa das Capivaras); e para a APA (Área de Proteção Ambiental) do Banhado Grande (extremamente alta) em Santo Antônio da Patrulha.

O conceito de *vulnerabilidade* deriva da integração de três tipos de riscos: natural, social e tecnológico. De acordo com a avaliação desenvolvida pelo Macrodiagnóstico da Zona Costeira (2008), na macrorregião onde se insere a FURG, o potencial de *risco natural* é muito alto na área urbana de Rio Grande (e baixo-médio na rural); baixo a médio em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul; e varia de baixo a muito baixo em Santo Antônio da Patrulha. O potencial de *risco tecnológico* é muito alto em Rio Grande; médio em Santa Vitória do Palmar; alto em São Lourenço do Sul; e varia de alto a médio em Santo Antônio da Patrulha. O potencial de *risco social* é muito alto em Rio Grande, médio em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul e varia de baixo a muito baixo em Santo Antônio da Patrulha. Desta forma, a *vulnerabilidade* é de média a muito alta em Rio Grande; e de baixa a média em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul. Como somente parte do território de Santo Antônio da Patrulha faz parte da zona costeira, foi realizada uma estimativa do seu grau de vulnerabilidade, definido como baixo.

Quanto aos *indicadores socioeconômicos*, os valores do Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM (2010), composto pelos indicadores de renda, longevidade e educação, traz na faixa de IDHM *alto* os municípios de Rio Grande (0,744), Santo Antônio da Patrulha (0,717), Santa Vitória do Palmar (0,712) e *baixo* para São Lourenço do Sul (0,687). Os maiores valores estão com Rio Grande em renda (0,752) e educação (0,637) e com Santo Antônio da Patrulha em longevidade (0,866). Os menores valores estão com Santa Vitória do Palmar em renda (0,709) e com São Lourenço do Sul em longevidade (0,849) e educação (0,528). O PIB *per capita* é maior em Rio Grande (R\$ 40 mil) e em torno de R\$ 20 mil nos demais municípios.

A caracterização socioambiental realizada a partir do cruzamento dos resultados das três categorias indica que a macrorregião de inserção da FURG é de grande importância biológica, com

maior vulnerabilidade na região de Rio Grande, onde se concentram empreendimentos portuários e industriais de grande porte (como indústrias de fertilizantes e petroquímicas). Por sua vez, são essas atividades que garantem ao município os melhores índices sociais, em comparação aos demais. No entanto, o alto impacto ambiental gerado indica a insustentabilidade desse modelo de produção, para cuja melhoria a FURG deve colaborar em todas as três dimensões destacadas nesta caracterização.

**Quadro 1** – Síntese da caracterização socioambiental da macrorregião de inserção dos *campi* da FURG

Caracterização Socioambiental		Santa Vitória do Palmar	Rio Grande	São Lourenço do Sul	Santo Antônio da Patrulha	
1. Áreas prioritárias para a Conservação da Biodiversidade no RS (MMA, 2007)	<b>Prioridade</b>	<b>Extremamente alta</b>				
	<b>Importância Biológica</b>	Alta	Extrema	Alta	Extrema	
2. Vulnerabilidade (Macrodiagnóstico da ZC)	<b>Vulnerabilidade</b>		Baixa – Média	<b>Muito alta</b> – Média	Baixa – Média	Baixa
	Potencial de risco	social	Médio	<b>Muito alto</b>	Médio	Muito baixo – Baixo
		natural	Baixo – Médio	<b>Muito alto (urbana)</b> Baixo – Médio (rural)	Baixo (rural) Médio (urbana)	Muito baixo – Baixo
		tecnológico	Médio	<b>Muito alto</b>	Alto	Médio-Alto
3. Indicadores Socioeconômicos	<b>IDHM</b>		0,712 Alto	<b>0,744</b> Alto	<b>0,687</b> Médio	0,717 Alto
	Renda		<b>0,709</b>	<b>0,752</b>	0,722	0,718
	Longevidade		0,861	0,861	<b>0,849</b>	<b>0,866</b>
	Educação		0,591	<b>0,637</b>	<b>0,528</b>	0,594
	<b>PIB per capita (R\$)</b>		20 mil	40 mil	17,5 mil	21 mil

Fonte: Dione Kitzmann (LabGerco/IO-FURG)

## 2.4. Dados socioeconômicos da região

Prof. Dr. Marcelo Vinícius de La Rocha Domingues (ICHI-FURG)

As diferentes dinâmicas socioeconômicas e socioespaciais que marcam o desenvolvimento desigual de países e regiões na escala global, nesse início do século XXI, põem relevo no papel crescente dos territórios em se assumirem como agentes protagonistas de seus processos de desenvolvimento. As chamadas teorias e políticas de desenvolvimento local apontam para o fato de que as transformações das realidades sociais na escala regional devem ser baseadas, o máximo possível, nas potencialidades produtivas e empresariais contidas em cada território.

Nessa perspectiva, os capitais humano, técnico, físico e público adquirem status de fatores de produção, tornando-se geradores de externalidades positivas, estimulando a formação de ambientes intensivos em cooperação e compartilhamento de conhecimento e inovação, benéficos ao desenvolvimento tecnológico, econômico e social de um dado território. Somem-se a esses capitais, as características históricas, culturais e institucionais que definem a identidade e a personalidade de lugares e regiões.

O assim denominado desenvolvimento endógeno pressupõe uma organização da produção baseado em pequenas e médias empresas operando em rede, demandando políticas públicas capazes de apoiar e direcionar o desenvolvimento científico e tecnológico, de modo a potencializar um processo de aprendizado cumulativo e virtuoso em nível local e regional a partir da incorporação crescente de inovação, resultando em modernização econômica e social.

Neste contexto, as Universidades públicas assumem papel estratégico enquanto agentes produtores e difusores de conhecimento e tecnologias, capazes de contribuir na identificação de diretrizes voltadas ao desenvolvimento das diversas regiões, de suas dinâmicas territoriais recentes, bem como na superação dos efeitos negativos das desigualdades regionais geradas no processo histórico de desenvolvimento econômico.

A Universidade Federal do Rio Grande – FURG assumiu esse desafio ao criar os *campi* de Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar, visando, juntamente com os diversos atores sociais dessas localidades, implantar atividades de ensino, pesquisa, extensão, tecnologia e inovação, voltadas aos interesses e possibilidades de futuro para essas comunidades e seus entornos, contribuindo de forma significativa para o desenvolvimento social e econômico das mesmas.

Nessa mesma perspectiva, e, em resposta aos desafios impostos à comunidade riograndina, em particular, a partir da instalação do Polo Naval e *Offshore*, a Universidade ampliou de forma significativa o número de cursos de graduação voltados a atender antigas e novas demandas de qualificação de quadros de nível superior.

Os novos *campi*, situados na chamada Planície Costeira do Rio Grande do Sul, estão voltados a atender demandas socioprodutivas historicamente consolidadas em municípios de dois COREDES: o COREDE SUL, onde se localizam os municípios do Rio Grande (sede da Universidade Federal do Rio Grande - FURG), Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul; e o COREDE METROPOLITANO DELTA DO JACUÍ, onde se localiza o município de Santo Antônio da Patrulha.

O COREDE SUL, composto por 22 municípios, correspondendo à Região Funcional de Planejamento 5, conforme a Fundação de Economia e Estatística, apresenta o seguinte cenário quanto a sua participação na evolução do PIB total do Rio Grande do Sul: 6,58% em 2010; 6,85% em 2020 e 7% em 2030. Observe-se que em 2015, os municípios de Rio Grande e Pelotas concentravam 75% do PIB total e 65% da população total do COREDE, traduzindo uma forte concentração espacial socioprodutiva, particularmente das atividades industriais, comerciais e de serviços. Os demais 20 municípios baseiam suas atividades socioeconômicas fortemente na agropecuária, particularmente na cultura do arroz (rizicultura), como são os casos dos municípios de Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul.

Em **Rio Grande**, município com área de 2.709,5 km<sup>2</sup>, 211 mil habitantes, PIB de 8,2 bilhões de reais, PIB per capita de 40 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 4,6% (15 anos ou mais), a Universidade possui dezenas de cursos que visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento da zona costeira do Rio Grande do Sul, com foco em sua sustentabilidade socioambiental, além de atender os desafios impostos pela consolidação das atividades portuário-industriais tradicionais no município, como fertilizantes, refino de petróleo, alimentos e pesca, bem como das novas atividades ligadas ao Polo Naval e *Offshore*, assumindo ainda o desafio colocado por projetos energéticos como parques eólicos e usina termelétrica a gás natural. Tais desafios científico-tecnológicos e de formação de futuros profissionais levaram a Universidade a criar e implantar, em 2013, o Parque Científico e Tecnológico do Mar – OCEANTEC que, em sua concepção, baseada nas competências científico-tecnológicas da região, encontra-se estruturado em cinco eixos científico-tecnológicos portadores de futuro que balizam o perfil das empresas a serem prioritariamente instaladas no mesmo: Eixo Naval e *Offshore*, Eixo em Biotecnologia, Eixo em

Energia e Mineração, Eixo Costeiro e Oceânico e Eixo em Logística. Se o Eixo Científico-Tecnológico Naval e *Offshore* foi o motivador inicial do OCEANTEC, viabilizando sua criação, os novos projetos portadores de futuro para a região costeira sul brasileira identificados para a fronteira temporal entre 2020 e 2030, como a mineração na Elevação do Rio Grande e as futuras explorações de hidratos de metano e petróleo e gás natural na Bacia de Pelotas demandarão novas tecnologias não somente no Eixo Naval e *Offshore*, mas também nos demais Eixos Científico-Tecnológicos, desencadeando poderosas sinergias científico-tecnológicas para a Universidade nas áreas de Oceanografia, Biologia, Geologia Marinha, Geofísica, Logística, Engenharias Oceânica, Naval, Costeira e Portuária, Automação, Computação, Física e Química, dentre outras. Nesse contexto, o desenvolvimento e consolidação do OCEANTEC impõe à Universidade e à cidade do Rio Grande o fortalecimento de uma nova cultura empreendedora, que se traduz, no âmbito da FURG, na consolidação da Incubadora Tecnológica INNOVATIO.

Em **Santa Vitória do Palmar**, município com área de 5.244,4 km<sup>2</sup>, 32 mil habitantes, PIB de 636 milhões de reais, PIB per capita de 20 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 6,5% (15 anos ou mais), a Universidade possui os seguintes cursos de graduação: Turismo - Bacharelado, Hotelaria - Bacharelado, Relações Internacionais, Eventos - Tecnologia e Comércio Exterior. Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento das relações binacionais Brasil-Uruguai, especificamente no âmbito da Bacia da Lagoa Mirim e zona costeira binacional. Atividades econômicas ligadas a macrologística regional, como hidrovias do MERCOSUL e eixos rodoviários de integração; industrialização da zona de fronteira ligada às atividades agropecuárias típicas a essa região de fronteira; energias renováveis como parques eólicos; turismo histórico-cultural, gastronômico, veraneio, esportivo, rural, dentre outros; acenam com demandas de quadros qualificados capazes de potencializá-los, bem como de criar e viabilizar futuras possibilidades de desenvolvimento socioeconômico para essa zona de fronteira binacional.

Em **São Lourenço do Sul**, município com área de 2.000 km<sup>2</sup>, 43 mil habitantes, PIB de 777 milhões de reais, PIB per capita de 17,5 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 5% (15 anos ou mais), a Universidade possui os seguintes cursos de graduação: Agroecologia, Tecnologia em Gestão Ambiental, Tecnologia em Gestão de Cooperativas, Educação do Campo e Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa. Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas à agricultura familiar, marcada culturalmente nessa região pela tradição do cooperativismo e da sustentabilidade, na qual se destaca a agroecologia. Observe-se que São Lourenço do Sul situa-se no extremo norte do COREDE

SUL, servindo de polo difusor de conhecimento nestas áreas para dezenas de pequenos municípios com similar perfil socioprodutivo que compõem o vizinho COREDE CENTRO SUL.

O COREDE METROPOLITANO DELTA DO JACUÍ, composto por 10 municípios, correspondendo a Região Funcional de Planejamento 1, conforme a Fundação de Economia e Estatística, apresenta o seguinte cenário quanto a sua participação no PIB total do Rio Grande do Sul: 46,4% em 2010; 44,2% em 2020 e 42,3% em 2030. Observe-se que dos 2,5 milhões de habitantes, Porto Alegre possui 1,5 milhão, correspondendo a 60% da população total desse COREDE. Os demais 9 municípios, excetuando-se Santo Antônio da Patrulha, possuem forte atividade industrial ligada aos complexos da metalurgia, petroquímica, papel e celulose. Santo Antônio da Patrulha, localizado na fronteira dos COREDES LITORAL e PARANHANA ENCOSTA DA SERRA, apresenta perfil socioprodutivo voltado às atividades agropecuárias.

Em **Santo Antônio da Patrulha**, município com área de 1.049,8 km<sup>2</sup>, 42 mil habitantes, PIB de 886 milhões de reais, PIB per capita de 21 mil reais, expectativa de vida de 77 anos e taxa de analfabetismo de 9% (15 anos ou mais), a Universidade possui os cursos de graduação (Engenharia Agroindustrial - Agroquímica, Engenharia Agroindustrial - Indústrias Alimentícias, Licenciatura em Ciências Exatas, Administração e Engenharia de Produção) e de pós-graduação (Especialização em Qualidade e Segurança de Alimentos, Especialização em Gestão Agroindustrial e Mestrado Profissional em Ensino de Ciências Exatas e Mestrado em Sistemas e Processos Agroindustriais). Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento das pequenas e médias indústrias regionais de alimentos como carnes, cana-de-açúcar, rizicultura, dentre outras, bem como indústrias químicas voltadas a fertilizantes, conservantes, defensivos agrícolas, resinas, biocombustíveis, celulose.

Esses anos em que a FURG vem implantando e consolidando estes novos *campi*, atestam o seu compromisso com um desenvolvimento regional socioeconomicamente responsável e com sustentabilidade socioambiental, em respeito a sua missão de ser uma Universidade voltada para o ecossistema costeiro e oceânico.

## **3 Contextualização do Curso de Administração - SAP**

---

### **3.1. Nome do curso**

ADMINISTRAÇÃO

### **3.2. Atos legais de criação/revisão do curso**

Autorizado pela Deliberação nº 058/2018 - COEPEA, em 14/09/2018.

### **3.3. Perfil do egresso**

As competências e habilidades do Administrador são:

- Reconhecer e definir problemas, equacionar soluções, pensar estrategicamente, introduzir modificações no processo produtivo, atuar preventivamente, transferir e generalizar conhecimentos e exercer, em diferentes graus de complexidade, o processo da tomada de decisão;

- Desenvolver expressão e comunicação compatíveis com o exercício profissional, inclusive nos processos de negociação e nas comunicações interpessoais ou intergrupais;

- Refletir e atuar criticamente sobre a esfera da produção, compreendendo sua posição e função na estrutura produtiva sob seu controle e gerenciamento;

- Desenvolver raciocínio lógico, crítico e analítico para operar com valores e formulações matemáticas presentes nas relações formais e causais entre fenômenos produtivos, administrativos e de controle, bem assim expressando-se de modo crítico e criativo diante dos diferentes contextos organizacionais e sociais;

- Desenvolver capacidade de transferir conhecimentos da vida e da experiência cotidianas para o ambiente de trabalho e do seu campo de atuação profissional, em diferentes modelos organizacionais, revelando-se profissional adaptável;

- Desenvolver capacidade para elaborar, implementar e consolidar projetos em organizações, realizar consultoria em gestão e administração, pareceres e perícias administrativas e gerenciais.

### **3.4. Características do curso (duração, carga horária, turno, vagas)**

**Duração:** Mínimo 4 anos

Máximo 7 anos

**Carga Horária Total:** 3000h

**Turno:** Noturno

**Vagas:** 50

### **3.5. Coordenação de curso**

Coordenadora do Curso de Administração - SAP – Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Cristiane Simões Netto Costa

Coordenadora Adjunta do Curso de Administração - SAP – Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Vanessa Martins Pires

### **3.6. Núcleo Docente Estruturante (NDE)**

Conforme Portaria nº 1398/2020, o NDE do curso é formado pelos seguintes docentes:

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Cristiane Simões Netto Costa (Coordenadora) – ICEAC

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Elieti Biques Fernandes - ICEAC

Prof. Dr. Felipe Amaral Borges – ICEAC

Prof. Dr. Guilherme Costa Wiedenhöft – ICEAC

Prof. Dr. Luis Carlos Schneider – ICEAC

Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Vanessa Martins Pires – ICEAC

Prof. Dr. Vanclei Zanin - ICEAC

Prof. Dr. Rafael Cavalheiro – IMEF

## **4 Resultados da Avaliação Docente pelo Discente 2019**

---

A Avaliação Docente pelo Discente é realizada anualmente na FURG desde 2000, sendo que a partir de 2009 o seu questionário é respondido de forma voluntária por meio digital (através do site da FURG) pelos alunos. Em 2019 o instrumento passou a ter 10 questões (Quadro 2). Nessas questões quantitativas o discente atribui uma nota de 1 a 10 ao(s) professor(e)s da(s) disciplina(s) que ele cursou. Também faz parte do instrumento um espaço reservado para o discente se manifestar de forma qualitativa, esses comentários ficam disponíveis às Direções das Unidades Acadêmicas, aos coordenadores de curso e para cada docente. Os comentários não estão inseridos nesse relatório.

A seguir, na Tabela 1, são apresentadas notas médias atribuídas pelos discentes de Administração em comparação com as notas dadas pelos estudantes da Unidade Acadêmica de vinculação do seu curso e dos demais estudantes da FURG, para cada uma das questões do questionário, no ano de 2019.

No ano de 2020, devido ao enfrentamento à pandemia do COVID-19, a CPA decidiu por não realizar a ADD, pois as aulas foram suspensas em março de 2020, retornando em formato não presencial no mês de setembro, o que inviabilizaria aos estudantes avaliarem os docentes utilizando-se os instrumentos já existentes.

Ainda em relação à ADD, a CPA iniciou o processo de solicitação de análise dos resultados dessa avaliação às unidades acadêmicas, a partir do retorno, a PROGRAD e PROPESP fizeram suas considerações a respeito do processo, o relatório está disponível em: [https://avaliacao.furg.br/images/Relatrio\\_ADD\\_2019 - VERSAO FINAL - Consideracoes PROGRAD e PROPESP.pdf](https://avaliacao.furg.br/images/Relatrio_ADD_2019_-_VERSAO_FINAL_-_Consideracoes_PROGRAD_e_PROPESP.pdf)

**Tabela 1** – Resultado da Avaliação do Docente pelo Discente – 2019 (média por tema) – Administração - SAP

TEMAS AVALIADOS	2019			
	Nº da questão	MÉDIA		
		FURG	UNID	CURSO
Implementação do plano de ensino da disciplina.	1	8,85	8,79	8,20
Organização das aulas.	2	8,07	8,05	7,69
Domínio sobre o conteúdo.	3	8,94	8,82	8,32
Incentiva o questionamento	4	8,34	8,38	8,24
Incentiva a participação dos discentes em grupos de estudos.	6	7,96	7,98	7,90
Estabelece interação entre a teoria, a prática.	5	8,40	8,37	7,96
Dispensa ao aluno tratamento respeitoso.	7	8,56	8,39	8,41
É acessível/disponível para orientação extraclasse.	8	8,46	8,45	8,08
Elaboração das avaliações	9	8,76	8,79	8,65
Discussão dos resultados da avaliação da disciplina.	10	8,29	8,38	8,24
<b>MÉDIA GERAL</b>		8,46	8,44	<b>8,16</b>
<b>ALUNOS RESPONDENTES (%)</b>		36,2%	35,9%	<b>46%</b>

**Quadro 2 - Questões da Avaliação Docente pelo Discente em 2019**

<b>Questões Avaliadas</b>
1. Você teve acesso ao plano de ensino da disciplina? Caso NÃO, deixe em branco. Caso SIM, atribua uma nota para a seguinte questão: O professor implementou o plano de ensino da disciplina: ementa, conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; métodos de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo); sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem.
2. O professor organiza as aulas de modo a torná-las atraentes, utiliza linguagem clara e compreensível para os alunos.
3. O professor apresenta domínio sobre o conteúdo da disciplina.
4. O professor incentiva a investigação teórica e/ou prática, o questionamento, a realização de leituras complementares.
5. O professor estabelece interação entre a teoria, a prática e/ou aspectos da realidade do curso.
6. O professor incentiva a participação dos discentes em grupos de estudos, encontros, congressos e/ou outras atividades extraclasse.
7. O professor dispensa ao aluno tratamento respeitoso.
8. O professor é acessível/disponível para orientação extraclasse.
9. O professor elabora avaliações com base no conteúdo desenvolvido na disciplina.
10. O professor apresenta e discute os resultados da avaliação da disciplina.
Utilize este espaço para fazer as considerações que achar necessária para esse(a) professor(a):

## **5 Avaliação do Ensino não Presencial**

---

Em 2020, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) buscou compreender diversos aspectos da experiência dos seus docentes e estudantes sobre o ensino não presencial em funcionamento na FURG durante o período emergencial, em função da pandemia do COVID-19. Foram avaliados aspectos desde a infraestrutura disponível para essa forma de ensino, passando pelo apoio pedagógico da Universidade, o uso das plataformas, entre outros aspectos. O objetivo foi obter indicadores para compreender o que precisava ser melhorado para o próximo semestre do ano letivo 2020, o qual se vislumbrava que também não seria presencial, o que acabou se concretizando.

Foram elaborados três instrumentos: um para os docentes, um para os discentes de graduação e o outro para os discentes de pós-graduação. Todos os instrumentos foram disponibilizados para a comunidade através do sistema “Consultas” da FURG no período de 16/11/2020 a 06/12/2020.

As questões foram agrupadas por similaridade e classificadas conforme aspectos relacionados em **Retorno das atividades do curso, Programas de apoio, Capacitação e AVA FURG, Funcionamento das disciplinas, Aprendizagem, Extensão, Pesquisa, Modificação do ensino para o retorno das aulas presenciais** sendo que alguns eram específicos a cada segmento avaliado. Para algumas questões objetivas, as opções de respostas foram operacionalizadas em escala tipo Likert de 5 pontos (variando de “péssimo” a “muito bom”). Para análise dos resultados quantitativos, foi feita a determinação do percentual de respostas para cada questão.

Havia também um espaço para registro das considerações ou sugestões que o respondente tinha sobre o momento de realização de atividades acadêmicas não presenciais. Para melhor compreensão dos resultados foi feita a organização das respostas em relação a cada questão presente nos instrumentos de cada segmento. Foram feitas análises de conteúdo, sendo para a definição das categorias iniciais o uso de um minerador de palavras.

Nas avaliações qualitativas, as quais compõem o presente Relatório Gerencial, a CPA decidiu que caso algum comentário remetesse a pessoas específicas de forma pejorativa ou ofensiva, a identificação da pessoa mencionada seria retirada e, além disso, caso algum comentário se referisse a algum tipo de acusação ou denúncia, esse comentário seria encaminhado à Ouvidoria da Universidade e, desta forma, não estaria exposto no Relatório Gerencial. Ambas as ações, de retirada

da identificação ou envio à Ouvidoria, caso ocorram no material em questão, estarão sinalizadas nos comentários, para conhecimento.

Os resultados obtidos na Avaliação do Ensino não Presencial foram imediatamente repassados às unidades acadêmicas, direções e coordenações de curso.

## **5.1. Avaliação dos Discentes - ENP 2020**

### **5.1.1. Quantitativa**

Na Tabela 2, são apresentados os resultados dos questionários respondidos pelos discentes do curso de Administração, de forma comparativa com as respostas dadas pelos discentes dos cursos que funcionam no *campus* de Santo Antônio da Patrulha e pelos discentes da FURG, na avaliação do Ensino não Presencial 2020, para destacar as similaridades e diferenças entre eles.

**Tabela 2** - Resultado da Avaliação Quantitativa dos DISCENTES do Curso de Administração na avaliação do Ensino não Presencial 2020. Os resultados são apresentados em função do número de discentes respondentes

PERGUNTAS	OPÇÕES DE RESPOSTAS	FURG	SAP	Administração SAP
		(Nº de discentes = 9853) (Particip. (%) = 19,2%)	(Nº de discentes = 392) (Particip. (%) = 20,9%)	(Nº de discentes = 90) (Particip. (%) = 37,8%)
As informações sobre o retorno das aulas foram transmitidas de forma adequada para você.	Concordo totalmente	54,9	53,7	52,9
	Concordo parcialmente	31,6	35,4	35,3
	Discordo parcialmente	8,5	9,8	11,8
	Discordo totalmente	3,5	1,2	0,0
	Sem condições de opinar	1,5	0,0	0,0
O Plano de Contingência (ações implementadas para enfrentamento da pandemia do coronavírus) traçado pela universidade para este período foi...	Muito bom	29,9	28,0	23,5
	Bom	39,2	51,2	50,0
	Regular	20,3	14,6	17,6
	Ruim	4,9	3,7	8,8
	Péssimo	3,7	2,4	0,0
	Sem condições de opinar	1,9	0,0	0,0
O processo de realização da matrícula/acerto de matrícula foi...	Muito bom	37,5	34,1	29,4
	Bom	38,1	41,5	44,1
	Regular	13,8	17,1	17,6
	Ruim	3,1	4,9	5,9
	Péssimo	1,6	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	5,8	2,4	2,9
O atendimento oferecido de forma remota pela coordenação do seu curso foi...	Muito bom	35,2	37,8	41,2
	Bom	33,1	31,7	20,6
	Regular	15,6	23,2	26,5
	Ruim	5,3	2,4	5,9
	Péssimo	4,1	1,2	2,9
	Sem condições de opinar	6,7	3,7	2,9
O atendimento oferecido de forma remota pela secretaria acadêmica/secretaria do campus foi...	Muito bom	22,0	24,4	23,5
	Bom	31,2	30,5	32,4
	Regular	15,6	8,5	5,9
	Ruim	3,4	2,4	5,9
	Péssimo	2,8	1,2	0,0
	Sem condições de opinar	25,1	32,9	32,4

O atendimento oferecido pela biblioteca (no que se refere aos seus produtos e serviços, tais como: bases de dados, busca no ARGO, módulo "meu espaço", renovação de itens, orientações e esclarecimentos via e-mail, etc..) nesse período foi...	Muito bom	19,8	23,2	20,6
	Bom	24,5	29,3	29,4
	Regular	11,7	17,1	20,6
	Ruim	3,3	1,2	0,0
	Péssimo	1,3	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	39,3	29,3	29,4
Você soube dos programas de apoio aos estudantes ofertados pela Universidade/PRAE durante a suspensão e a retomada das atividades acadêmicas?	Sim	83,6	90,2	82,4
	Não	16,4	9,8	17,6
Você se inscreveu em algum dos programas de apoio ofertados aos estudantes durante a suspensão ou durante a retomada das atividades acadêmicas?	Sim	24,8	34,1	20,6
	Não	75,3	65,9	79,4
Se você NÃO se inscreveu, quais foram os motivos? Marque quantas opções desejar.	Não necessitei dos auxílios.	52,3	52,4	61,8
	Não soube dos editais de auxílio.	4,5	4,9	8,8
	Tive dificuldades em me inscrever nos editais de auxílio (preenchimento do questionário ou entrega de documentos).	1,4	3,7	0,0
	Perdi o prazo para a inscrição nos editais de auxílio.	1,5	4,9	2,9
	Tive receio de não cumprir as exigências dos editais de auxílio.	6,8	7,3	11,8
	Tive impedimento por receber outro auxílio financeiro.	0,9	0,0	0,0
Você foi contemplado por algum dos programas de apoio ofertados aos estudantes durante a suspensão ou durante a retomada das atividades acadêmicas?	Sim	23,7	35,4	20,6
	Não	24,5	17,1	26,5
	Não necessitei dos auxílios	51,8	47,6	52,9
Se SIM, qual(is)? Marque quantas opções desejar.	Auxílio deslocamento (somente alunos moradores das Casas do Estudante Universitários - CEUs).	1,2	0,0	0,0
	Auxílio financeiro emergencial (somente alunos moradores das CEUs).	3,5	1,2	0,0
	Auxílio alimentação	6,0	0,0	0,0

	emergencial (cestas básicas).			
	Auxílio inclusão digital (valor de R\$200,00 para compra de equipamentos ou pagamento de internet).	20,8	26,8	17,6
	Edital alunos conectados MEC (distribuição de chips de internet).	4,3	0,0	0,0
Os materiais do "Conheça AVA FURG" são ...	Muito bons	17,7	15,9	8,8
	Bons	37,6	51,2	55,9
	Regulares	18,6	12,2	8,8
	Ruins	2,6	1,2	0,0
	Péssimos	1,5	1,2	2,9
	Sem condições de opinar	22,0	18,3	23,5
O atendimento da equipe do AVA FURG para ajudá-lo foi...	Muito bom	15,5	17,1	8,8
	Bom	28,6	36,6	44,1
	Regular	13,2	9,8	11,8
	Ruim	2,6	1,2	0,0
	Péssimo	1,6	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	38,6	35,4	35,3
Quais ferramentas do AVA FURG você teve dificuldade em usar? Marque quantas opções desejar.	Não tive dificuldade em nenhuma	62,1	68,3	70,6
	Não acessei o AVA	0,7	0,0	0,0
	Chat	12,0	8,5	2,9
	Fórum	17,0	12,2	8,8
	Glossário	9,6	11,0	11,8
	Questionário	8,3	4,9	2,9
	Tarefa	12,4	11,0	11,8
	Wiki.	10,9	7,3	8,8
	Outra.	5,4	4,9	2,9
De que forma ocorreram as interações com seus colegas de turma dentro das disciplinas. Marque quantas opções desejar.	Não houve interações	7,4	8,5	5,9
	Nos fóruns	2,6	35,4	32,4
	Nos encontros síncronos	4,1	43,9	35,3
	Nos grupos de whatsapp	32,1	87,8	91,2
	Outra	0,4	4,9	0,0

Em quantas disciplinas você se matriculou nesse período?	Nenhuma	1,0	0,0	0,0
	1	1,9	2,4	2,9
	2	5,3	1,2	2,9
	3	8,9	15,9	23,5
	4	10,9	9,8	5,9
	5	17,8	39,0	61,8
	6	17,6	19,5	2,9
	7	13,6	4,9	0,0
	8	10,5	6,1	0,0
	9	6,4	1,2	0,0
	Mais de 9	6,1	0,0	0,0
Você trancou ou desistiu de alguma(s) dessa(s) disciplina(s)?	Sim, todas	1,6	2,4	2,9
	Sim, algumas	20,4	20,7	14,7
	Não	78,0	76,8	82,4
Se você respondeu SIM na questão anterior, quais foram os motivos para você ter trancado/desistido dessa(s) disciplina(s)?	Não se aplica.	76,6	76,8	82,4
	Acúmulo de atividades acadêmicas.	7,5	9,8	2,9
	Acúmulo de atividades particulares.	2,0	2,4	2,9
	Não gostei do formato de funcionamento da disciplina.	6,0	8,5	5,9
	Dificuldade de acesso à internet.	0,6	0,0	0,0
	Falta de equipamentos adequados para realizar as atividades da disciplina.	1,1	1,2	2,9
	Outros motivos.	6,2	1,2	2,9
Você conseguiu participar das atividades síncronas (on line) ofertadas nas disciplinas?	Sempre	18,2	14,6	5,9
	Quase sempre	42,6	41,5	44,1
	Algumas vezes	22,0	24,4	23,5
	Poucas vezes	13,8	18,3	23,5
	Nunca	2,5	1,2	2,9
	Não se aplica	0,9	0,0	0,0

A QUALIDADE do material disponibilizado pelos(as) professores(as) foi...	Muito boa	20,7	24,4	11,8
	Boa	37,6	37,8	38,2
	Regular	30,3	28,0	35,3
	Ruim	7,2	6,1	8,8
	Péssima	3,5	2,4	2,9
	Não se aplica	0,7	1,2	2,9
A QUANTIDADE de material disponibilizado pelos(as) professores(as) foi...	Muita	47,0	43,9	35,3
	Adequada	42,5	48,8	47,1
	Pouca	7,8	6,1	14,7
	Sem condições de opinar	2,8	1,2	2,9
Os(As) professores(as) organizaram o material de forma a despertar o interesse pelas disciplinas.	Concordo totalmente	15,5	17,1	8,8
	Concordo parcialmente	47,3	53,7	58,8
	Discordo parcialmente	23,8	19,5	20,6
	Discordo totalmente	11,6	8,5	8,8
	Sem condições de opinar	1,9	1,2	2,9
Os(As) professores(as) mostraram-se disponíveis para resolver eventuais dúvidas e problemas ocorridos nas disciplinas.	Concordo totalmente	42,3	50,0	35,3
	Concordo parcialmente	39,6	39,0	47,1
	Discordo parcialmente	13,4	11,0	17,6
	Discordo totalmente	3,0	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	1,7	0,0	0,0
Como você avalia o seu aprendizado nas disciplinas com o ensino não presencial?	Muito bom	10,2	15,9	14,7
	Bom	26,2	29,3	14,7
	Regular	33,5	36,6	38,2
	Ruim	16,1	8,5	14,7
	Péssimo	13,4	9,8	17,6
	Não se aplica	0,5	0,0	0,0

Qual(is) material(is) didático(s) e/ou atividades contribuíram facilitando seu aprendizado? Marque quantas opções desejar.	Sem condições de opinar	9,7	7,3	8,8
	Nenhum	8,3	11,0	17,6
	Atividades síncronas (on line)	52,8	54,9	52,9
	Chat	15,6	18,3	11,8
	Fórum	21,7	32,9	38,2
	Glossário	5,3	7,3	5,9
	Questionário	34,6	37,8	35,3
	Tarefa	45,3	45,1	23,5
	Wiki	3,1	1,2	0,0
	Outro	16,6	15,9	11,8
Com relação a atividades de EXTENSÃO, você participou, nesse período, de alguma ação/atividade/projeto?	Sim	31,2	32,9	17,6
	Não	68,8	67,1	82,4
Se SIM, quais tecnologias digitais para a execução e/ou planejamento de atividades de EXTENSÃO você utilizou? Marque quantas opções forem necessárias.	Não se aplica	66,3	67,1	79,4
	E-mail	0,3	15,9	5,9
	Podcast	0,1	2,4	0,0
	WhatsApp	0,9	20,7	14,7
	Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams, Zoom	3,3	23,2	8,8
	Redes Sociais (Instagram, Facebook)	0,3	12,2	2,9
	Youtube	14,2	42,3	11,5
	Google Classroom (Sala de Aula)	4,9	15,4	7,7
	Plataforma AVA FURG	8,5	34,6	7,7
Com relação a atividades de PESQUISA, você participou, nesse período, de alguma atividade?	Sim	25,9	15,9	8,8
	Não	74,1	84,1	91,2

Se SIM, quais tecnologias digitais para a execução e/ou planejamento de atividades de PESQUISA você utilizou? Marque quantas opções forem necessárias.	Não se aplica	72,3	82,9	88,2
	E-mail	0,7	12,2	5,9
	Podcast	0,1	2,4	0,0
	WhatsApp	1,2	13,4	8,8
	Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams, Zoom	2,5	13,4	5,9
	Redes Sociais (Instagram, Facebook)	0,1	4,9	2,9
	Youtube	8,4	19,2	7,7
	Google Classroom (Sala de Aula)	2,6	11,5	7,7
	Plataforma AVA FURG	6,1	15,4	11,5
Das ferramentas do AVA FURG, quais você gostaria que, no retorno das atividades presenciais, fossem utilizadas pelo(a) professor(a)? Marque quantas opções desejar.	Sem condições de opinar	14,4	9,8	11,8
	Nenhuma	15,6	9,8	8,8
	Chat	26,1	36,6	38,2
	Fórum	30,5	40,2	47,1
	Glossário	9,8	11,0	8,8
	Questionário	38,5	47,6	35,3
	Tarefa	44,6	41,5	29,4
	Wiki	4,4	1,2	0,0
	outra	7,2	4,9	5,9

## 5.1.2. Qualitativa

Os comentários relatados pelos estudantes do curso de Administração, na avaliação do Ensino não Presencial 2020, são apresentados a seguir, na Tabela 3.

**Tabela 3** - Resultado da Avaliação Qualitativa dos Discentes de Administração - SAP - Avaliação ENP 2020

COMENTÁRIOS DOS DISCENTES
Na minha opinião os professores poderiam se organizar mais para não deixar todas as avaliações para o último momento.
Das três disciplinas que curso, dois professores foram ótimos, estes professores forneceram todo o suporte necessário para as disciplinas e mostraram-se presentes. Por outro lado, em uma disciplina, o professor optou por aulas com apresentação dos conteúdos pelos colegas, o que acho que foi um tanto quanto falho. Ainda na mesma situação o professor não seguiu o cronograma, no início da disciplina combinou uma atividade de avaliação, e no final surpreendeu a todos com outra. Foi a única falha identificada nesse semestre. Gostaria de registrar positivamente as aulas do prof. Vanclei Zanin, do curso de Adm. em Santo Antônio da Patrulha. Tal professor mostrou-se sempre muito atencioso, responde e-mails, disponível para tirar dúvidas, aulas extremamente didáticas e claras!
Acho que manter a flexibilidade, ter clareza de como será as avaliações, professor responder e-mail quando a única forma de comunicação que ele disponibiliza é essa. Para os demais, em grande parte sempre foram atenciosos e nunca me deixaram com dúvidas.
Obtivemos uma grande dificuldade perante a avaliação de uma devida matéria, pois, praticamente não obtivemos encontro com o devido professor ter mudado a forma de avaliação por falta de cronograma adequado perante as datas fornecidas. Obtivemos falta de contato com o mesmo perante dúvidas questionadas. Sobre a revisão aplicada antes da avaliação, sentimos alguns desconfortos perante ao modo tratado ao vídeo.
Os professores estão de parabéns, nos deram apoio e tentaram passar os conteúdos da melhor forma possível e mostraram-se disponíveis para a retirada de dúvidas. No entanto a disciplina de teorias da administração deixou a desejar, pois não tínhamos muito retorno de dúvidas, não conseguimos cumprir o cronograma e tivemos poucas aulas gravadas. Sei que como o próprio nome já diz teorias, tem muitas leituras, mas se tornou uma carga muito cansativa para que possamos dar um bom retorno, no entanto como aluna tentei ser participativa e manter os conteúdos em dia, no entanto até então acho que não foi valorizado isso.
Sei que é um momento inesperado para todos, não havendo experiências anteriores, isso foi uma adaptação contínua de professores e acadêmicos, todos se esforçando para fazermos o melhor que cada um pode fazer neste momento. Por isso, nem tudo saiu como desejávamos ou planejávamos, mas como estamos em constante mudanças, vamos nos adaptando, pois esta experiência de ensino, deixara novas e boas formas de aprendizado para nosso futuro próximo.

<p>Acredito que a não disponibilização das gravações das aulas ao vivos (síncrona) prejudicou não somente eu, mas como outros colegas. Muitos não tinham internet ou condições físicas(local) para presenciar um encontro. As cadeiras que foram disponibilizados esses encontros sinto que obtive um retorno de conhecimento maior.</p>
<p>Ajudou bastante, pois achei que seria um ano perdido, e me surpreendeu no grau de qualidade de ensino, as vezes com muitas atividades que dificultaram para mim quando voltei a trabalhar e estudar ao mesmo tempo, pois não havia tempo hábil para realização de todas as atividades propostas.</p>
<p>Bom, é um momento complicado para todos. Estamos tentando nos adaptar ao novo normal, mas acredito que para o próximo semestre alguns pontos tem que ser discutidos com alguns professores. Teve um professor que não gravou todas as aulas e isso é uma coisa importante porque dependemos de luz, conexão com internet, são coisas que não conseguimos controlar, dependemos de terceiros; em uma disciplina faltou um cronograma bem estabelecido, era difícil saber se iríamos ter aula ou não, só quando chegasse a hora, e por fim falta de clareza na forma de avaliação, situação: no início do semestre ia ser trabalhos de apresentação, chegando ao fim, a duas semanas para acabar o semestre, uma prova. Acredito que isso deveria ficar estabelecido claramente no início do semestre.</p>
<p>Alguns professores não conseguiram se organizar com o cronograma e acabou atrasando e tendo que mudar trabalhos no meio de apresentações, oque pra alguns pode ter sido injusto.</p>
<p>Na situação das avaliações, acho que se todos os professores tivessem o mesmo modo de avaliar os alunos facilitaria mais. Um exemplo de avaliar seria o uso do fórum por semana, 1 trabalho e 1 quiz. Também a questão das aulas remotas online no período da noite, alguns professores davam aula online e ainda postavam videos durante o dia, conseqüentemente acabava acumulando matéria.</p>
<p>Alguns professores serem mais diretos, principalmente quando forem colocar como serão feitas as notas. (Não são para todos os professores) alguns o conteúdo estava organizando muito bem e facilitou. Neste momento acho que todos devemos nos ajudar. Gostaria de elogiar o Professor Guilherme de EI e a professora Vanessa de Estruturas que foram muito humanos neste período. E as notas em um lugar só facilitaria também, alguns colocam no ava outros no sistema.Furg.</p>
<p>Acho que os professores deveriam dar mais tempo para suas aulas, as vídeo aulas, pois tem alunos que por uma série de questões durante essa pandemia, não conseguem acessar com tanta frequência.</p>
<p>Nem todos os professores deixaram as aulas gravadas à disposição para acesso posterior, como prometido.Alguns materiais de bibliografia antiga e pouco atrativa não despertando interesse.Métodos utilizados pelo Professor Guilherme muito plausíveis, faz com que o aluno se envolva com o conteúdo trabalhado semanalmente. Ele utiliza muito bem a plataforma principalmente ao aplicar a avaliação, onde tínhamos duas chances de realizar caso a conexão com a internet viesse a falhar, e as perguntas eram alternadas por aluno e por avaliação.</p>
<p>O questionário deveria ser mais específico, das 3 cadeiras que fiz 1 foi excelente ministrada pelo professor Luiz Schneider, as demais foram péssimas, deveria ter uma avaliação a cada cadeira para que o estudante pudesse então transmitir a sua experiência satisfatória ou insatisfatória de cada disciplina. Acredito que devemos retornar as atividades presenciais mantendo os protocolos de prevenção a pandemia.</p>
<p>Em sua maioria os professores souberam organizar o conteúdo e cobra-lo, mas teve 1 caso não ocorreu, deixando a turma sem norte, e não deixou claro os conteúdos cobrados nós trabalhos</p>

Muito difícil, sem computador, com muita dificuldade de entender matemática e sem estrutura, dependo de ajuda outras pessoas

Na minha opinião o ensino das atividades não presenciais, porém acho que alguns professores tiveram ou se sentiram mais a vontade de dar aula nesta situação do que outros.

## **5.2. Avaliação dos Docentes - ENP 2020**

### **5.2.1. Quantitativa**

Na Tabela 4, são apresentados os resultados dos questionários respondidos pelos docentes que ministram aulas no curso de Administração, de forma comparativa com as respostas dadas pelos docentes do ICEAC e pelos docentes da FURG, na avaliação do Ensino não Presencial 2020, para destacar as similaridades e diferenças entre eles.

**Tabela 4** - Resultado da Avaliação Quantitativa dos DOCENTES de Administração na avaliação do Ensino não Presencial 2020. Os resultados são apresentados em função do número de docentes respondentes

PERGUNTAS	OPÇÕES DE RESPOSTAS	FURG	ICEAC	Administração SAP
		(N° de docentes = 911) (Particip. (%) = 51,7%)	(N° de docentes = 83) (Particip. (%) = 37,3%)	(N° de docentes = 12) (Particip. (%) = 41,7%)
As informações sobre o retorno das aulas não presenciais (calendário, plano de contingência, deliberações, etc.) foram comunicadas de forma adequada para você.	Concordo totalmente	70,9	67,7	80,0
	Concordo parcialmente	22,7	22,6	0,0
	Discordo parcialmente	5,3	6,5	20,0
	Discordo totalmente	0,8	3,2	0,0
	Sem condições de opinar	0,2	0,0	0,0
Você foi favorável à decisão da FURG sobre o retorno das atividades acadêmicas na forma não presencial?	Sim	77,9	83,9	60,0
	Parcialmente favorável	18,0	12,9	20,0
	Não	4,0	3,2	20,0
As ações adotadas pela FURG para a substituição das aulas presenciais foram adequadas.	Concordo totalmente	45,9	48,4	40,0
	Concordo parcialmente	43,3	41,9	40,0
	Discordo parcialmente	8,1	9,7	20,0
	Discordo totalmente	2,3	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	0,4	0,0	0,0
Qual a sua percepção sobre as suas condições de infraestrutura (computador, internet, espaço, etc.) para realização das atividades não presenciais?	Adequadas	35,2	32,3	40,0
	Parcialmente adequadas	48,2	54,8	60,0
	Parcialmente inadequadas	11,7	12,9	0,0
	Completamente inadequadas	4,9	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	0,0	0,0	0,0
O Plano de Contingência traçado pela Universidade para o retorno das aulas foi...	Muito bom	33,5	32,3	40,0
	Bom	45,2	41,9	20,0
	Regular	15,3	25,8	40,0
	Ruim	3,2	0,0	0,0
	Péssimo	0,6	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	2,1	0,0	0,0

O atendimento oferecido pela(s) coordenação(ões) de forma remota foi...	Muito bom	47,3	58,1	60,0
	Bom	35,7	25,8	20,0
	Regular	9,3	6,5	20,0
	Ruim	1,9	0,0	0,0
	Péssimo	1,5	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	4,2	9,7	0,0
O atendimento oferecido pela secretaria acadêmica/secretaria do campus de forma remota foi...	Muito bom	40,3	22,6	20,0
	Bom	32,9	35,5	0,0
	Regular	12,3	22,6	20,0
	Ruim	1,9	0,0	0,0
	Péssimo	1,1	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	11,5	19,4	60,0
O atendimento oferecido pela biblioteca (no que se refere aos seus produtos e serviços, tais como: bases de dados, busca no ARGO, módulo "meu espaço", sistema de solicitação de compra de livros, orientações e esclarecimentos via e-mail, renovação de itens, etc..) nesse período foi ...	Muito bom	13,4	19,4	20,0
	Bom	22,3	22,6	20,0
	Regular	12,3	12,9	20,0
	Ruim	3,0	3,2	0,0
	Péssimo	1,9	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	47,1	41,9	40,0
Você teve conhecimento sobre os programas de apoio aos estudantes ofertados pela Universidade durante a suspensão e a retomada das atividades acadêmicas?	Sim	83,2	93,5	100,0
	Não	16,8	6,5	0,0
O quanto você percebeu que esses programas foram efetivos no apoio aos estudantes durante esse período para a realização das atividades acadêmicas?	Nada efetivos	1,1	0,0	0,0
	Pouco efetivos	6,6	6,5	20,0
	Parcialmente efetivos	21,0	19,4	0,0
	Efetivos	22,7	25,8	20,0
	Muito efetivos	7,6	9,7	0,0
	Sem condições de opinar	41,0	38,7	60,0
Os cursos de capacitação ofertados no AVA FORMAÇÃO que você participou foram...	Muito bons	18,9	19,4	20,0
	Bons	32,7	41,9	60,0
	Regulares	24,2	19,4	20,0
	Ruins	7,2	3,2	0,0
	Péssimos	3,0	3,2	0,0
	Não participei de nenhum curso	14,0	12,9	0,0

Quais as limitações que você percebeu no AVA FURG? Marque quantas opções desejar.	Tamanho dos arquivos a serem anexados	44,2	45,2	40,0
	Acesso mobile	17,6	16,1	20,0
	Dificuldade de uso	27,4	9,7	20,0
	Nenhuma	22,3	32,3	0,0
	Outras	27,4	22,6	20,0
Em quantas disciplinas de GRADUAÇÃO você atuou nesse período?	Mais de 5	2,8	3,2	0,0
	5	3,0	0,0	0,0
	4	11,5	9,7	0,0
	3	21,9	19,4	0,0
	2	36,1	41,9	40,0
	1	24,2	25,8	60,0
	Nenhuma	0,4	0,0	0,0
Em quantas disciplinas de PÓS-GRADUAÇÃO você atuou nesse período?	Mais de 5	0,4	0,0	0,0
	5	0,2	0,0	0,0
	4	1,1	0,0	0,0
	3	5,7	12,9	0,0
	2	15,7	9,7	0,0
	1	26,5	22,6	0,0
	Nenhuma	50,3	54,8	100,0
Qual o maior desafio/dificuldade na elaboração do material digital? Marque quantas opções desejar.	Não tive nenhuma dificuldade.	17,4	12,9	0,0
	Falta de conhecimento em preparar materiais digitais.	46,3	38,7	20,0
	Falta de equipamento adequado para preparar materiais digitais.	36,7	35,5	60,0
	Falta de conhecimento no uso do AVA FURG.	29,3	16,1	40,0
	Limite de tamanho dos arquivos para serem inseridos no AVA FURG.	29,5	32,3	20,0
	Qualidade da internet a minha disposição.	22,7	38,7	20,0
	Outro(s).	21,0	12,9	0,0

Quais ferramentas do AVA FURG você utilizou na(s) sua(s) disciplina(s)? Marque quantas opções desejar.	Não acessei o AVA FURG	2,1	0,0	0,0
	Base de dados	8,3	16,1	0,0
	Chat	49,0	51,6	0,0
	Escolha	7,4	6,5	0,0
	Ferramenta externa	15,1	9,7	20,0
	Fórum	69,9	67,7	60,0
	Glossário	8,1	0,0	0,0
	Laboratório de Avaliação	3,8	0,0	0,0
	Lição	7,6	6,5	0,0
	Pesquisa	9,3	9,7	0,0
	Pesquisa de avaliação	3,2	0,0	0,0
	Questionário	38,0	45,2	60,0
	SCORM/AICC	0,0	0,0	0,0
	Tarefa	80,7	83,9	60,0
	Wiki	6,4	3,2	0,0
	Arquivo	82,6	93,5	80,0
	Conteúdo do pacote IMS	0,6	0,0	0,0
	Livro	13,4	9,7	20,0
	Página	22,5	12,9	0,0
	Pasta	24,2	25,8	0,0
Rótulo	17,6	29,0	20,0	
URL	58,8	67,7	60,0	
Quais ferramentas digitais externas ao AVA FURG você utilizou na(s) sua(s) disciplina(s)?	Não utilizei nenhuma ferramenta externa ao AVA FURG	1,3	0,0	0,0
	E-mail	81,5	100,0	100,0
	Whatsapp/Telegram	54,1	58,1	60,0
	Instagram	6,2	3,2	0,0
	Youtube	54,8	51,6	20,0
	Facebook	7,6	6,5	0,0
	Hangout	1,9	0,0	0,0
	Skype	7,0	3,2	0,0
	Webconferência Mconf	58,8	58,1	60,0
	Google Meet	62,4	51,6	0,0

	Microsoft Teams	3,2	0,0	0,0
	Google Classroom (Sala de Aula)	4,0	3,2	0,0
	Zoom	29,1	51,6	40,0
	Jitsi meet	7,0	0,0	0,0
	Discord	2,3	0,0	0,0
	Outras	11,9	22,6	20,0
Como você percebeu a FREQUÊNCIA dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA?	Muito boa	7,4	0,0	0,0
	Boa	19,1	19,4	0,0
	Regular	26,5	35,5	60,0
	Ruim	23,4	29,0	40,0
	Péssima	14,6	9,7	0,0
	Sem condições de opinar	0,4	0,0	0,0
	Não realizei atividades síncronas	6,8	6,5	0,0
	Não se aplica	1,5	0,0	0,0
Como você percebeu o ENVOLVIMENTO dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA?	Muito bom	6,2	6,5	0,0
	Bom	20,4	19,4	20,0
	Regular	31,2	41,9	60,0
	Ruim	21,4	22,6	20,0
	Péssimo	10,4	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	1,1	0,0	0,0
	Não realizei atividades síncronas	6,8	6,5	0,0
	Não se aplica	2,1	3,2	0,0
Como você percebeu a FREQUÊNCIA dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA?	Muito boa	27,0	32,3	0,0
	Boa	13,8	9,7	0,0
	Regular	4,7	6,5	0,0
	Ruim	1,1	0,0	0,0
	Péssima	1,5	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	4,7	6,5	0,0
	Não realizei atividades síncronas	2,3	0,0	0,0
	Não se aplica	44,8	45,2	100,0

Como você percebeu o ENVOLVIMENTO dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA?	Muito bom	22,3	29,0	0,0
	Bom	17,6	12,9	0,0
	Regular	5,1	3,2	0,0
	Ruim	1,3	0,0	0,0
	Péssimo	0,6	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	4,2	6,5	0,0
	Não realizei atividades síncronas	2,1	0,0	0,0
	Não se aplica	46,3	48,4	100,0
Como você percebeu a PARTICIPAÇÃO dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma ASSÍNCRONA (no AVA FURG)?	Muito boa	13,0	12,9	20,0
	Boa	39,3	38,7	20,0
	Regular	29,9	29,0	20,0
	Ruim	10,2	16,1	40,0
	Péssima	2,1	3,2	0,0
	Sem condições de opinar	1,9	0,0	0,0
	Não realizei atividades assíncronas	1,5	0,0	0,0
	Não se aplica	1,9	0,0	0,0
Como você percebeu a PARTICIPAÇÃO dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma ASSÍNCRONA (no AVA FURG)?	Muito boa	18,9	25,8	0,0
	Boa	19,7	12,9	0,0
	Regular	5,9	3,2	0,0
	Ruim	1,1	3,2	0,0
	Péssima	0,0	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	5,7	6,5	0,0
	Não realizei atividades assíncronas	3,2	0,0	0,0
	Não se aplica	45,2	48,4	100,0
Quais estratégias avaliativas você usou na(s) sua(s) disciplina(s) da GRADUAÇÃO?	Provas/questionários	61,4	58,1	60,0
	Seminários	23,4	16,1	0,0
	Resenhas	29,3	41,9	20,0
	Escritas em fóruns	36,1	35,5	40,0
	Registros em webconferências	9,8	16,1	0,0
	Registros em chats	7,9	9,7	0,0
	Estudos de caso	21,4	35,5	0,0

	Mapa conceitual	10,2	3,2	0,0
	Outras	34,8	38,7	40,0
	Não se aplica	1,9	0,0	0,0
Quais estratégias avaliativas você usou na(s) sua(s) disciplina(s) na PÓS-GRADUAÇÃO?	Provas/questionários	16,6	9,7	0,0
	Seminários	28,2	22,6	0,0
	Resenhas	18,7	29,0	0,0
	Escritas em fóruns	10,8	9,7	0,0
	Registros em webconferências	7,0	9,7	0,0
	Registros em chats	3,2	6,5	0,0
	Estudos de caso	9,1	9,7	0,0
	Mapa conceitual	3,4	0,0	0,0
	Outras	11,9	16,1	0,0
		Não se aplica	51,6	54,8
Quão efetivo foi o aproveitamento das ferramentas disponíveis no AVA FURG para promover a interação entre os estudantes?	As ferramentas ajudaram na interação	53,9	71,0	100,0
	As ferramentas atrapalharam na interação	0,8	0,0	0,0
	As ferramentas não tiveram qualquer relação com a interação	12,1	12,9	0,0
	Os estudantes não interagiram no AVA FURG	20,4	6,5	0,0
	Sem condições de opinar	9,6	9,7	0,0
	Não realizai atividades no AVA FURG	2,8	0,0	0,0
Qual a proporção de estudantes de GRADUAÇÃO que tiveram dificuldades em atingir os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto?	0	6,6	0,0	0,0
	Até 25%	38,2	41,9	60,0
	Entre 25% e 50%	22,3	29,0	0,0
	Entre 50% e 75%	7,2	6,5	0,0
	Entre 75% e 100%	3,4	0,0	0,0
	100%	0,0	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	19,7	16,1	40,0
	Não se aplica	2,3	6,5	0,0

Qual a proporção de estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO que tiveram dificuldades em atingir os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto?	0	24,0	29,0	0,0
	Até 25%	16,6	6,5	0,0
	Entre 25% e 50%	1,5	3,2	0,0
	Entre 50% e 75%	0,2	0,0	0,0
	Entre 75% e 100%	0,6	0,0	0,0
	100%	1,1	0,0	0,0
	Sem condições de opinar	8,5	9,7	0,0
	Não se aplica	47,3	51,6	100,0
Quais as ferramentas do AVA FURG que você considera com maior potencial na utilização no retorno das aulas presenciais? Marque quantas opções desejar.	Nenhuma	5,1	0,0	0,0
	Base de dados	14,4	25,8	0,0
	Chat	26,1	25,8	20,0
	Escolha	3,8	6,5	0,0
	Ferramenta externa	9,6	3,2	0,0
	Fórum	51,0	58,1	40,0
	Glossário	9,8	0,0	0,0
	Laboratório de Avaliação	5,1	3,2	0,0
	Lição	11,3	6,5	0,0
	Pesquisa	18,0	12,9	0,0
	Pesquisa de avaliação	6,2	3,2	0,0
	Questionário	40,1	45,2	40,0
	SCORM/AICC	0,0	0,0	0,0
	Tarefa	67,3	74,2	80,0
	Wiki	7,9	3,2	0,0
	Arquivo	64,8	74,2	40,0
	Conteúdo do pacote IMS	0,0	0,0	0,0
	Livro	14,6	12,9	40,0
	Página	17,8	19,4	40,0
	Pasta	18,9	16,1	0,0
Rótulo	10,4	25,8	0,0	
URL	48,0	51,6	20,0	
Com relação a atividades de EXTENSÃO, houve alguma ação/atividade não presencial e/ou por meio de tecnologias digitais com o grupo de estudo ou público alvo?	Sim	34,2	22,6	60,0
	Não	65,4	77,4	40,0

Se SIM, qual(is) tecnologia(s) digital(is) você utilizou para a execução e/ou planejamento de atividades de EXTENSÃO?	Não se aplica	63,5	74,2	40,0
	E-mail	17,8	9,7	0,0
	WhatsApp	19,3	6,5	20,0
	Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams	23,4	16,1	20,0
	Redes Sociais (Instagram, Facebook)	11,9	3,2	0,0
	Youtube	13,4	9,7	20,0
	Google Classroom (Sala de Aula)	1,3	0,0	0,0
	Plataforma AVA FURG	3,6	3,2	0,0
	Outras	5,3	3,2	20,0
Com relação a atividades de PESQUISA, você desenvolveu, nesse período, algum projeto?	Sim	71,5	71,0	80,0
	Não	28,0	29,0	20,0
Se SIM, qual(is) tecnologia(s) digital(is) você utilizou para a execução e/ou planejamento de atividades de PESQUISA?	Não se aplica	28,0	35,5	20,0
	E-mail	59,0	58,1	40,0
	WhatsApp	59,2	54,8	80,0
	Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams	55,2	61,3	60,0
	Redes Sociais (Instagram, Facebook)	15,9	12,9	40,0
	Youtube	11,5	6,5	20,0
	Google Classroom (Sala de Aula)	1,9	6,5	0,0
	Plataforma AVA FURG	4,0	3,2	0,0
	Outras	6,2	6,5	0,0

## 5.2.2. Qualitativa

Os comentários relatados pelos docentes do curso de Administração, na avaliação do Ensino não Presencial 2020, são apresentados a seguir, na Tabela 5.

**Tabela 5** - Resultado da Avaliação Qualitativa dos Docentes de Administração - SAP - Avaliação ENP 2020

<b>COMENTÁRIOS DOS DOCENTES</b>
O AVA FURG é uma plataforma muito interessante e acessível para usar nas atividades não presenciais, me surpreendeu bastante sua funcionalidade. No entanto, eu tive algumas dificuldades para realizar os questionários das avaliações, pois não é muito claro a montagem das questões. A maior dificuldade desse semestre de aulas não presenciais foi realmente começar a gravar videoaulas, encontrar um app para gravá-las e manipular as videoaulas. Com relação ao uso do AVA foi muito tranquilo, pois curso de AVA FORMAÇÃO ajudou bastante.
O período inicial de atividades não presenciais foi mais difícil, mas depois de conhecer as ferramentas, aprender a gravar aulas e editá-las ficou mais fácil. Em relação a pesquisa, não há alterações substanciais, pois as minhas atividades de pesquisa podem ser bem desenvolvidas em home-office.

## 6 Considerações Finais

---

No ano de 2019 apontamos entre as expectativas para 2020 a mudança das atividades do curso para a Unidade Bom Princípio do *campus* de Santo Antônio da Patrulha. O início das aulas ainda presenciais na nova unidade e a transição para o ensino não presencial, em decorrência da pandemia causada pela proliferação da COVID-19 foram relatados nas considerações finais do relatório de 2020. Ao longo de 2021 seguimos no modo não presencial, com o desafio de acolher uma nova turma de ingressantes sem nenhum contato presencial com a FURG e com os professores do curso. Para relatar a síntese das atividades desenvolvidas pelo curso de Administração nesse período, tendo em vista também as avaliações dos anos anteriores, destacamos neste relatório 5 aspectos: 1) ponderações e ações decorrentes das avaliações 2019 e 2020; 2) planejamento de atividades em 2021; 3) matrículas, acolhida e comunicação com os estudantes; 4) dinâmica discente ao longo de 2021; 5) projetos de ensino, pesquisa e extensão em curso.

### 1. Ponderações e ações decorrentes das avaliações institucionais de 2019 e 2020

A avaliação docente pelo discente realizada em 2019 teve o registro de 46% dos estudantes do curso de Administração, em seu primeiro ano de implementação, sendo indicadas algumas necessidades de ajustes e melhorias, como na preparação e apresentação dos planos de ensino, sensibilização dos estudantes para as dinâmicas institucionais e a formação continuada do corpo docente.

Com relação à avaliação do ensino não presencial pelos estudantes, destacam-se alguns aspectos, como a adesão ao auxílio de inclusão digital para o acesso a melhores recursos tecnológicos necessários ao acompanhamento das atividades ofertadas no modo remoto. Ressalta-se também que 70% dos respondentes apontaram não ter dificuldade na operação no ambiente virtual, ao passo que não fizeram uso da ferramenta “Conheça o AVA Furg”. Porém, apenas 5,9% dos respondentes acompanharam sempre as atividades síncronas, um número reduzido em relação aos demais cursos do *campus* e também do conjunto da universidade. Outro aspecto relevante observado foi que os estudantes apontaram as atividades síncronas como facilitadoras do aprendizado, apesar da adesão relativamente baixa.

O resultado da avaliação indica necessidade de maior atenção aos materiais disponibilizados, fidelidade aos cronogramas de atividades e meios de avaliação, com destaque positivo para as

práticas de alguns dos professores de modo exemplar.

Fica evidenciada na avaliação dos docentes a baixa dispersão no uso de recursos e ferramentas do AVA em comparação com os demais cursos, o que também acontece na questão sobre uso de ferramentas externas. A opção por provas e questionários foi apontada como estratégia de avaliação predominante entre os docentes. Essas avaliações refletem-se em outras, como a baixa adesão dos estudantes às atividades propostas, sejam atividades síncronas ou assíncronas. Ainda assim, 100% dos docentes respondentes consideraram efetivo o aproveitamento das ferramentas disponíveis no AVA para a promoção da interação entre estudantes. Para os estudantes, esta interação foi favorecida pela participação nos fóruns de discussão propostos.

Consideradas as avaliações sobre o período não presencial, identificamos pontos importantes a serem desenvolvidos no curso, como a melhor comunicação com os estudantes, seja no âmbito das disciplinas - com melhor organização e detalhamento das atividades planejadas para o período, seja no âmbito das orientações institucionais, como sobre o calendário acadêmico, atividades de extensão e de pesquisa.

## **2. Planejamento de Atividades em 2021**

Desde a implementação do ensino não presencial, elaboramos - em consonância com as orientações institucionais - o planejamento de atividades para o curso, no qual priorizamos a oferta de disciplinas obrigatórias de cada período letivo. Em reuniões do NDE definimos o conjunto de disciplinas a serem ofertadas e compartilhamos posteriormente os respectivos planos de ensino, destacando-se a necessidade de detalhamento do cronograma de atividades, conforme orientação da PROGRAD (Memorando 063/2021) e como forma de minimizar alguns pontos relatados por estudantes nas avaliações sobre o ensino não presencial, tais como as mudanças correntes na execução dos planos de disciplinas e dúvidas quanto à agenda de atividades síncronas. Além das disciplinas obrigatórias, foram ofertadas disciplinas optativas, como a disciplina de Direitos Humanos, no primeiro semestre de 2021 e de Libras e de Produção Textual, no segundo semestre de 2021.

## **3. Matrículas, acolhida a comunicação com os estudantes**

No ano de 2021 todo o processo de chamadas, matrículas e atividades letivas ocorreu de forma remota. Observadas as dúvidas dos ingressantes, expressas no perfil do Campus Santo Antônio da Patrulha na rede social Facebook, a coordenação do curso realizou uma pré-

acolhida aos estudantes ingressantes por meio de contato individual por telefone e da criação de um grupo de apoio no aplicativo Whatsapp. Ainda como medida de aproximação e melhoria da comunicação com os estudantes, foi criado um perfil do curso na plataforma Instagram (@adm\_furg\_sap). Professores e estudantes do curso, além da direção da unidade acadêmica e direção do campus, integraram a programação da Acolhida Cidadã, com apresentação do curso e da estrutura da FURG aos ingressantes, bem como de setores específicos, como a assistência estudantil (PRAE) e sistema de bibliotecas (SIB). A coordenação do curso contou com apoio de duas tutoras na comunicação com os estudantes ao longo do primeiro período de 2021, por meio de projeto de ensino viabilizado pelo Edital PROGRAD 04/2020. Ainda como medida de reforço da comunicação entre a coordenação e os estudantes foi aprovada pelo NDE a criação de um sítio eletrônico para o curso (em elaboração).

#### **4. Dinâmica discente ao longo de 2021**

O curso de Administração-SAP oferta anualmente 50 vagas para o ingresso via SISU. Além das vagas iniciais foi solicitada pela coordenação a oferta de 05 vagas e disponibilizadas as diferentes modalidades de acesso via edital de Processo Seletivo de Ocupação de Vagas Ociosas (PSVO) em 2021/1, sendo que todas foram preenchidas. Em Dezembro/2021, o curso registra 102 estudantes vinculados e 02 estudantes com trancamento total. Ao longo do ano 01 (um) estudante evadiu.

Registra-se ainda que não houve avanços na constituição da Empresa Júnior pelos estudantes do curso neste período. Já o Diretório Acadêmico seguiu atuante, participando da organização da Acolhida Cidadã e da Semana Integrada do ICEAC em formato remoto - a II WebSAI, que será realizada em dezembro de 2021. Há também a participação de uma estudante no Programa de Educação Tutorial (PET-FURG-SAP) e de uma estudante do curso como representante discente no Conselho do Campus SAP.

#### **5. Projetos de Ensino, Pesquisa e de Extensão em curso**

No que se refere à atuação em projetos de pesquisa, ensino e extensão, o corpo docente do curso conduziu diversas atividades no ano de 2021, contando com a participação de estudantes do curso de Administração - SAP e de outros cursos.

O projeto de ensino “Tutoria de Apoio Pedagógico no Período de Ensino Emergencial para o Curso de Administração – SAP” teve a participação de duas bolsistas ao longo do primeiro

semestre e uma nova seleção para duas vagas foi aberta para atuação de tutores ao longo do segundo semestre.

Como programa de extensão destaca-se a atuação da Incubadora de Empreendimentos de Economia Solidária (INEESOL), que teve a participação de 02 (dois) estudantes do curso como bolsistas vinculados, por meio de edital PROEXT e de 02 (duas) docentes, em conjunto com professores e bolsistas vinculados aos cursos do campus São Lourenço do Sul. Como projetos de pesquisa destaca-se o projeto Parmis, no qual atua uma docente do curso e que teve 01 (uma) estudante do curso selecionada como bolsista IC. Ambos se realizam por meio do Laboratório Interdisciplinar MARÉSS, registrado junto ao Instituto de Ciências Econômicas Administrativas e Contábeis (ICEAC) e ao Instituto de Oceanografia (IO).

Docentes do curso seguem atuantes no grupo de pesquisa Organizações e o Desenvolvimento Econômico e Social (ODES), com a organização de eventos virtuais e a realização de projetos de pesquisa. Durante o ano de 2021, os professores do ODES realizaram três eventos no formato de webinar, o primeiro foi realizado em Junho/2021 e teve como objetivo apresentar os projetos de pesquisa dos professores que coordenam o grupo. O segundo evento foi realizado em Agosto/2021, no qual foram discutidos os resultados de uma pesquisa sobre Mulheres Mães e o Mercado de Trabalho, proveniente de um projeto de pesquisa coordenado por um dos professores do ODES e que resultou em uma publicação em periódico científico qualificado em Junho/2021. O terceiro evento ocorreu em Setembro/2021 e teve como tema, a Transformação Digital na Administração Pública. Há a previsão de realização de outro evento até o final do corrente ano. Os professores do ODES conduziram alguns projetos de pesquisa no ano de 2021, são eles: i) Impacto Social do Conhecimento em Ciências Contábeis: Evidências a partir da Produção *Stricto Sensu* dos Centros de Excelência da Última Década; ii) Mulheres Mães e o Mercado de Trabalho; iii) Análise do Fluxo de Caixa em Empresas Rurais; iv) A Lei de Responsabilidade das Estatais e sua Repercussão na Estrutura Corporativa do Hospital de Clínicas de Porto Alegre (HCPA); e v) Impacto da Pandemia da Covid-19 na Dinâmica Competitiva no Setor de Saúde Suplementar.

É importante mencionar que os professores do ODES, juntamente com os demais membros do NDE do curso, mantêm atividades de pesquisa contínuas, o que possibilitou a publicação de 4 artigos em periódicos científicos qualificados nacionais<sup>1</sup> e uma publicação internacional<sup>2</sup> no ano de 2021, além de 4 artigos aceitos para publicação<sup>3</sup> em 2022.

---

<sup>1</sup> Schneider, L. C.; Pires, V. M.; Regert, L. S. B. Factors Leading Women to Leave the Labor Market After the Birth of the First Child. *Revista Eletrônica de Administração e Turismo (ReAT)*, v.15, p.1 - 26, 2021. <https://periodicos.ufpel.edu.br/ojs2/index.php/AT/article/download/19877/13172>.  
<https://doi.org/10.15210/reat.v15i1.19877>

Vieira, F. M.; Pires, V. M. Evidenciação dos Impactos Ambientais Relacionados aos Resíduos Sólidos: Um Estudo com Empresas do Ramo de Medicamentos Listadas na B3. *Revista Brasileira de Educação Ambiental (RevBEA)*, v. 16(5), p. 392-409, 2021. <https://doi.org/10.34024/revbea.2021.v16.11636>

Pires, V. M.; Trez; G.; Wickstrom, T. A.; Simon, D. S. Impact of Investments in Intangible Resources on Business Performance. *Revista Eletrônica de Estratégia & Negócios (REEN)*, v.14, n°. 2, p. 83-114, mai-ago, 2021.

Wiedenhöft, G. C., & Luciano, E. M. (2021). Going the extra mile: Impact of individuals' behavior on information technology governance. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(5), e190237. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021190237.en>

<sup>2</sup> Sengik, Aline Rossales; Lunardi, Guilherme Lerch; Bianchi, Isaias Scalabrin; and Wiedenhöft, Guilherme Costa, "Uso da Design Science Research para proposição de um modelo de Governança de TI para Instituições de Ensino" (2021). CONF-IRM 2021 Proceedings. 2. <https://aisel.aisnet.org/confirm2021/2>

<sup>3</sup> Dall'Agnol, J. Schwartz, E. Zanin, V. Fatores clínicos e não clínicos que influenciam o cadastro técnico para transplante renal: estudo transversal - aceito para publicação no periódico ABCS Health Sciences (ISSN 2318-4965).

Coeli, C. M.; Pires, V. M. Desempenho dos maiores bancos brasileiros: um estudo sobre o impacto da crise subprime. *Revista Ambiente Contábil*, 2022.

Correa, R. G. F.; Dill, M. D.; Pires, V. M. Fluxo de Caixa na Bovinocultura de Corte: Um Estudo de Casos Múltiplos em Empreendimentos no Estado do Rio Grande do Sul. *RAMA - Revista em Agronegócio e Meio Ambiente*, 2022.

Vieira, F. M.; Santos, V. V. B.; Pires, V. M. Panorama atual do cooperativismo brasileiro: uma análise documental e de conteúdo a partir da Resolução n.º 56/2019. *Revista de Gestão e Organizações Cooperativas*, 2022.

## 7 Referências

---

FLORES, C.A.; ALBA, J.M.F.; GARRASTAZÚ, M.C. **Zoneamento edáfico para o eucalipto na região do Corede Sul**. 2009. Artigo em Hypertexto. Disponível em: <[http://www.infobibos.com/Artigos/2009\\_2/eucalipto/index.htm](http://www.infobibos.com/Artigos/2009_2/eucalipto/index.htm)>. Acesso em: 20/6/2016

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Macrodiagnóstico da Zona Costeira e Marinha do Brasil**, pp.149-172, Secretaria de Mudanças Climáticas e Qualidade Ambiental. Brasília, DF, Brasil. 2008. Disponível em: <<http://www.mma.gov.br/component/k2/item/10420>>. Acesso em: 27.05.2016.

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Mapa das Áreas Prioritárias para Conservação da Biodiversidade no Rio Grande do Sul**. 2007. Disponível em: <[http://www.biodiversidade.rs.gov.br/arquivos/1161807941areas\\_prio\\_rs.jpg](http://www.biodiversidade.rs.gov.br/arquivos/1161807941areas_prio_rs.jpg)>. Acesso em: 21.06.2016.

PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO. **Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil 2013 (Com dados dos Censos 1991, 2000 e 2010)**. Disponível em: <<http://www.pnud.org.br/atlas/ranking/Ranking-IDHM-Municipios-2010.aspx>>

UNIVERSIDADE FEDERAL DE RIO GRANDE - FURG - **Relatório de Autoavaliação 2019**. Disponível em : < <https://avaliacao.furg.br/relatorios-de-autoavaliacao-inep/77-ciclo-avaliativo-2018-2021-relatorios-de-autoavaliacao-inep/238-2019-relatorio-de-autoavaliacao-inep>>

UNIVERSIDADE FEDERAL DE RIO GRANDE - FURG - **Relatório de Autoavaliação 2020**. Disponível em: < <https://avaliacao.furg.br/relatorios-de-autoavaliacao-inep/ciclo-avaliativo-2018-2021/268-2020-relatorio-de-autoavaliacao-inep>>