



Relatório de Autoavaliação Institucional

2020

VOLUME II



FURG
UNIVERSIDADE FEDERAL
DO RIO GRANDE

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE - FURG
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO
DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Relatório de Autoavaliação Institucional 2020

VOLUME II

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE – FURG

Reitor
Danilo Giroldo

Vice-Reitor
Renato Duro Dias

Pró-Reitora de Graduação – PROGRAD
Sibele da Rocha Martins

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação – PROPESP
Eduardo Resende Secchi

Pró-Reitor de Extensão e Cultura – PROEXC
Daniel Porciúncula Prado

Pró-Reitora de Assuntos Estudantis – PRAE
Daiane Teixeira Gautério

Pró-Reitora de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas – PROGEP
Lúcia de Fátima Socoowski de Anello

Pró-Reitor de Planejamento e Administração – PROPLAD
Diego D'Ávila da Rosa

Pró-Reitor de Infraestrutura – PROINFRA
Rafael Gonzales Rocha

Pró-Reitora de Inovação e Tecnologia da Informação – PROITI
Danubia Bueno Espindola

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Titulares	Suplentes
Adriana Kivanski de Senna	Sergio Botton Barcellos
Antonia Provitina	-
Antônio Luís Ramos Lopes	Mônica Wetzel
Jaciana Marlova Gonçalves Araújo	Jean Guilherme Florentino Corrales
Claudio Luis Figueiredo da Silva	Paula Fagundes Marques Shinzato
Cristiane Souto Santos	Anajara Arvelos Martins
Cristine Becker de Azevedo	Janaína Teixeira de Souza
Daza de Moraes Vaz B. Filgueira	Edélti Faria Albertoni
Dilce Eclai de Vargas Gil Vicente	Dalva Maria Provenzi de Carli
Dulce Helena Porto Meirelles Leite	Adilson Scott Hood do Amaral
Eliara W. Conrad	Cristiane de Souza A. Hax
Elton Pinto Colares	Carolina Rosa Gioda
Fabiane Aguiar dos Anjos Gatti	Fabio Cunha de Andrade
Felipe Kern Moreira	Valdenir Cardoso Aragão
Giovana Calcagno Gomes	Liziani Iturriet Avila
Jaqueline Garda Buffon	Marcos Alexandre Gelesky
Leonardo de Oliveira Soares	Vitória Machado de Souza
Lizandro Mello Pereira	Andréa Edom Morales
Mairim Linck Piva	Kelli da Rosa Ribeiro
Milton Luiz Paiva de Lima	Rodrigo Rocha Davesac
Paulo Renato Thompson Claro	Helen Sibelle Nogueira Gonçalves
Pedro Henrique Barcarolo	Raquel Ruiz dos Santos
Priscila Thiel Gabe	Beatriz Spotorno Domingues
Juliana Silveira Oliveira	-
Rita de Cássia Grecco dos Santos	Carmo Thum
Roberta de Souza Pohren	Osmar Olinto Möller Júnior
Roger Machado da Silva	-
Tanise Paula Novello	Raquel da Fontoura Nicolette
Tiarajú Alves de Freitas	Rafael Mello Oliveira
Vítor Irigon Gervini	Glauber Acunha Gonçalves

DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DAI

Diretor de Avaliação Institucional – Luiz Eduardo Maia Nery
Coordenadora de Avaliação Institucional – Elisângela Freitas da Silva
Coordenadora de Pesquisa Institucional – Rosaura Alves da Conceição
Administrador – Antonio Carlos Sampaio Dalbon
Administradora – Mayara Marques Guilherme
Estagiária – Joice Neves Machado
Estagiária – Natália da Fonseca Fonseca

COLABORADORES

Camila Oliveira Cruz	Karina Andrade Martinatto
Carlos Kalikowski Weska	Luiza Machado da Silva
Cibele Vasconcelos Dziekaniak	Maria Helena Machado de Moraes
Clarice Pilla de Azevedo e Souza	Maria Rozana Rodrigues de Almeida
Cláudia Maria Gomes da Cunha	Michel Castro Lucas
Cleriston Ribeiro Ramos	Rúbia Tatiana Gattelli
Daniel da Silva Silveira	Sibele da Rocha Martins
Dóris de Souza Santana	Simone Barreto Anadon
Elizaldo Domingues dos Santos	Tais Dias Legemann
Fabiane Binsfeld F. dos Santos	Valmir Heckler
Gionara Tauchen	Vanessa Geiglinski Nunes

LISTA DE SIGLAS

ACP	Análise de Componentes Principais
ADD	Avaliação Docente pelo Discente
APG	Associação dos Pós-Graduandos
APTAFURG	Associação do Pessoal Técnico-Administrativo da Universidade Federal do Rio Grande
ARGO	Sistema de Automatização de Bibliotecas
ASIPFURG	Associação dos Servidores Inativos e Pensionistas da FURG
C3	Centro de Ciências Computacionais
CAP	Comitê Assessor de Planejamento
CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
CC	Centro de Convivência
CCMAR	Centro de Convívio dos Meninos do Mar
CGU	Controladoria Geral da União
CIAP	Comissão Interna de Avaliação e Planejamento
CIDEC	Centro Integrado de Desenvolvimento Costeiro
CNPq	Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
COEPEA	Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração
COMGRAD	Comitê de Graduação
CONAES	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
CONSUN	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
DAES	Diretoria de Avaliação da Educação Superior
DAI	Diretoria de Avaliação Institucional
DCE	Diretório Central dos Estudantes
DIPLAN	Diretoria de Planejamento

EaD	Educação a Distância
EE	Escola de Engenharia
EEnf	Escola de Enfermagem
EMA	Estação Marinha de Aquicultura
ENADE	Exame Nacional de Desempenho de Estudantes
EQA	Escola de Química e Alimentos
FADIR	Faculdade de Direito
FAMED	Faculdade de Medicina
FURG	Universidade Federal do Rio Grande
GT	Grupo de Trabalho
HU	Hospital Universitário
IC	Iniciação Científica
ICB	Instituto de Ciências Biológicas
ICEAC	Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis
ICHI	Instituto de Ciências Humanas e da Informação
IE	Instituto de Educação
IES	Instituições de Ensino Superior
IFES	Instituições Federais de Ensino Superior
ILA	Instituto de Letras e Artes
IMEF	Instituto de Matemática, Estatística e Física
INNOVATIO	Incubadora de Empresas de Base Tecnológica
INEP	Instituto Nacional de Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
IO	Instituto de Oceanografia
MEC	Ministério da Educação
NDE	Núcleo Docente Estruturante
NTI	Núcleo de Tecnologia da Informação
OCEANTEC	Parque Científico e Tecnológico do Mar

PAI	Programa de Avaliação Institucional
PASEP	Programa de Formação do Patrimônio do Servidor Público
PDHU	Plano de Desenvolvimento do Hospital Universitário
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PET	Programa de Educação Tutorial
PPC	Projeto Pedagógico de Curso
PPG	Programa de Pós-Graduação
PPI	Projeto Pedagógico Institucional
PRAE	Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis
PROEXC	Pró-Reitoria de Extensão e Cultura
PROGEP	Pró-Reitoria de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas
PROGRAD	Pró-Reitoria de Graduação
PROINFRA	Pró-Reitoria de Infraestrutura
PROITI	Pró-Reitoria de Inovação e Tecnologia da Informação
PROPESP	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
PROPLAD	Pró-Reitoria de Planejamento e Administração
QSL	Quadro de Sequência Lógica
REUNI	Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais
RU	Restaurante Universitário
SABEST	Saberes Estatísticos
SAP	Santo Antônio da Patrulha
SeCom	Secretaria de Comunicação
SisProj	Sistemas de Projetos
SVP	Santa Vitória do Palmar
SLS	São Lourenço do Sul
SEaD	Secretaria de Educação a Distância
SiB	Sistema de Bibliotecas
SINAES	Sistema Nacional da Avaliação da Educação Superior

TAE	Técnico-administrativos em Educação
UAB	Universidade Aberta do Brasil
UFRGS	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
UNIPAMPA	Universidade Federal do Pampa

Sumário

VOLUME I

1 Introdução	11
2 Metodologia	43
3 Desenvolvimento (Parte 1) – Eixo 1 e Eixo 2	75

VOLUME II

3 Desenvolvimento (Parte 2) – Eixo 3.....	93
3.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	94
3.3.1 Dados e informações oriundos do questionário de Autoavaliação de 2018.....	94
3.3.2 Dados e informações oriundos do questionário da Avaliação Docente pelo Discente 2019.....	120
3.3.3 Dados e informações oriundos da Avaliação das Turmas pelo Docente 2019	126
3.3.4 Dados e informações oriundos da Avaliação do Ensino não Presencial 2020.....	137
3.3.5 Dados e informações oriundos do Relatório da Ouvidoria - 2020.....	190

VOLUME III

3 Desenvolvimento (Parte 3) – Eixo 4 e Eixo 5	213
4 Análise dos Dados e das Informações	332
5 Considerações Finais	533
6 Aprovação do Relatório	541
7 Referências	542
8 Anexos	543

3 Desenvolvimento (Parte 2) – Eixo 3

Nesta seção, continuaremos apresentando os dados e informações obtidos em cada avaliação realizada em 2018, 2019 e 2020, agrupados pelos eixos do SINAES, conforme Nota Técnica INEP/DAES/CONAES n.º 065, de 9 de outubro de 2014. Especificamente neste Volume II apresentaremos o Eixo 3.

3.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

3.3.1 Dados e informações oriundos do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 2 : Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

PERGUNTA : O meu conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é						
(Discentes Presenciais : questão nº 1 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 11 em 2018 Docentes: questão nº 34 em 2018 referente a nº 40 em 2014 / Tutores: questão nº 5 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,8		
	MÉDIA			3,99		
	DP			0,83		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,48	4,05	4,1		4,1
	DP	1,61	1,25	0,8		0,9
	CV	46,24	30,81	19,4		23,2
	FREQ NE	4,53	1,37	0,4		3,1
	FREQ SCO	13,00	5,48	0,2		3,1

PERGUNTA : O esclarecimento, pelos professores, quanto à importância das disciplinas para o exercício da minha profissão é						
(Discentes Presenciais : questão nº 2 em 2018 referente a nº 17 em 2014 Discentes EaD : questão nº 12 em 2018 referente a nº 29 em 2014 / Tutores: questão nº 6 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,01	27,27			
	MÉDIA	3,51	4,26			
	DP	1,15	0,81			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,84	4,40			4,3
	DP	1,61	0,91			0,9
	CV	41,85	20,67			19,9
	FREQ NE	0,54	0,68			0,0
	FREQ SCO	0,49	0,68			0,0

PERGUNTA : A integração entre as disciplinas oferecidas no curso é ...						
(Discentes presenciais : questão nº 3 em 2018 referente a nº 18 em 2014 Discentes EaD : questão nº 13 em 2018, referente a nº 30 em 2014 / Tutores: questão nº 7 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,08	27,27			
	MÉDIA	3,49	4,21			
	DP	1,08	0,71			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,69	4,38			4,2
	DP	1,08	0,74			0,7
	CV	29,16	16,94			15,6
	FREQ NE	0,54	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,85	0,00			3,1

PERGUNTA : A relevância dos conteúdos abordados nas disciplinas para o exercício da profissão é ...

(Discentes presenciais : questão nº 4 em 2018 referente a nº 19 em 2014

Discentes EaD : questão nº 14 em 2018 referente a nº 31 em 2014 / Tutores : questão nº 8 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,27			
	MÉDIA	3,77	4,32			
	DP	0,97	0,69			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,07	4,51			4,4
	DP	0,96	0,71			0,7
	CV	23,54	15,82			15,2
	FREQ NE	0,27	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,85	0,00			3,1

PERGUNTA : Os encontros presenciais, como um momento de aprendizagem e integração da turma são ...

(Discentes EaD : questão nº 15 em 2018 referente a nº 32 em 2014 / Tutores : questão nº 9 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,44			
	DP		0,85			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,57			4,6
	DP		1,00			0,7
	CV		21,90			16,0
	FREQ NE		1,37			3,1
	FREQ SCO		0,68			3,1

PERGUNTA : A contribuição das atividades propostas nas disciplinas para o processo de aprendizagem é...

(Discentes EaD : questão nº 17 em 2018 referente a nº 33 em 2014 / Tutores: questão nº 11 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,39			
	DP		0,71			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,54			4,4
	DP		0,76			0,6
	CV		16,76			14,0
	FREQ NE		0,68			0,0
	FREQ SCO		0,00			3,1

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para a minha formação como cidadão é ...

(Discentes presenciais : questão nº 5 em 2018 referente a nº 20 em 2014

Discentes EaD : questão nº 18 em 2018 referente a nº 34 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,01	27,03			
	MÉDIA	4,03	4,65			
	DP	1,03	0,56			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,20	4,71			
	DP	1,04	0,60			
	CV	24,77	12,72			
	FREQ NE	0,31	0,00			
	FREQ SCO	0,67	0,00			

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para a minha formação profissional é ...

(Discentes presenciais : questão nº 6 em 2018 referente a nº 21 em 2014

Discentes EaD : questão nº 19 em 2018 referente a questão 35 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,03			
	MÉDIA	4,25	4,65			
	DP	0,88	0,56			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,34	4,72			
	DP	0,86	0,81			
	CV	19,84	17,12			
	FREQ NE	0,18	0,68			
	FREQ SCO	0,67	0,68			

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para aquisição de conhecimento teórico na área é ...

...

Discentes presenciais : questão nº 7 em 2018 referente a nº 22 em 2014

Discentes EaD : questão nº 20 em 2018 referente a nº 36 em 2014 / Tutores : questão nº 12 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,41	27,27			
	MÉDIA	4,24	4,5			
	DP	0,88	0,8			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,28	4,63			4,4
	DP	0,84	0,75			0,7
	CV	19,57	16,26			16,2
	FREQ NE	0,09	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,40	0,68			0,0

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para aquisição de conhecimento prático na área é ...

(Discentes presenciais : questão nº 8 em 2018 referente a nº 23 em 2014

Discentes EaD : questão nº 21 em 2018 referente a nº 37 em 2014 / Tutores: questão nº 13 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,95	27,03			
	MÉDIA	3,46	4,34			
	DP	1,24	0,72			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,65	4,42			4,2
	DP	1,23	1,03			1,0
	CV	33,69	23,25			23,0
	FREQ NE	0,40	0,68			0,0
	FREQ SCO	2,20	1,37			0,0

PERGUNTA : O domínio do conteúdo, por parte dos tutores a distância é...

(Discentes EaD : questão nº 1 em 2018 referente a nº 17 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,38			
	DP		0,64			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : As atividades de formação continuada de tutores são...

(Tutores: questão nº 30 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,2
	DP					0,8
	CV					20,3
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					9,4

PERGUNTA : As atividades formativas para o desempenho de suas atividades como tutor, propostas pela FURG são...

(Tutores: questão nº 64 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,1
	DP					0,9
	CV					22,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : A oportunidade de participar em projetos de pesquisa dos professores do meu curso é...

(Discentes presenciais : questão nº 10 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 23 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,46	3,62			
	DP	1,55	2,00			
	CV	44,86	55,19			
	FREQ NE	1,12	24,66			
	FREQ SCO	10,35	22,60			

PERGUNTA : A oportunidade de participar em projetos de extensão dos professores do meu curso é...

(Discentes presenciais : questão nº 11 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 24 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,27	3,67			
	DP	1,60	2,02			
	CV	48,89	54,94			
	FREQ NE	1,79	23,29			
	FREQ SCO	15,55	24,66			

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de ensino do meu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes Presenciais : questão nº 15 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 33 em 2018 / Tutores: questão nº 22 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,00	4,17			4,4
	DP	1,90	2,14			0,5
	CV	47,50	51,45			11,4
	FREQ NE	4,71	11,64			18,8
	FREQ SCO	20,75	30,82			25,0

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de pesquisa do meu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes presenciais : questão nº 16 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 34 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,94	4,22			
	DP	1,96	2,17			
	CV	49,63	51,55			
	FREQ NE	5,33	12,33			
	FREQ SCO	25,10	33,56			

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de informática do seu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes presenciais : questão nº 17 em 2018 / Discentes EaD : questão 35 em 2018

Tutores: questão 23 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,80	4,24			4,3
	DP	1,99	2,16			0,6
	CV	52,33	50,87			12,9
	FREQ NE	9,10	9,59			9,4
	FREQ SCO	28,73	31,51			21,9

PERGUNTA : A integração com o professor para o desenvolvimento da disciplina é...						
(Tutores: questão nº 24 em 2018)						
			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTE	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,5
	DP					0,7
	CV					15,1
	FREQ NE					3,1
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : A integração entre os tutores para o desenvolvimento da disciplina é...						
(Tutores: questão nº 25 em 2018)						
			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,6
	DP					0,6
	CV					13,6
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : As reuniões do curso enquanto processo formativo são...						
(Tutores: questão nº 26 em 2018)						
			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,5
	DP					0,8
	CV					16,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					15,6

PERGUNTA : A comunicação e o acesso às informações do curso são...

(Tutores: questão nº 27 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,9
	CV					20,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : O processo avaliativo presencial das disciplinas é...

(Tutores: questão nº 28 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,7
	CV					15,3
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA: O processo avaliativo no Moodle das disciplinas é...

(Tutores: questão nº 29 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,5
	CV					12,6
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : O meu domínio de língua estrangeira é ...						
(Discentes presenciais : questão nº 46 em 2018 referente a nº 53 em 2014 Discentes EaD : questão nº 61 em 2018 referente a nº 65 em 2014)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,52	21,67			
	MÉDIA	2,98	2,86			
	DP	1,18	1,18			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,00	3,33			
	DP	1,30	1,25			
	CV	43,22	37,4			
	FREQ NE	1,84	0,00			
	FREQ SCO	2,11	0,00			

PERGUNTA : O interesse pelos conteúdos das disciplinas, por parte dos estudantes a distância é...						
(Tutores: questão nº 1 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,1
	DP					0,8
	CV					20,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : A interação dos estudantes a distância com os tutores (ou vice e versa) é...						
(Discentes EaD: questão nº 2 em 2018 referente a nº 18 em 2014 / Tutores: questão nº 2 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,27			
	DP		0,71			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,17			4,0
	DP		0,37			1,0
	CV		8,9			23,8
	FREQ NE		0,00			0,0
	FREQ SCO		0,00			0,0

PERGUNTA : A cordialidade e o respeito dos estudantes a distância no tratamento dispensado aos tutores (ou vice e versa) são...

(Discentes EaD : questão nº 3 em 2018 referente a nº 19 em 2014 / Tutores: questão nº 3 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,61			
	DP		0,52			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,67			4,4
	DP		0,75			0,6
	CV		16,0			14,0
	FREQ NE		0,00			0,0
	FREQ SCO		0,00			0,0

PERGUNTA : A participação dos estudantes a distância nas atividades do Moodle é...

(Tutores: questão nº 4 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					3,9
	DP					0,4
	CV					11,4
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : A agilidade dos tutores a distância no retorno aos questionamentos dos estudantes é...

(Discentes EaD : questão nº 4 em 2018 referente a nº 20 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4			
	DP		0,91			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : As orientações dos tutores a distância para a realização das atividades propostas são...

(Discentes EaD : questão nº 5 em 2018 referente a nº 21 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,11			
	DP		0,88			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : A indicação de referenciais teóricos aos estudantes pelos tutores a distância é...

(Discentes EaD : questão nº 6 em 2018 referente a nº 22 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		3,97			
	DP		0,85			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		3,60			
	DP		1,41			
	CV		39,3			
	FREQ NE		16,67			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : A disponibilidade do tutor presencial para atendimento aos estudantes em seus horários de permanência no polo é ...

(Discentes EaD : questão nº 7 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		3,00			
	DP		1,61			
	CV		53,6			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		33,33			

PERGUNTA : A atuação do tutor presencial, em apoiar atividades dos estudantes e promover momentos de integração (uso da biblioteca, grupos de estudo, participação em webconferências, etc.) é...

(Discentes EAD : questão nº 8 em 2018 referente a nº 27 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,03			
	MÉDIA		4,54			
	DP		0,69			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		2,67			
	DP		1,49			
	CV		55,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		33,33			

PERGUNTA : O meu uso das informações dos PPCs dos cursos em que atuo para o planejamento de disciplinas é...

(Docentes: questão nº 35 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,0		
	DP			0,8		
	CV			20,1		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			1,5		

PERGUNTA : A apresentação, a discussão e a implementação do Plano de Ensino das minhas disciplinas (em termos de ementa, conteúdo a ser desenvolvido, objetivos da disciplina, método de ensino, bibliografia e sistema de avaliação) são...

(Docentes: questão nº 36 em 2018 referente a nº 32 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,19		
	DP			0,63		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			14,5		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			0,2		

PERGUNTA : A minha habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os estudantes, é...

(Docentes: questão nº 37 em 2018 referente a nº 33 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,13		
	DP			0,6		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,6		
	CV			13,9		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			1,5		

PERGUNTA : A minha habilidade para tornar evidentes os fundamentos teóricos (científicos, sociopolíticos e/ou técnicos) do conteúdo ministrado, demonstrando meu domínio e atualização do conhecimento, envolvimento e entusiasmo no desenvolvimento das minhas disciplinas é...

(Docentes: questão nº 38 em 2018 referente a nº 34 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,28		
	DP			0,6		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			13,5		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,7		

PERGUNTA : A minha habilidade para estabelecer interação entre a teoria, a prática e/ou os aspectos da realidade é...

(Docentes: questão nº 39 em 2018 referente a nº 35 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,25		
	DP			0,63		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			13,5		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,9		

PERGUNTA : A minha forma de tratar os estudantes, em termos de cordialidade e respeito pessoal, de fazer exigências na medida adequada, aceitar críticas, opiniões e sugestões é...

(Docentes: questão nº 40 em 2018 referente a nº 36 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				51,28		
	MÉDIA				4,53		
	DP				0,58		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				4,7		
	DP				0,5		
	CV				11,2		
	FREQ NE				0,0		
	FREQ SCO				0,4		

PERGUNTA : Em termos de receptividade às necessidades dos estudantes, de ajudar na solução de suas dificuldades com a disciplina, bem como ser acessível/disponível para orientação extraclasse, a minha atuação é...

(Docentes: questão nº 41 em 2018 referente a nº 37 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				51,28		
	MÉDIA				4,38		
	DP				0,66		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				4,5		
	DP				0,6		
	CV				13,1		
	FREQ NE				0,0		
	FREQ SCO				0,9		

PERGUNTA : A minha habilidade para promover o interesse dos estudantes pela disciplina, incentivando-os à investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, à realização de leituras complementares é...

(Docentes: questão nº 42 em 2018 referente a nº 38 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				51,28		
	MÉDIA				4,07		
	DP				0,77		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				4,2		
	DP				0,7		
	CV				16,1		
	FREQ NE				0,0		
	FREQ SCO				0,4		

PERGUNTA: A minha habilidade para promover o interesse dos estudantes pela disciplina, incentivando-os para a participação em grupos de estudo, encontros, congressos e outras atividades extraclasse é...

(Docentes: questão nº 43 em 2018 referente a nº 38 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				51,28		
	MÉDIA				4,07		
	DP				0,77		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				4,1		
	DP				0,8		
	CV				18,7		
	FREQ NE				0,2		
	FREQ SCO				1,1		

PERGUNTA : A minha habilidade em elaborar avaliações compatíveis (coerentes) com o conteúdo desenvolvido, bem como a discussão e a análise dos resultados com os estudantes é...

(Docentes: questão nº 44 em 2018 referente a nº 39 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				51,16		
	MÉDIA				4,38		
	DP				0,63		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				4,4		
	DP				0,6		
	CV				14,2		
	FREQ NE				0,2		
	FREQ SCO				0,7		

PERGUNTA : A utilização de recursos e ferramentas de educação a distância (Moodle, chat, fóruns...) nas minhas disciplinas é...

(Docentes: questão nº 45 em 2018 referente nº 41 em 2014)

			DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				43,82		
	MÉDIA				3,21		
	DP				1,14		
FURG - 2018	%				48,9		
	MÉDIA				3,4		
	DP				1,1		
	CV				32,1		
	FREQ NE				10,8		
	FREQ SCO				11,3		

PERGUNTA : Os recursos do ambiente virtual utilizados pelos professores para apoiar as atividades de ensino são...

(Discentes presenciais: questão nº 30 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	3,59				
	DP	1,39				
	CV	38,79				
	FREQ NE	1,48				
	FREQ SCO	7,53				

PERGUNTA : As webconferências, como um momento de aprendizagem e integração da turma são...

(Discentes EaD: questão nº 16 em 2018 / Tutores: questão nº 10 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTE	TAE	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,00			4,0
	DP		2,04			1,0
	CV		51,12			24,2
	FREQ NE		21,23			3,1
	FREQ SCO		15,75			15,6

PERGUNTA : A interação do professor com os estudantes no ambiente virtual é ...

(Discentes EaD : questão nº 25 em 2018 / Tutores: questão nº 14 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,17			3,7
	DP		1,17			1,1
	CV		28,06			29,8
	FREQ NE		2,05			0,0
	FREQ SCO		1,37			6,3

PERGUNTA : A minha utilização da biblioteca para estudo e consulta é...

(Discentes presenciais: questão 44 em 2018, referente a 51 em 2014 ;
Discentes EaD: questão 59 em 2018, referente a 64 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,05	23,54			
	MÉDIA	3,84	3,73			
	DP	0,96	0,98			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,99	2,50			
	DP	1,25	1,46			
	CV	31,30	58,5			
	FREQ NE	1,26	16,67			
	FREQ SCO	4,30	50,00			

PERGUNTA : A minha atuação em realização de atividades extensionista é...

(Docentes: questão nº 46 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,5		
	DP			1,1		
	CV			30,4		
	FREQ NE			5,3		
	FREQ SCO			7,5		

PERGUNTA : A minha atuação para captação de fomento para ações de extensão é...

(Docentes: questão nº 47 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,0		
	DP			1,1		
	CV			37,1		
	FREQ NE			10,4		
	FREQ SCO			12,8		

PERGUNTA : A minha atuação para proposição e gerenciamento de projetos de pesquisa é...						
(Docentes: questão nº 48 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,9		
	DP			0,9		
	CV			21,9		
	FREQ NE			3,3		
	FREQ SCO			5,5		

PERGUNTA : A minha atuação para captação de fomento para ações de pesquisa é...						
(Docentes: questão nº 49 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			31,4		
	FREQ NE			5,5		
	FREQ SCO			10,2		

PERGUNTA : A minha atuação na orientação de estudantes de pós-graduação é...						
(Docentes: questão nº 50 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,2		
	DP			0,7		
	CV			16,6		
	FREQ NE			19,2		
	FREQ SCO			13,9		

PERGUNTA : A minha atuação para orientação de estudantes de graduação é...

(Docentes: questão nº 51 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,6		
	CV			14,6		
	FREQ NE			2,9		
	FREQ SCO			4,2		

PERGUNTA : As oportunidades de pós-graduação na área do meu curso são...

(Discentes Presenciais: questão nº 60 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	3,55				
	DP	1,79				
	CV	50,45				
	FREQ NE	2,96				
	FREQ SCO	19,63				

PERGUNTA : As oportunidades de cooperação acadêmica entre a FURG e instituições estrangeiras são...

(Discentes Presenciais: questão nº 70 em 2018 referente a nº 67 em 2014)

(Docentes: questão nº 85 em 2018 referente a nº 62 em 2014 / TAEs: questão nº 61 em 2018 referente a nº 52 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,35		47,49	30,59	
	MÉDIA	3,91		3,83	4,18	
	DP	0,94		0,99	0,79	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,40		3,5	3,7	
	DP	1,86		0,9	0,8	
	CV	54,67		26,6	20,6	
	FREQ NE	1,30		0,0	0,0	
	FREQ SCO	44,15		29,4	63,4	

PERGUNTA : As informações e apoio institucional para participação em ações de cooperação internacional são...

(Discentes presenciais: questão nº 71 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 76 em 2018
Docentes: questão nº 86 em 2018 / TAEs: questão nº 62 em 2018 / Tutores: questão nº 59 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,16	4,00	3,3	3,6	3,8
	DP	1,75	2,08	1,0	0,9	0,7
	CV	55,58	52,0	30,2	24,3	18,4
	FREQ NE	1,61	0,00	0,4	0,0	0,0
	FREQ SCO	51,19	50,00	31,2	65,4	43,8

PERGUNTA : As ações de EaD na FURG são...

(Discentes EaD: questão nº 80 em 2018 / Docentes: questão nº 79 em 2018 referente a nº 58 em 2014
TAEs: questão nº 55 em 2018 referente a nº 48 em 2014 / Tutores: questão número 63 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			37,33	29,16	
	MÉDIA			3,88	4,17	
	DP			0,84	0,77	
FURG - 2018	%		23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA		4,00	4,0	3,9	4,3
	DP		1,70	0,8	0,7	0,7
	CV		42,5	19,7	18,7	17,0
	FREQ NE		0,00	0,4	0,0	0,0
	FREQ SCO		16,67	50,4	51,0	0,0

PERGUNTA : As ações de incentivo para sua inserção na pesquisa, pela Universidade são...

(Docentes: questão nº 89 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			31,9		
	FREQ NE			1,1		
	FREQ SCO			6,0		

PERGUNTA : As ações de qualificação de pesquisa da Universidade são...

(Discentes Presenciais: questão nº 56 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 71 em 2018
Docentes: questão nº 91 em 2018 / Tutores: questão numero 53 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,38	3,67	3,5		4,1
	DP	1,66	1,95	1,0		0,7
	CV	49,15	53,2	28,6		16,0
	FREQ NE	0,63	16,67	0,2		0,0
	FREQ SCO	18,60	33,33	16,4		15,6

PERGUNTA : As ações de incentivo para sua inserção na Pós-graduação, pela Universidade são...

(Docentes: questão nº 90 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			32,4		
	FREQ NE			0,9		
	FREQ SCO			8,2		

PERGUNTA : As ações de qualificação da Pós-Graduação da Universidade são...

(Discentes Presenciais: questão nº 59 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 73 em 2018
Docentes: questão nº 92 em 2018 / Tutores: questão nº 54 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,53	3,75	3,7		4,3
	DP	1,91	1,80	0,9		0,6
	CV	53,94	48,1	24,8		14,2
	FREQ NE	1,39	0,00	0,0		0,0
	FREQ SCO	41,15	33,33	20,6		15,6

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

PERGUNTA : O meu uso dos meios disponibilizados pela FURG para apresentação de demandas e sugestões é...

(Discentes presenciais: questão n° 45 em 2018 referente a n° 52 em 2014

Discentes EaD: questão n° 60 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,66				
	MÉDIA	3,41				
	DP	0,99				
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,60	3,60			
	DP	1,57	1,63			
	CV	43,68	45,4			
	FREQ NE	0,99	0,00			
	FREQ SCO	15,91	0,00			

PERGUNTA : A disponibilização da informação quanto às normas e procedimentos da FURG, bem como sobre outros assuntos que me dizem respeito, é...

(Discentes presenciais: questão n° 65 em 2018 referente a n° 64 em 2014

Discentes EaD: questão n° 75 em 2018 referente a n° 72 em 2014

Docentes: questão n° 80 em 2018 referente a n° 59 em 2014

Tutores: questão n° 58 em 2018 / TAEs: questão n° 56 em 2018 referente a n° 49 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,66	26,57	50,18	37,65	
	MÉDIA	3,51	4,04	3,62	3,69	
	DP	1,05	0,92	0,97	0,97	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,39	3,50	3,5	3,5	4,0
	DP	1,61	1,89	0,9	0,9	0,8
	CV	47,67	53,9	26,4	25,4	19,0
	FREQ NE	0,40	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	19,90	33,33	4,0	7,6	6,3

Dimensão 9: Políticas de Atendimento ao Discente

PERGUNTA : O apoio para participar de eventos (congressos, encontros, seminários, visitas técnicas) é...

(Discentes presenciais: questão n° 9 em 2018 referente a n° 24 em 2014)

(Discentes EaD: questão n° 22 em 2018 referente a n° 38 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,01	25,87			
	MÉDIA	3,28	3,88			
	DP	1,3	1,07			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,14	3,80			
	DP	1,44	1,99			
	CV	45,98	52,40			
	FREQ NE	1,26	17,81			
	FREQ SCO	7,31	13,70			

PERGUNTA : O meu relacionamento com os colegas de curso é...

(Discentes presenciais: questão 43 em 2018 referente a 50 em 2014)

(Discentes EaD: questão 58 em 2018 referente a 63 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,27			
	MÉDIA	3,95	4,48			
	DP	0,89	0,69			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,14	4,33			
	DP	0,83	0,75			
	CV	20,16	17,2			
	FREQ NE	0,27	0,00			
	FREQ SCO	0,45	0,00			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de pesquisa é...

(Discentes presenciais: questão n° 47 em 2018 referente a n° 54 em 2014)

(Discentes EaD: questão n° 62 em 2018 referente a n° 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,44	3,50			
	DP	1,87	1,67			
	CV	54,45	47,9			
	FREQ NE	13,85	33,33			
	FREQ SCO	19,81	33,33			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de ensino é...

(Discentes presenciais: questão 48 em 2018 referente a 54 em 2014
Discentes EaD: questão 63 em 2018 referente a 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,29	3,00			
	DP	1,83	1,41			
	CV	55,61	47,1			
	FREQ NE	16,54	33,33			
	FREQ SCO	25,77	33,33			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de extensão é...

(Discentes presenciais: questão n° 49 em 2018 referente a n° 54 em 2014
Discentes EaD: questão n° 64 em 2018 referente a n° 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,30	3,00			
	DP	1,87	1,41			
	CV	56,76	47,1			
	FREQ NE	17,17	50,00			
	FREQ SCO	27,75	16,67			

PERGUNTA : A minha participação em movimentos estudantis e outras instâncias de representação na FURG é...

(Discentes presenciais: questão n° 50 em 2018 referente a n° 56 em 2014
Discentes EaD: questão n° 65 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	7,19				
	MÉDIA	2,76				
	DP	1,17				
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	2,89	3,00			
	DP	1,70	1,12			
	CV	58,70	37,3			
	FREQ NE	20,30	50,00			
	FREQ SCO	27,79	33,33			

PERGUNTA : A Assistência Básica ao Estudante (auxílios e bolsas) oferecida pela FURG é...

(Discentes Presenciais: questão nº 54 em 2018 referente a nº 60 em 2014

Discentes EaD: questão nº 69 em 2018 referente a nº 70 em 2014

Docentes: questão nº 73 em 2018 referente a nº 54 em 2014

TAEs: questão nº 50 em 2018 referente a nº 45 em 2014 / Tutores: questão nº 55 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,85	22,14	49,57	33,11	
	MÉDIA	4,1	4,01	4,45	4,53	
	DP	1	0,87	0,71	0,61	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,71	4,00	4,0	4,1	4,2
	DP	1,72	1,97	0,9	0,8	0,8
	CV	46,41	49,3	21,9	20,7	18,6
	FREQ NE	0,58	0,00	0,2	0,0	3,1
	FREQ SCO	17,97	33,33	14,6	44,4	25,0

PERGUNTA : O acompanhamento pedagógico oferecido pela FURG é...

(Discentes Presenciais: questão nº 55 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 70 em 2018

Docentes: questão nº 74 em 2018 / TAEs: questão nº 51 em 2018 / Tutores: questão nº 56 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,55	4,00	3,7	3,9	4,1
	DP	1,86	2,08	0,9	0,8	0,8
	CV	52,34	52,0	25,2	20,2	19,5
	FREQ NE	0,76	16,67	0,2	0,0	0,0
	FREQ SCO	29,54	33,33	21,7	51,9	18,8

PERGUNTA : O atendimento à saúde física disponível no *campus* em que você estuda/atua é...

(Discentes Presenciais: questão nº 66 em 2018 referente a nº 65 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,4				
	MÉDIA	3,11				
	DP	1,22				
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	2,90				
	DP	1,70				
	CV	58,43				
	FREQ NE	7,13				
	FREQ SCO	37,43				

PERGUNTA : O atendimento à saúde mental disponível no <i>campus</i> em que você estuda é...						
(Discentes Presenciais: questão nº 67 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	2,85				
	DP	1,71				
	CV	60,01				
	FREQ NE	2,96				
	FREQ SCO	33,80				

Em relação às Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão a grande maioria das questões avaliadas obtiveram percepções boas da comunidade universitária. As questões que tiveram uma percepção fraca e que precisam de bastante atenção da FURG são o *Domínio da Língua Inglesa pelos estudantes* e o *Uso da Biblioteca dos Polos* para estudo e consulta pelos estudantes dos cursos EaD. Na dimensão da Comunicação com a Sociedade as questões avaliadas apresentaram todas uma percepção regular, ficando em média acima de 3. Na Política de Atendimento aos Discentes a maioria das questões obteve uma percepção regular pelos estudantes, sendo que as questões com percepções fracas e que portanto merecem maior atenção da Universidade são a *Atuação dos Estudantes nos Movimentos Estudantis* e o *Atendimento à Saúde Física e Mental* disponível nos *campi* aos estudantes.

3.3.2 Dados e informações oriundos do questionário da Avaliação Docente pelo Discente 2019

A ADD realizada de forma sistemática pela FURG desde o ano 2000 tem como objetivo a contribuição para a melhoria do ensino na Universidade, através da análise crítica por parte dos discentes de aspectos positivos e negativos do desempenho docente. Dessa forma, instrumentalizando os coordenadores de curso, os diretores das unidades acadêmicas e a Pró-Reitoria de Graduação no sentido de criar mecanismos que venham corrigir distorções existentes na relação professor – discente e na práxis do ensino-aprendizagem. Importante, também, neste processo, é alertar que os diversos aspectos abordados na avaliação dos docentes por parte dos discentes devem ser tratados como parte integrante de um processo mais amplo. Necessário também é ressaltar o aspecto ético que deve permear a utilização do resultado da avaliação do corpo docente por parte da Universidade.

A Tabela 13 contém as médias das notas atribuídas a cada questão e os desvios padrões, atingidos pelas diversas unidades educacionais da Universidade e a média geral da FURG. A média geral da FURG nos últimos 5 anos – 2019, 2018, 2017, 2016 e 2015, foi, respectivamente, 8,47, 8,32, 8,08, 8,03 e 8,08. Em 2019 essa média foi 0,15 pontos superior a de 2018. No quadriênio 2016/2019, quando compara-se 2016 com 2019, registra-se um aumento na média geral da universidade de 0,44 pontos. Esse aumento provavelmente está associado a uma maior preocupação dos docentes, das unidades acadêmicas e da PROGRAD e aumentar a qualidade das atividades em sala de aula. Esse aumento se verifica em todas as unidades. Apesar de possível, uma comparação entre as médias das unidades não é apropriada, pois a escala quantitativa adotada remete para uma referência às notas que os alunos recebem o que pode significar uma valoração distinta, dependendo da área do conhecimento. Por exemplo: a nota 7 pode significar uma boa nota para um grupo de alunos de um curso cujas notas são historicamente baixas, enquanto, que pode significar uma nota apenas razoável para outro grupo que pertence a um curso com notas historicamente altas.

Tabela 13 - Resultados por unidade acadêmica e geral da Instituição no processo de Avaliação Docente pelo Discente – 2019

QUESTÕES	Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8		Q9		Q10		Geral	
Unidades	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio
C3	8.43	2.71	7.8	2.96	8.35	2.72	7.97	2.85	8.04	2.86	7.79	3.01	8.39	2.88	8.12	2.9	8.36	2.78	7.93	3.13	8.11	2.89
EEnf	9.27	1.97	8.61	2.43	9.06	2.03	8.83	2.24	8.95	2.12	8.36	2.8	8.85	2.5	8.82	2.3	9	2.14	8.71	2.59	8.85	2.34
EE	8.67	2.33	7.45	2.95	8.74	2.12	7.67	2.81	8.11	2.65	7.17	3.21	8.24	2.88	8.15	2.67	8.17	2.74	7.54	3.19	7.99	2.82
EQA	8.63	2.36	7.67	2.83	8.69	2.18	8.06	2.59	8.29	2.47	7.59	2.95	8.36	2.71	8.13	2.66	8.31	2.53	7.69	3.09	8.14	2.67
FADIR	8.79	2.47	8.21	2.79	8.97	2.22	8.42	2.67	8.6	2.52	8.15	2.88	8.61	2.74	8.44	2.65	8.72	2.53	8.44	2.8	8.53	2.64
FAMED	9.02	2.12	8.31	2.49	9.28	1.66	8.44	2.44	8.77	2.16	7.75	3.01	8.86	2.38	8.42	2.62	8.72	2.35	8.26	2.82	8.58	2.46
ICB	9.03	2.08	8.2	2.6	9.06	1.9	8.36	2.46	8.6	2.31	7.74	2.96	8.68	2.58	8.56	2.35	8.91	2.08	8.33	2.75	8.55	2.45
ICEAC	8.76	2.37	7.89	2.84	8.79	2.29	8.27	2.59	8.32	2.63	7.74	3.04	8.38	2.91	8.29	2.61	8.68	2.41	8.16	2.85	8.33	2.68
ICHI	8.88	2.31	8.11	2.81	8.91	2.27	8.54	2.53	8.44	2.59	8.07	2.93	8.64	2.7	8.4	2.63	8.83	2.35	8.37	2.82	8.52	2.62
IE	9.22	1.75	8.78	2.12	9.28	1.61	9.04	1.88	8.97	1.97	8.62	2.41	9.04	2.22	8.9	2.07	9.11	1.85	8.66	2.49	8.96	2.06
ILA	9.1	2.02	8.6	2.39	9.33	1.68	8.81	2.22	8.79	2.21	8.52	2.54	8.94	2.47	8.9	2.16	9.16	1.97	8.72	2.49	8.89	2.24
IMEF	8.67	2.43	7.63	3.06	8.81	2.24	7.94	2.81	7.88	2.91	7.59	3.11	8.37	2.87	8.34	2.65	8.63	2.44	8.08	2.92	8.19	2.79
IO	8.79	2.28	8.02	2.63	9.01	1.92	8.34	2.34	8.56	2.27	7.73	2.91	8.62	2.55	8.33	2.54	8.69	2.29	7.84	3.09	8.4	2.53
FURG	8,86	2,26	8,09	2,74	8,95	2,1	8,37	2,54	8,46	2,5	7,93	2,93	8,61	2,67	8,46	2,54	8,74	2,35	8,23	2,86	8,47	2,58

Com relação às médias gerais, Figura 5, nota-se que no ano de 2012 houve um decréscimo nas médias de cada questão comparada ao ano de 2011, tal situação pode ter ocorrido em virtude da baixa participação dos estudantes no processo. Nos anos de 2013 e 2014, observa-se um pequeno incremento nos valores dessas médias. Na Figura 6 observa-se que em 2015, houve um significativo aumento na média de todas as questões, ocasionando um crescimento na média geral da FURG de 0,15 pontos comparando-se a 2014. O mesmo comportamento não se manteve em 2016, comparando-se com 2015, onde a média geral apresentou uma redução de 0.05 pontos. Em 2017, a média geral voltou ao mesmo patamar de 2015, recuperando os 0,05 pontos perdidos em 2016. Em 2018, teve um incremento significativo em relação a média geral de 2017 de 0,24 pontos. No ano de 2019, a média geral, na ADD aumentou 0,15 pontos em relação ao ano de 2018, sendo a maior média desse período. Apesar da média geral da universidade referente a ADD apresentar alguns altos e baixos no período, em virtude de alguns problemas pontuais, a média mostra uma linha de tendência apresentando crescimento.

No ano de 2019, houve alterações importantes na ADD, que também contribuíram para uma melhoria na média. Essas alterações procuraram ajustar este processo ao momento, introduzindo algumas modificações tais como: alterações nos quesitos dos instrumentos de pesquisa; mudança na periodicidade de aplicação; e, autorização do CONSUN para CPA conduzir este processo avaliativo.

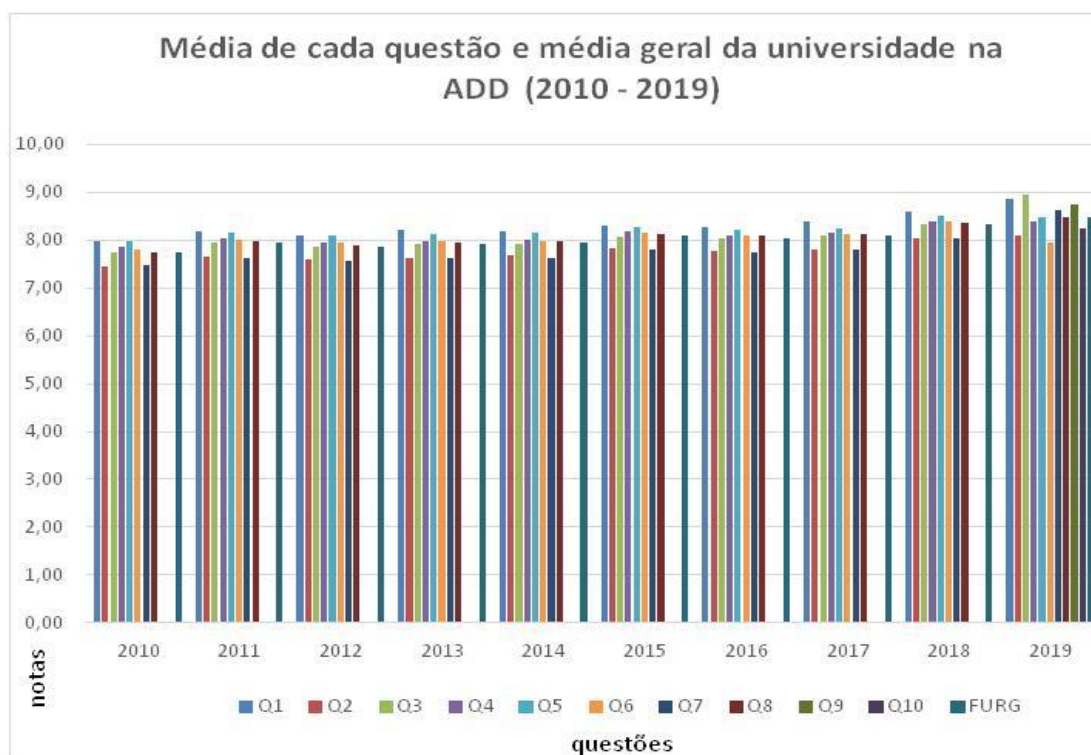


Figura 5 - Médias de cada questão e média geral da universidade, nas avaliações realizadas de 2010 a 2019

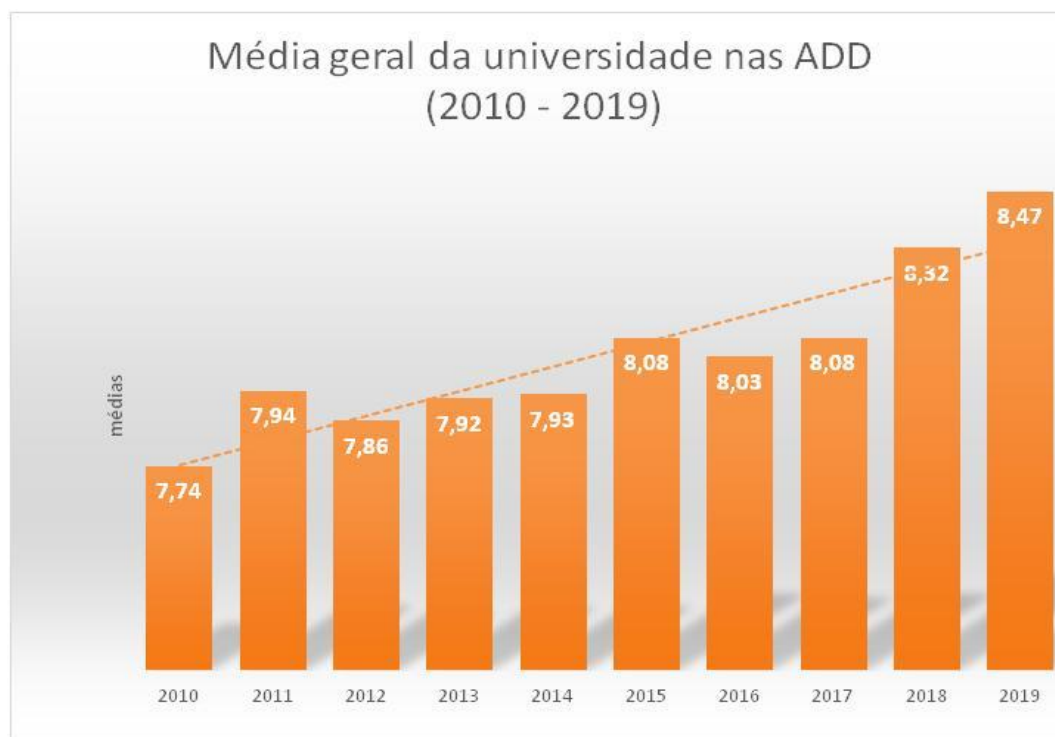


Figura 6 - Média geral da universidade na Avaliação Docente pelo Discente no período 2010 - 2019

Análise de notas das unidades

- Em 6 (seis) unidades acadêmicas a média mais baixa em 2017 foi na *Questão 2 - O professor demonstra habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os alunos* (C3, EQA, ICHI, IE), essas quatro unidades são as mesmas que também obtiveram a média mais baixa em 2018, representando 67% das unidades que obtiveram média mais baixa nesta questão em 2018.

- Em 8 (oito) unidades a média mais baixa foi na *Questão 7 - O professor promove interesse dos alunos da disciplina, incentivando-os a investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, a realização de leituras complementares, a participação em grupos de estudos, encontros, congressos e outras atividades extra classe* (EE, FADIR, FAMED, ICB, ICEAC, ILA, IMEF, IO). Essas unidades representam 87,5% das unidades que obtiveram a média mais baixa em 2017, na mesma questão.

- Chama a atenção o fato que em todas as edições anteriores, até 2008, a questão com a menor média foi a Questão 7 e nas edições (2009,2010) a menor média foi da Questão 2. Nas edições (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 e 2018) a menor média voltou a ser a Questão 7. É importante ressaltar que essas questões envolvem diretamente a questão didática e permanecem na maioria das vezes, com as notas mais baixas.

- Em 9 (nove) unidades a maior média foi obtida na *Questão 1 - O professor apresentou, discutiu e implementou o Plano de ensino da Disciplina: ementa, conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; método de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo); sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem* (EEenf, EE, EQA, ICB, ICEAC, ICHI, ILA, IMEF, IO).

- Em 3 (três) unidades a média mais alta foi na *Questão 5 - O professor dispensa aos alunos tratamento cordial em clima de respeito pessoal, é exigente na medida adequada, aceita críticas, opiniões e sugestões* (C3, FADIR, IE). Já estas mesmas unidades obtiveram as menores notas na *Questão 2 - O professor demonstra*

habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os alunos.

- Embora tenha havido melhora na participação dos discentes em 2018, comparando com 2017 (aumento de 25,30% para 25,44%, significando um incremento de 0,14%) e, com relação a questionário enviado/respondido tenha passado de (20,62% em 2017 para 23,88% em 2017, significando um aumento de 5,61%), exige-se que a análise seja cuidadosa no que se refere ao global da Instituição. Com relação a média geral da universidade, em 2018, a questão que obteve maior média foi: a *Questão 1 - O professor apresentou, discutiu e implementou o Plano de ensino da Disciplina: ementa, conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; método de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo) sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem*. A questão com menor média foi a *Questão 7 – O professor promove interesse dos alunos da disciplina, incentivando-os a investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, a realização de leituras complementares, a participação em grupos de estudos, encontros, congressos e outras atividades extraclasse*.

- Um último aspecto a ser considerado é que os resultados de 2018 apresentam um comportamento um pouco parecido com os resultados de 2017, em relação a questões com maior e menor média. Em 2017 observa-se que a maior média recai na Questão Q1 e a menor média recai na Questão Q7.

- Em 2019, conforme exposto acima, houve uma série de alterações no processo da Avaliação Docente pelo Discente, o que acarretou mudança de posição no resultado final da ADD da universidade, no que se refere a questões com maiores e menores médias. Em 2018 os resultados recaíram sobre as questões Q1 e Q7, respectivamente, com as maiores e menores médias nas avaliações, por unidade acadêmica. Já em 2019 a predominância passou a ser das questões Q3 e Q6, respectivamente, com maiores e menores médias nas avaliações da ADD, por unidade acadêmica. Essa inflexão deve-se à organização de como foi construída cada questão do novo instrumento de pesquisa, no instrumento anterior as questões abrangiam mais de um tema a serem avaliados.

3.3.3 Dados e informações oriundos da Avaliação das Turmas pelo Docente 2019

Análise das turmas dos cursos presenciais

A primeira pergunta do instrumento abordou o aspecto da pontualidade e assiduidade da turma. Mais de 50% dos docentes estão satisfeitos, respondendo como bom ou muito bom (Figura 7). Os que responderam como regular foram 26,5% e 11,8% indicaram esse aspecto como um problema com respostas de ruim e péssimo.

A segunda pergunta, que abordou o interesse dos estudantes pela disciplina, teve também uma boa avaliação dos docentes com mais de 70% deles respondendo entre bom e muito bom (Figura 8). Em torno de 20% responderam como regular e menos de 10% indicaram esse aspecto como um problema com respostas entre ruim e péssimo.

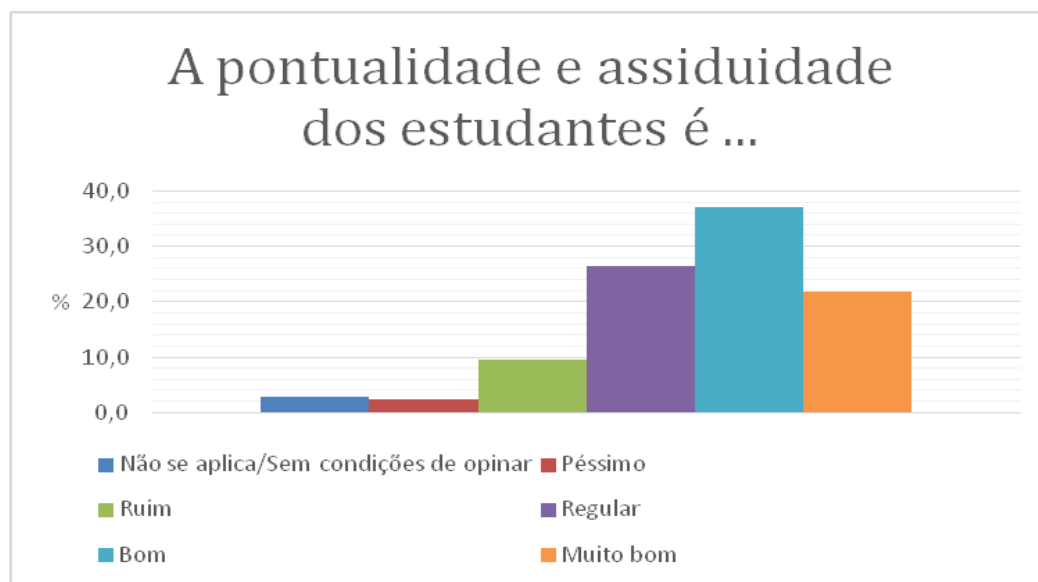


Figura 7 - Perfil de resposta dos docentes sobre a pontualidade e assiduidade dos estudantes dos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

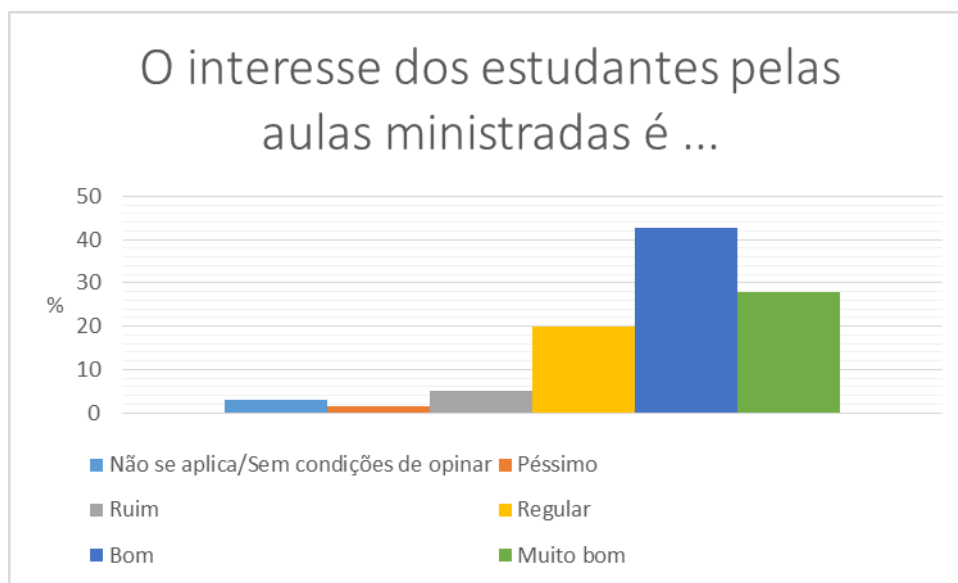


Figura 8 - Perfil de resposta dos docentes sobre o interesse dos estudantes dos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

Sobre a utilização da bibliografia por parte dos estudantes, 49% dos docentes responderam como bom ou muito bom, 28,4% consideraram esse aspecto regular e 15,8% consideraram como ruim ou péssimo (Figura 9).

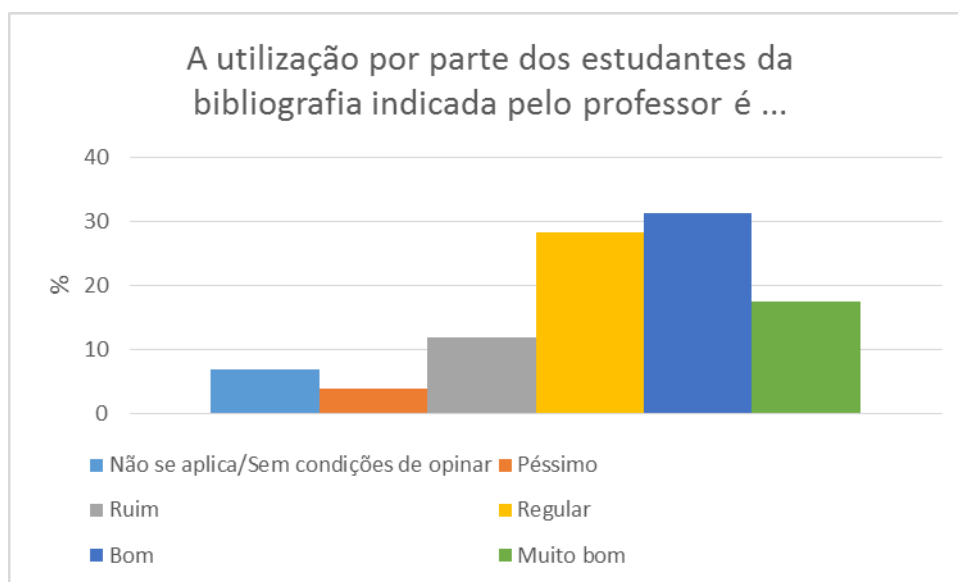


Figura 9 - Perfil de resposta dos docentes sobre a utilização pelos estudantes da bibliografia indicada nos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

Em relação ao uso de Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs), especificamente em relação a como os estudantes se envolvem com o Ambiente Virtual de Aprendizagem da FURG, os docentes na sua grande maioria, 73,5% respondeu que não tem condições de opinar, possivelmente por não utilizarem na sua disciplina de cursos presenciais (Figura 10). Esse fato demonstra uma fragilidade nesse aspecto. Entretanto, dos que se manifestaram, 19,3%, respondeu como bom ou muito bom e 5,8% como regular. Apenas 2,4% respondeu como ruim ou péssimo.

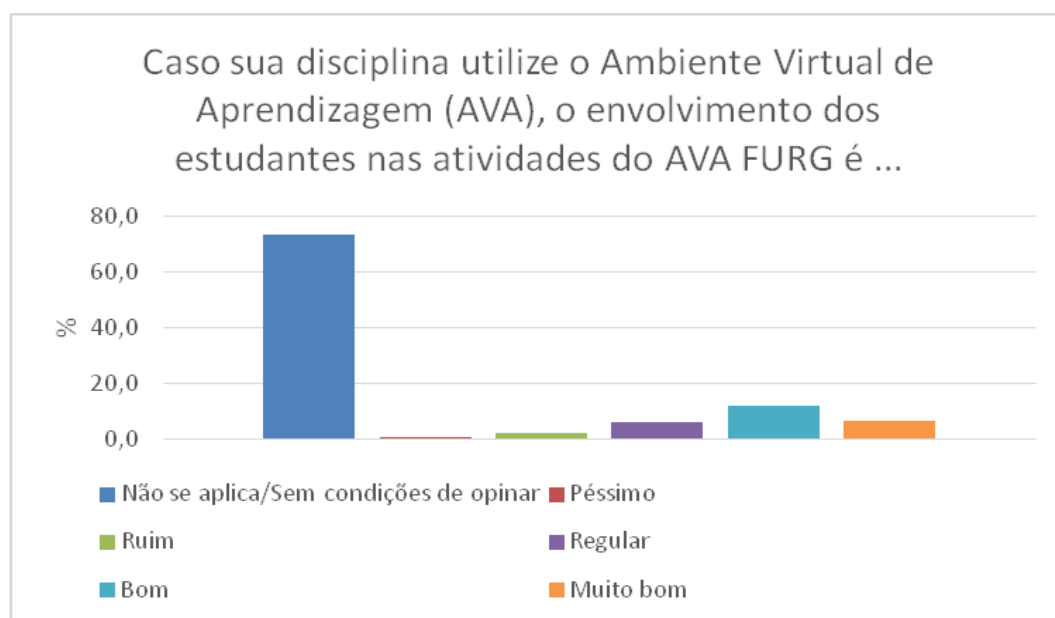


Figura 10 - Perfil de resposta dos docentes sobre a utilização pelos estudantes do Ambiente Virtual de Aprendizagem da FURG nos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

O nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina (Figura 11) foi um aspecto que os docentes, apesar de na sua maioria (55,4%) responderem como bom ou muito bom, houve o maior percentual de razoável (29%), indicando também uma fragilidade. As respostas de ruim e péssimo chegaram a 13%.

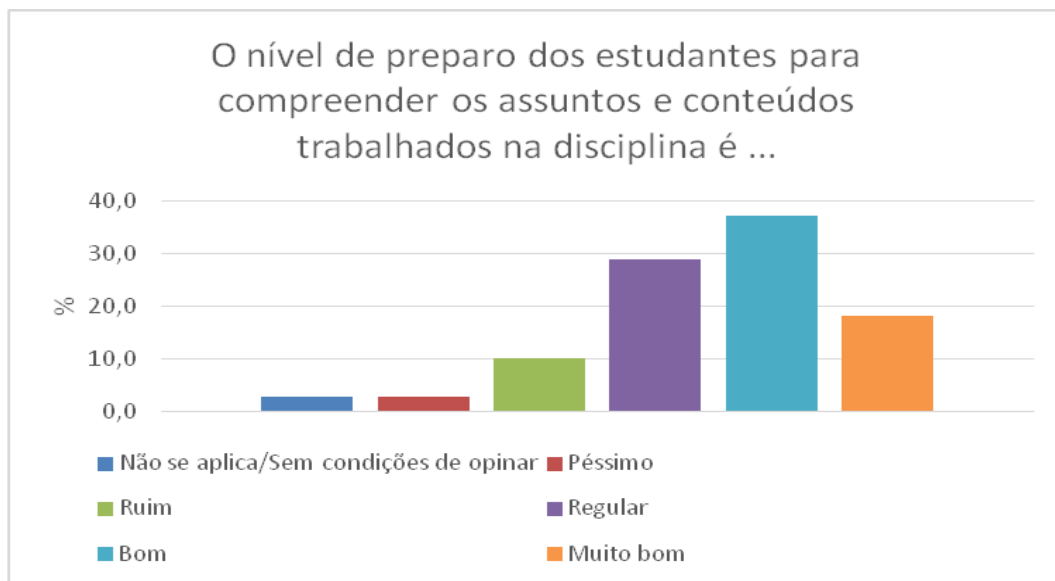


Figura 11 - Perfil de resposta dos docentes sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos ministrados nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

A iniciativa dos estudantes para buscar informações e conhecimentos extraclasse foi um aspecto avaliado pelos docentes de forma muito similar ao aspecto anterior. A maioria dos docentes não avaliou esse aspecto como bom ou muito bom, apenas 46,7% fizeram isso (Figura 12). Um percentual também alto, acima de 25%, respondeu como regular e mais de 20% avaliaram como ruim ou péssimo, demonstrando que esse aspecto também se apresenta como uma fragilidade.

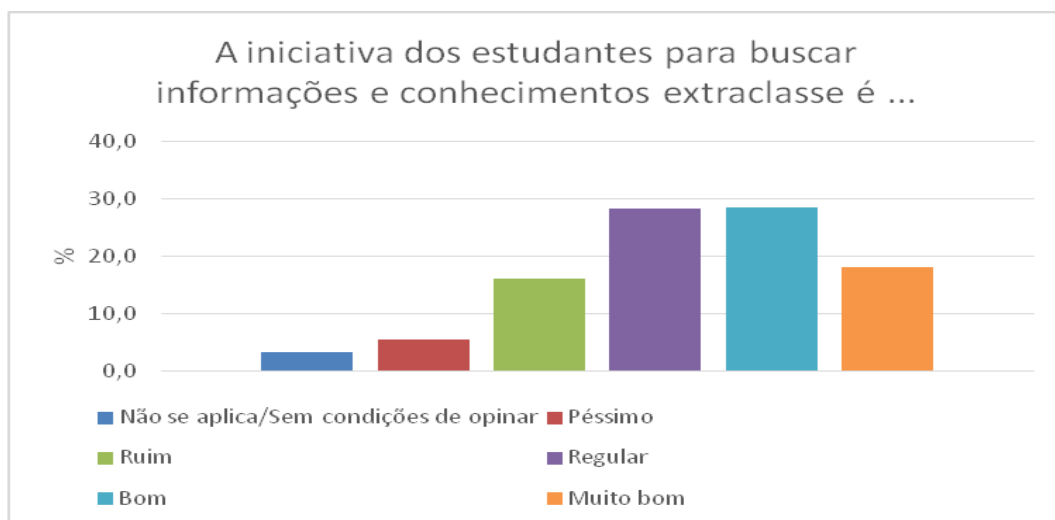


Figura 12 - Perfil de resposta dos docentes sobre a iniciativa dos estudantes de graduação presenciais para buscar informações e conhecimentos extraclasse no processo de avaliação das turmas de 2019

Os dois últimos aspectos avaliados nos cursos de graduação presencial foram sobre a quantidade de estudantes nas turmas e a relação dos docentes com os estudantes da turma. Os dois aspectos foram muito bem avaliados (Figuras 13 e 14). Nas duas questões o somatório de docentes que responderam como bom ou muito bom foi superior a 70% e o somatório de ruim e péssimo ficou abaixo de 10%, demonstrando que esses aspectos são positivos na FURG pela avaliação dos docentes.

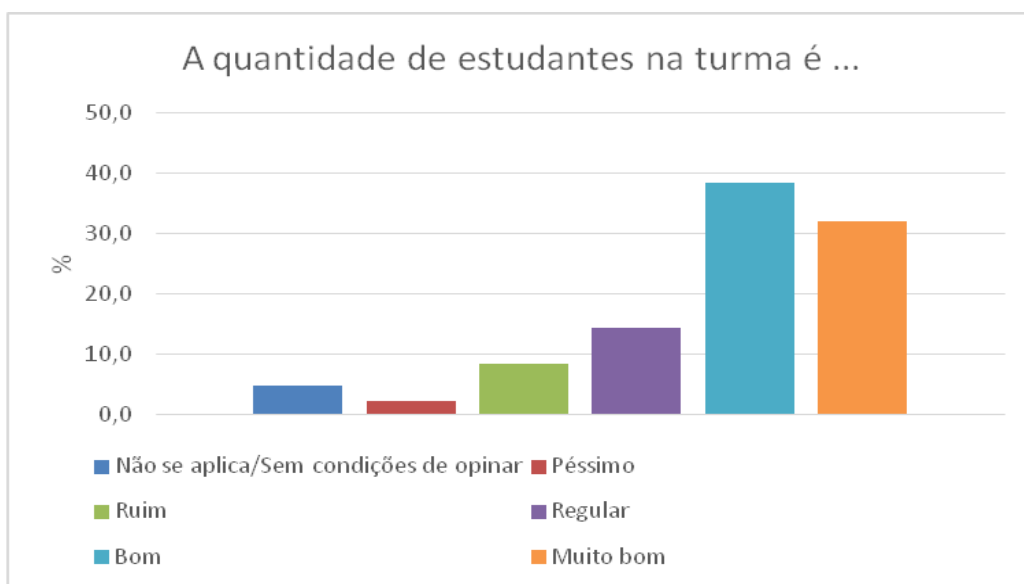


Figura 13 - Perfil de resposta dos docentes sobre a quantidade dos estudantes nas turmas nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

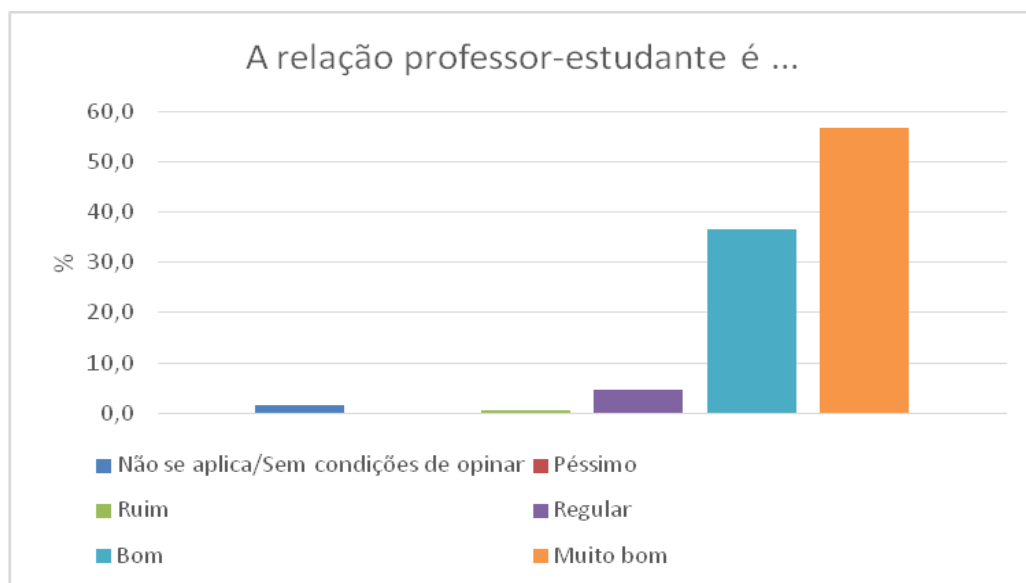


Figura 14 - Perfil de resposta dos docentes sobre a sua relação com os estudantes das turmas nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019

Quando analisamos os comentários feitos na questão aberta, verificamos que a maioria das manifestações, 394 docentes, comentaram sobre aspectos negativos das turmas e um número menor, 66 docentes, sobre aspectos positivos. Entretanto, cabe mencionar que a maioria dos docentes que participaram da avaliação das turmas (1.255) não fez nenhuma manifestação.

Os aspectos positivos mais mencionados foram elogios, como: ser uma turma boa/excelente, participativa, interessada, esforçada, comprometida e dedicada (Tabela 14).

Tabela 14 – Principais manifestações positivas feitas pelos docentes sobre as turmas das disciplinas dos cursos presenciais no processo da avaliação das turmas 2019

Comentários	Frequência
Turma boa/excelente	36
Turma participativa	20
Turma interessada	17
Turma esforçada	9
Turma comprometida	9
Turma dedicada	6

Nas manifestações que apontam fragilidades das turmas, pode-se destacar duas principais: a falta de interesse da turma na disciplina, inclusive com várias manifestações que essa falta de interesse não seria apenas na disciplina, mas no curso como um todo e a falta de conhecimento básico para conseguir acompanhar o desenvolvimento da disciplina (Tabela 15). Esses dois tipos de manifestações coincidem com os aspectos abordados das questões objetivas. Outros dois aspectos bastante comentados e que não eram objeto de questionamento nas questões objetivas foram 1- o alto abandono dos estudantes ao longo da disciplina, inclusive com alguns relatando que já nas primeiras semanas muitos estudantes já não aparecem mais em sala de aula; e 2- o fato de muitas turmas serem heterogêneas, em muitos casos em termos de terem alunos com muito bom rendimento junto com alunos com muita dificuldade de acompanhar a disciplina e outras vezes a existência de alunos de diferentes cursos numa mesma turma.

Tabela 15 – Principais manifestações de fragilidades feitas pelos docentes sobre as turmas das disciplinas dos cursos presenciais no processo da avaliação das turmas 2019

Comentários	Frequência
Falta de interesse na disciplina	42
Falta de conhecimento básico	30
Alto abandono	29
Turma heterogênea	26
Alunos chegam atrasados	19
Pouca participação	19
Infrequência	18
Muito uso de celular	18
Muito aluno	17
Pouca procura por atendimento extraclasse	14
Falta de comprometimento	12
Turma de repetente	10
Falta de leitura da bibliografia	10

Análise das turmas dos cursos EaD

A primeira pergunta do questionário da avaliação das turmas dos cursos de EaD foi sobre o envolvimento dos estudantes nas atividades do AVA FURG (Ambiente Virtual de Aprendizagem) , e a respostas dos docentes sobre esse aspecto foi bem positiva, com mais de 75% tendo uma percepção de bom ou muito bom e não houve manifestação de ruim ou péssimo (Figura 15).

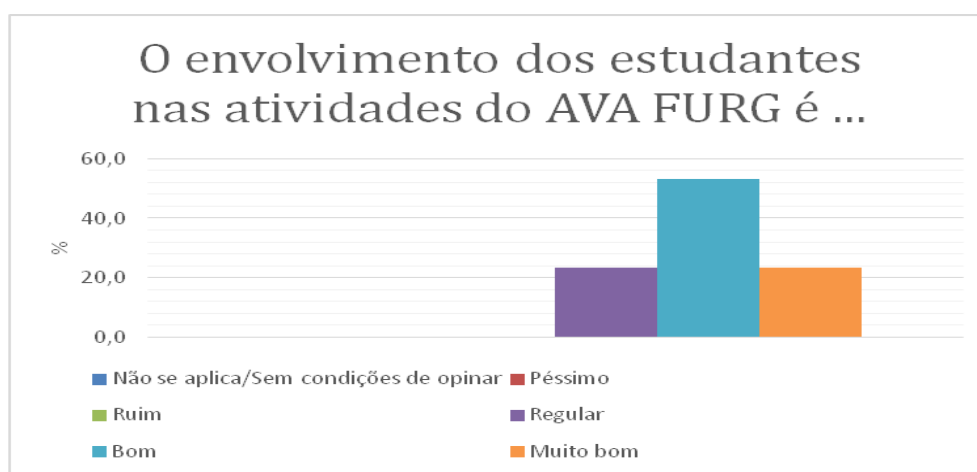


Figura 15 - Perfil de resposta dos docentes sobre o envolvimento dos estudantes nas atividades do Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) das turmas nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

Quando a pergunta foi sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina (Figura 16) a percepção foi boa para a maioria dos docentes (56,7%). Entretanto, um nível considerável de docentes (30%) manifestaram como regular esse aspecto.

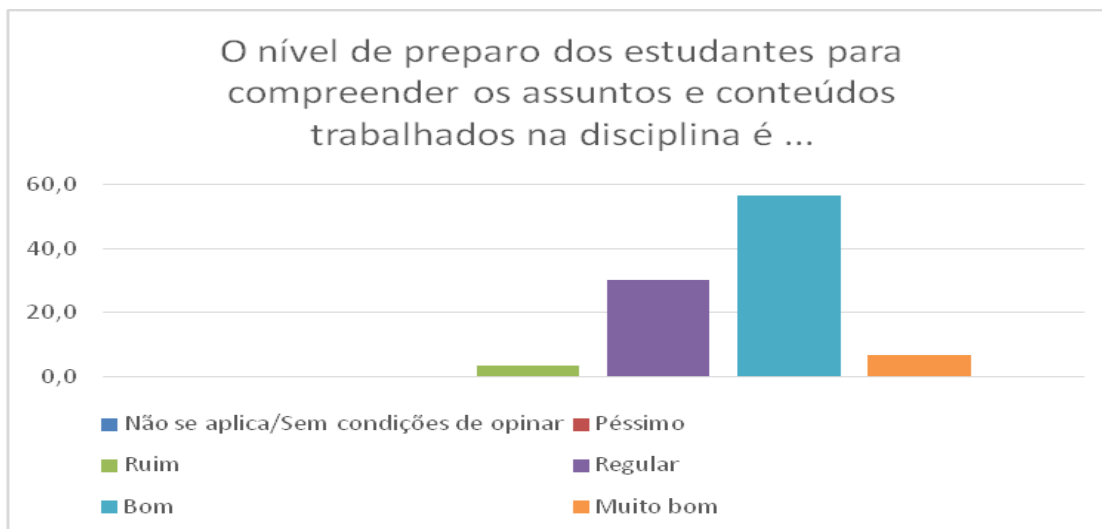


Figura 16 - Perfil de resposta dos docentes sobre o preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados nas turmas das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

Quando a manifestação foi sobre a predisposição do estudante em buscar informações e conhecimentos para além do AVA FURG (Figura 17) a percepção foi semelhante a anterior, com um alto percentual de respostas de bom (43,3%), mas também um percentual elevado (33,3%) de regular.

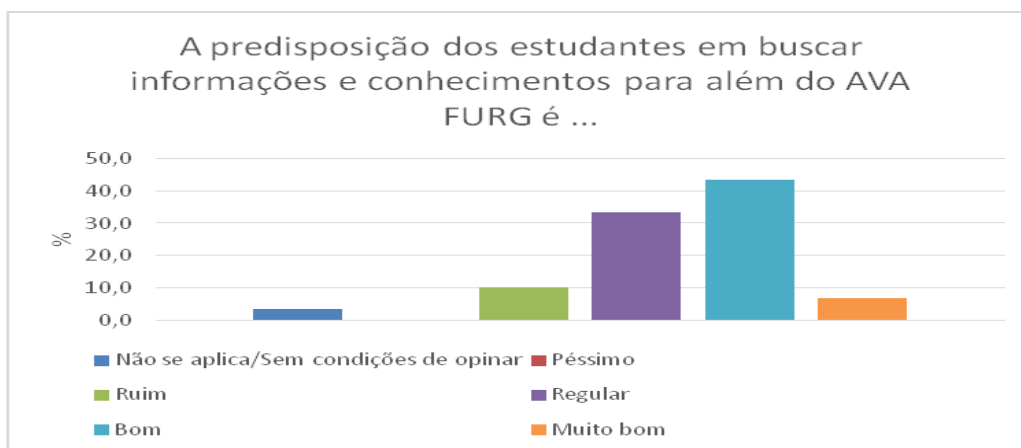


Figura 17 - Perfil de resposta dos docentes sobre a predisposição dos estudantes em buscar informações e conhecimentos para além do AVA da FURG nas turmas das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

As questões sobre a interação do docente com o estudante e com os tutores tiveram percepções bem altas, com percentuais de bom e muito bom, acima de 90% (Figuras 18 e 19), indicando que são aspectos positivos no ensino de graduação a distância.

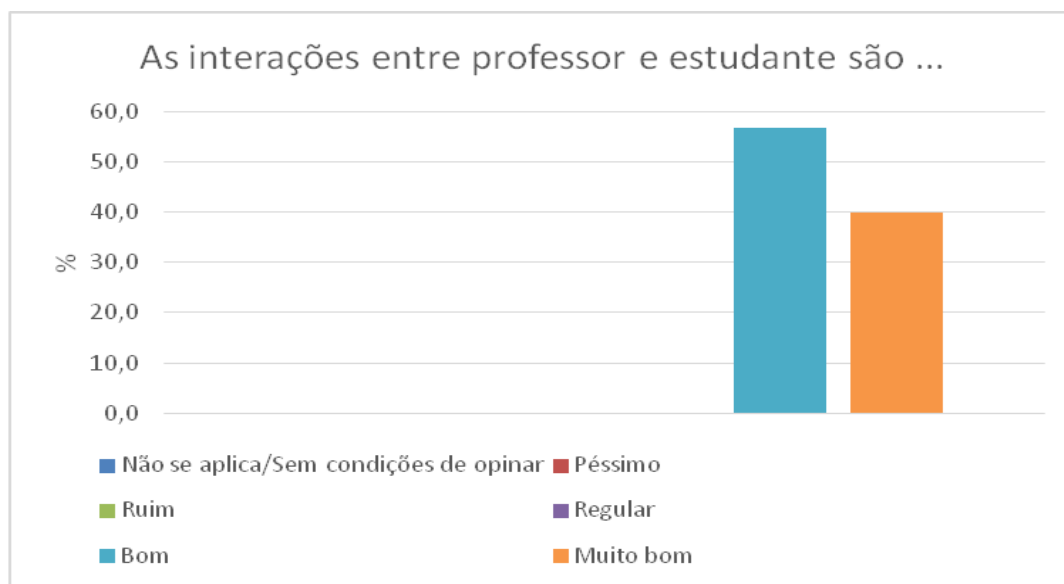


Figura 18 - Perfil de resposta dos docentes sobre a interação com estudantes das turmas nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

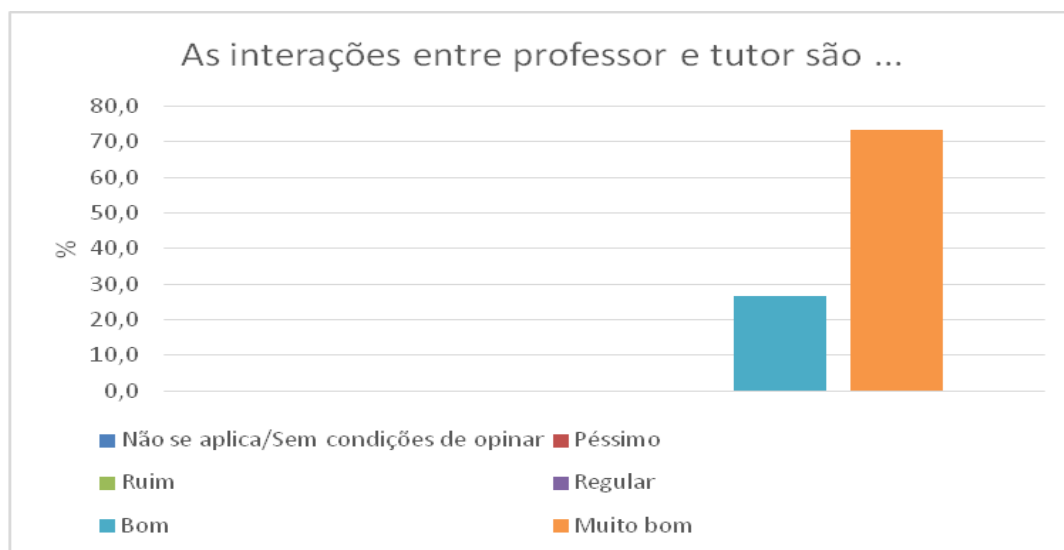


Figura 19 - Perfil de resposta dos docentes sobre a interação com os tutores das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

Por fim, a última pergunta do questionário para os docentes dos cursos EaD que abordou a quantidade de estudante por tutor demonstrou uma fragilidade forte com 46,6% dos docentes tendo uma percepção ruim ou péssima. Enquanto apenas 33,4% tiveram uma percepção de bom ou muito bom.

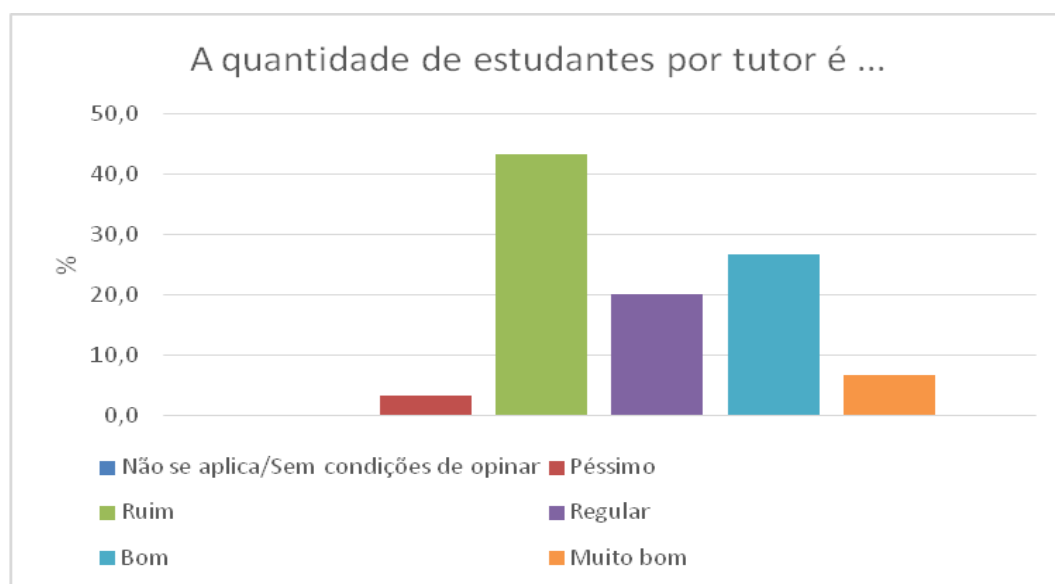


Figura 20 - Perfil de resposta dos docentes sobre a quantidade de tutores nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019

Na questão aberta, poucos docentes dos cursos EaD se manifestaram e os 5 docentes que responderam utilizaram o espaço para reclamar da falta de tutores.

3.3.4 Dados e informações oriundos da Avaliação do Ensino não Presencial 2020

Retorno das Aulas

A grande maioria dos estudantes de graduação e de pós-graduação e dos docentes concordam totalmente ou parcialmente com a afirmativa de que as informações sobre o retorno das aulas, na modalidade não presencial, foram repassadas de forma adequada (Figuras 21 e 22). Os percentuais dessas duas opções de respostas foram superiores a 80%.

Quando foi perguntado sobre a percepção do Plano de Contingência elaborado pela Universidade, os estudantes e os docentes, na sua grande maioria, também tiveram uma opinião que o plano foi muito bom ou bom. A soma dos percentuais dessas duas opções de respostas foi acima de 70% em todos os segmentos (Figuras 23 e 24). Corroborando essa visão, 78% dos docentes disseram que foram favoráveis a decisão da FURG sobre o retorno das atividades de ensino na forma não presencial, sendo que praticamente 90% dos docentes concordam totalmente ou parcialmente que as ações adotadas pela Universidade para substituição das aulas não presenciais foram adequadas (Figuras 25 e 26).

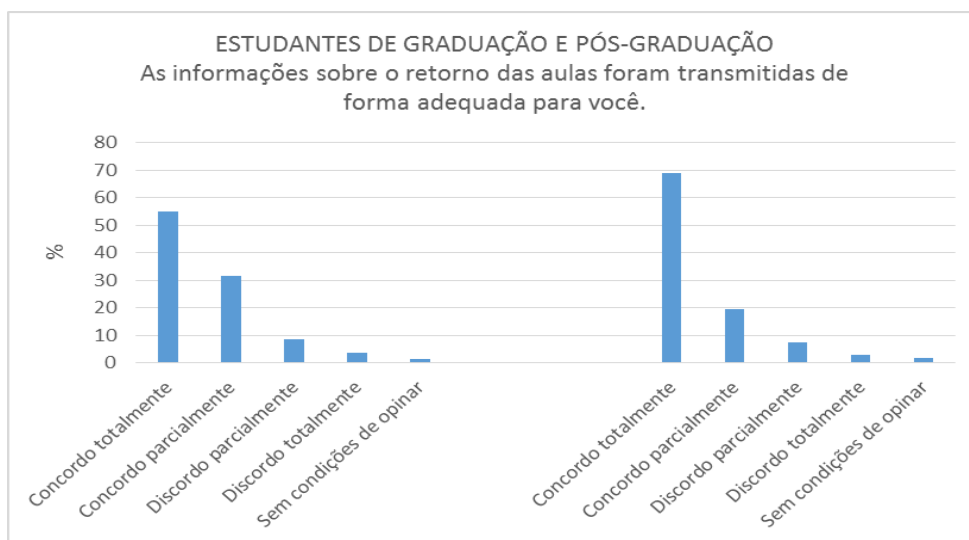


Figura 21 - Percentuais de respostas para a questão 1 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

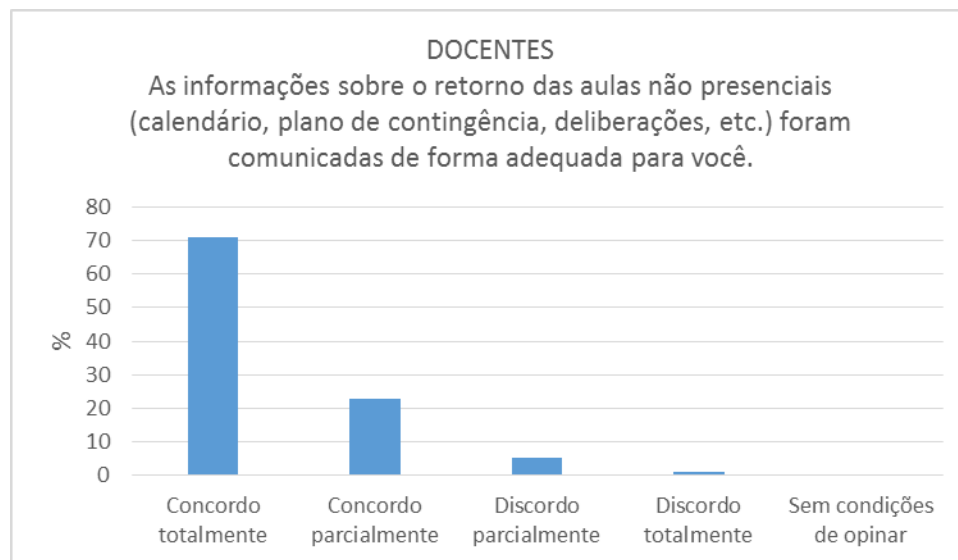


Figura 22 - Percentuais de respostas da questão 2 do instrumento dos docentes

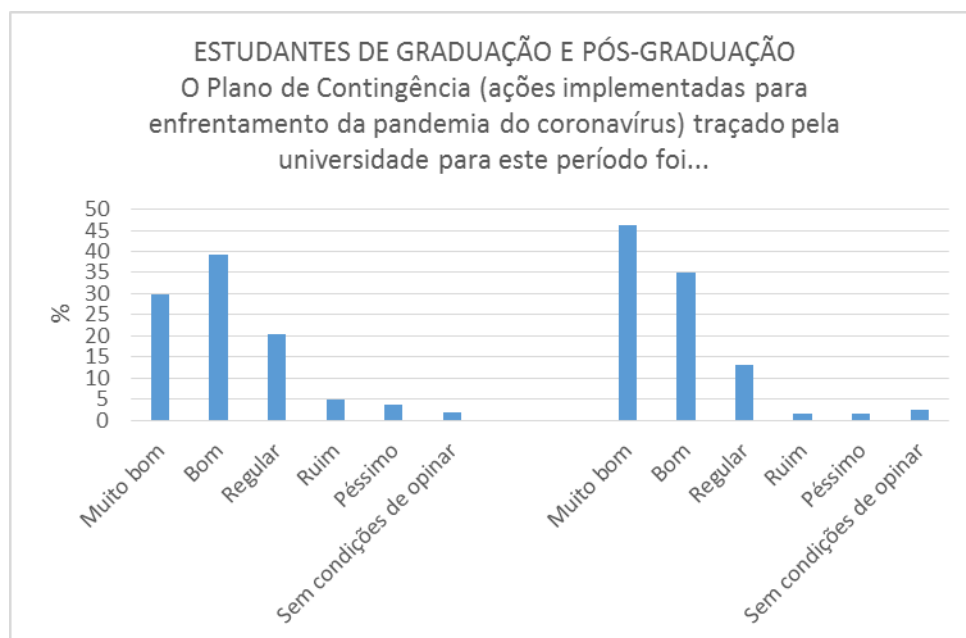


Figura 23 - Percentuais de respostas para a questão 2 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

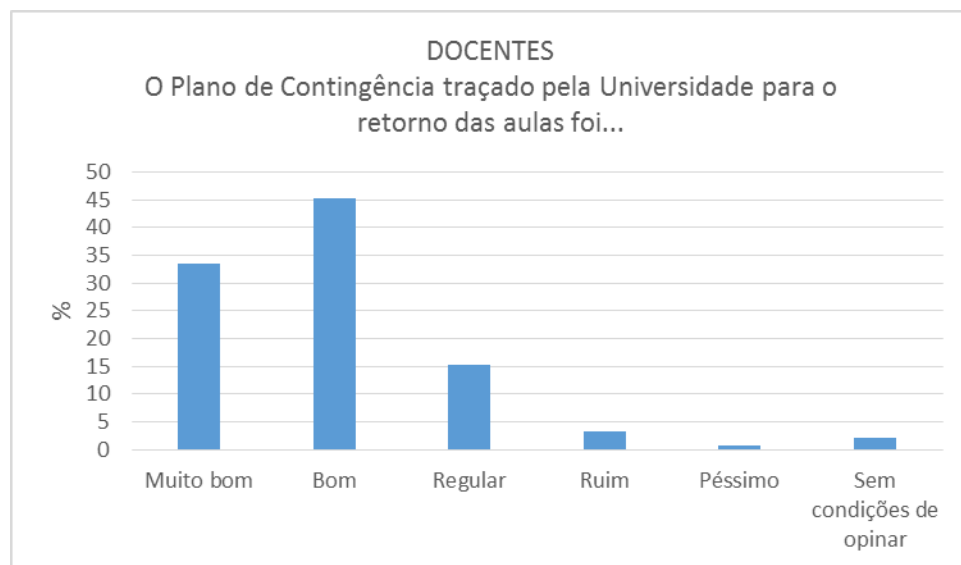


Figura 24 - Percentuais de respostas da questão 6 do instrumento dos docentes

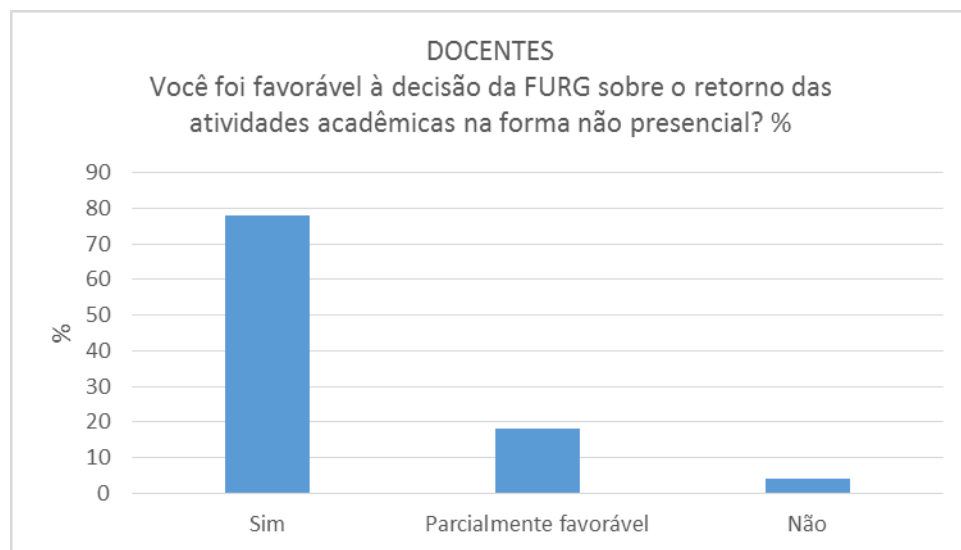


Figura 25 - Percentuais de respostas da questão 3 do instrumento dos docentes

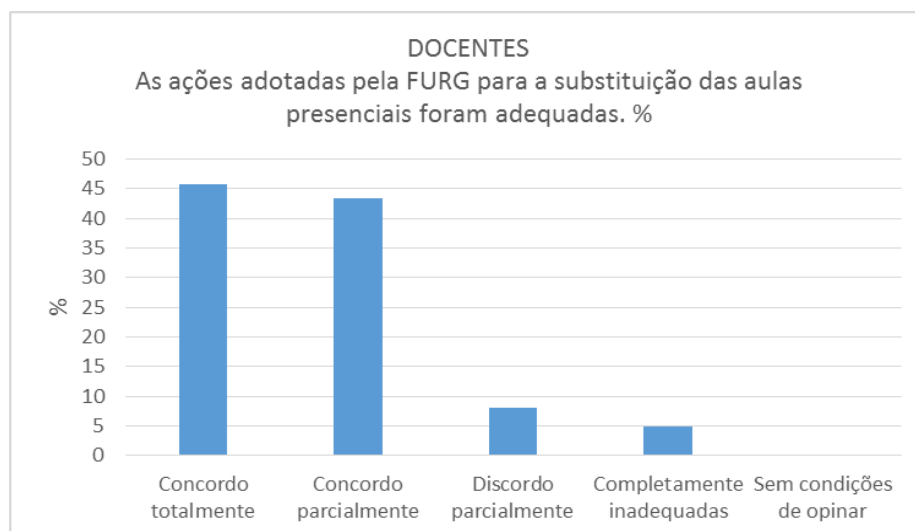


Figura 26 - Percentuais de respostas da questão 4 do instrumento dos docentes

Condições de infraestrutura para realização das atividades não presenciais

Nessa pesquisa, o único segmento consultado sobre suas condições de infraestrutura para realização das atividades não presenciais foi o dos docentes. A grande maioria, mais de 80%, se manifestaram acerca de suas condições respondendo se são adequadas ou parcialmente adequadas (Figura 27).

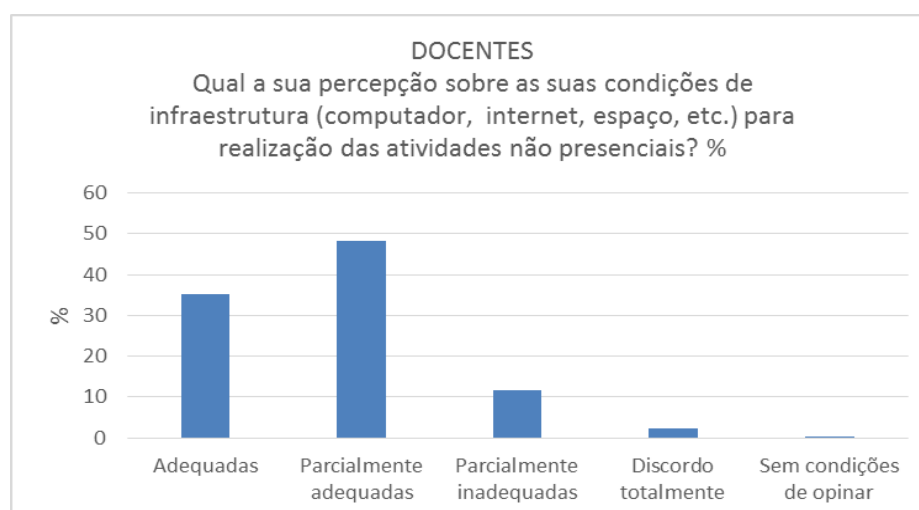


Figura 27 - Percentuais de respostas da questão 5 do instrumento dos docentes

Processo de matrícula

Sobre o processo de matrícula que ocorreu durante o período de pandemia, a maioria dos estudantes de graduação e de pós-graduação responderam que o processo foi muito bom ou bom. Entre os estudantes de graduação, o somatório do percentual dessas duas opções de respostas foi de 75%, já entre os estudantes de pós-graduação foi de 90% (Figura 28).

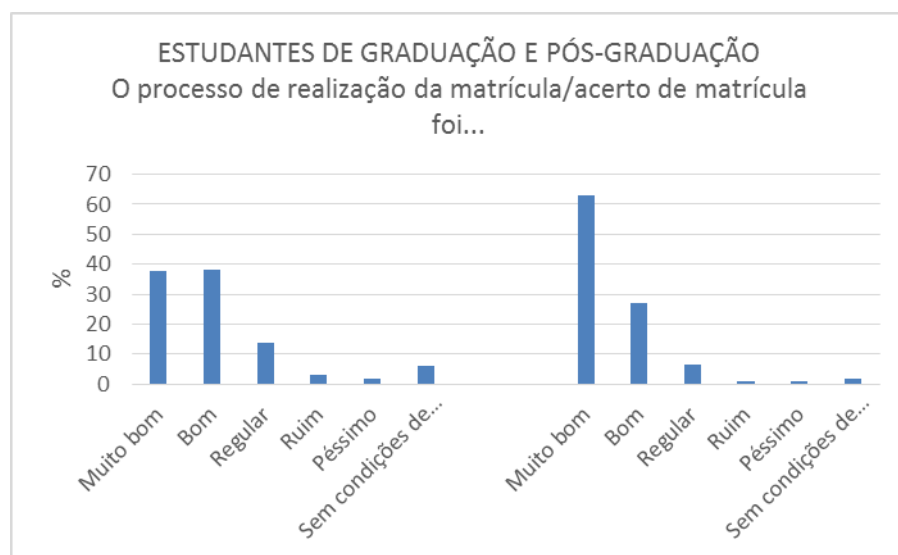


Figura 28 - Percentuais de respostas para a questão 3 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Atendimento da unidade/campus

O atendimento que os estudantes e os docentes receberam ou da coordenação ou da secretaria da unidade ou *campus* foi considerada pela maioria dos segmentos como muito bom ou bom (Figuras 29, 30, 31 e 32). Cabe mencionar que o percentual de respostas “sem condições de opinar” foi maior na pergunta sobre o atendimento da secretaria da unidade e/ou *campus* do que na pergunta sobre o atendimento da coordenação.

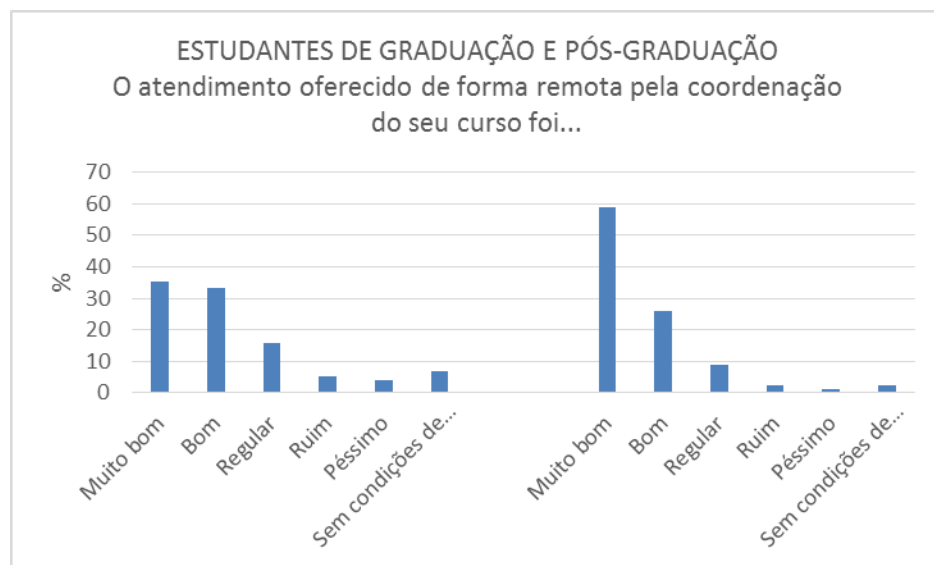


Figura 29 - Percentuais de respostas para a questão 4 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

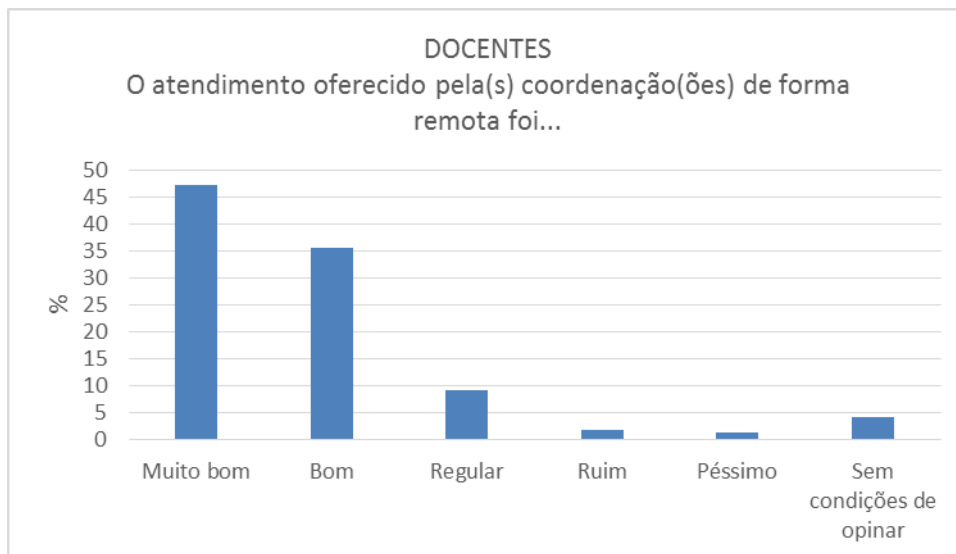


Figura 30 - Percentuais de respostas da questão 7 do instrumento dos docentes

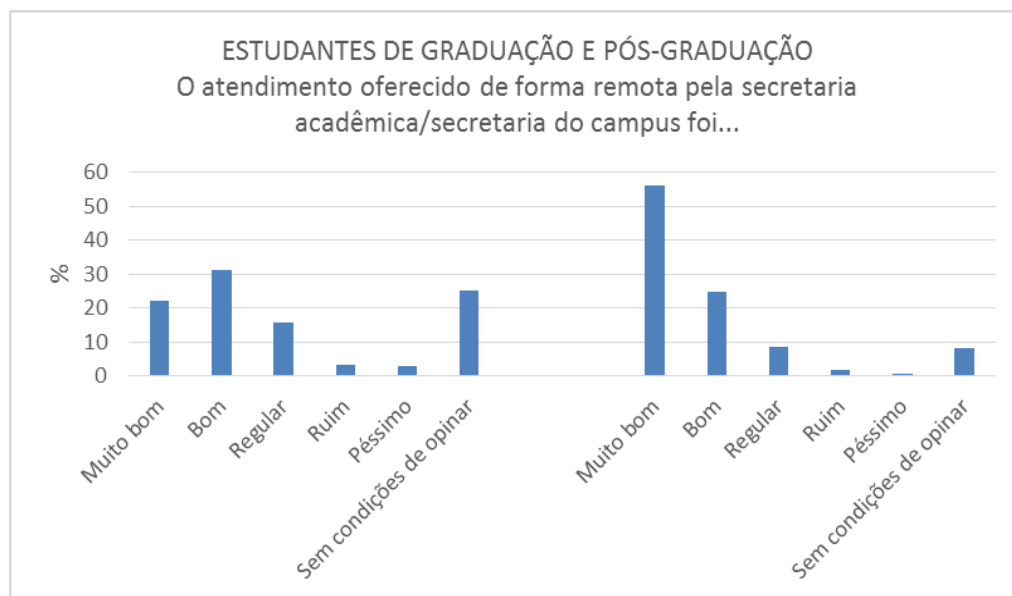


Figura 31 - Percentuais de respostas para a questão 5 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

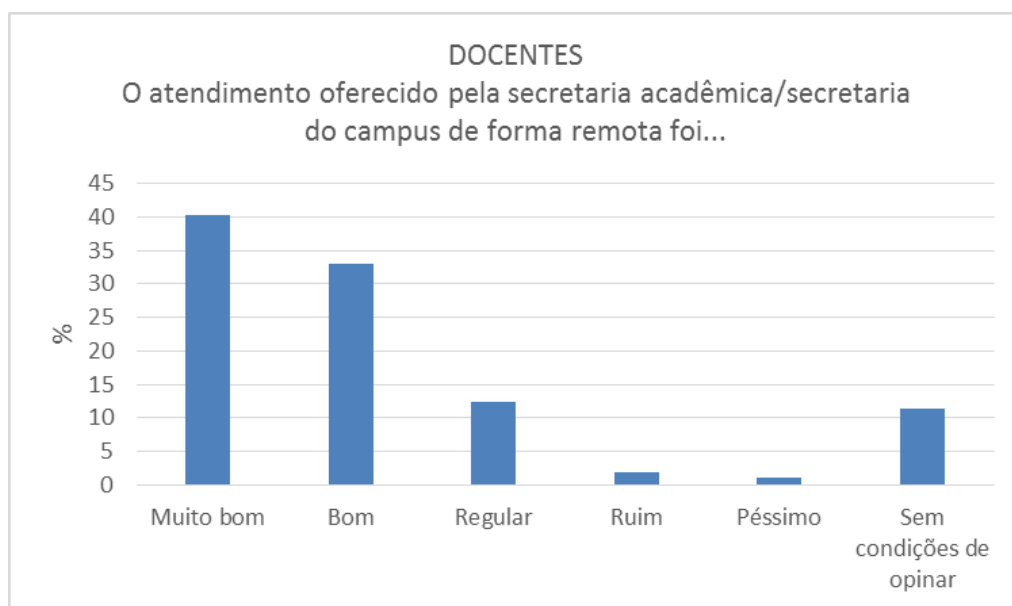


Figura 32 - Percentuais de respostas da questão 8 do instrumento dos docentes

Atendimento da Biblioteca

Em relação ao atendimento oferecido pela biblioteca, apesar de os percentuais de “muito bom” e “bom” serem altos, o maior percentual para todos os segmentos foi maior para a resposta “sem condições de opinar” (Figuras 33 e 34). Essa situação provavelmente representa o menor uso dos serviços da biblioteca nesse período emergencial de ensino.

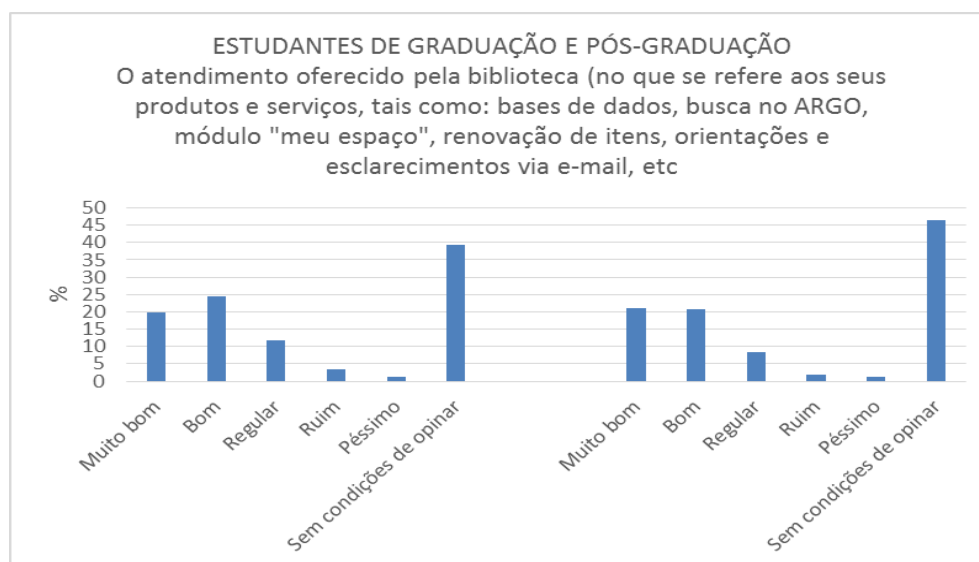


Figura 33 - Percentuais de respostas para a questão 6 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

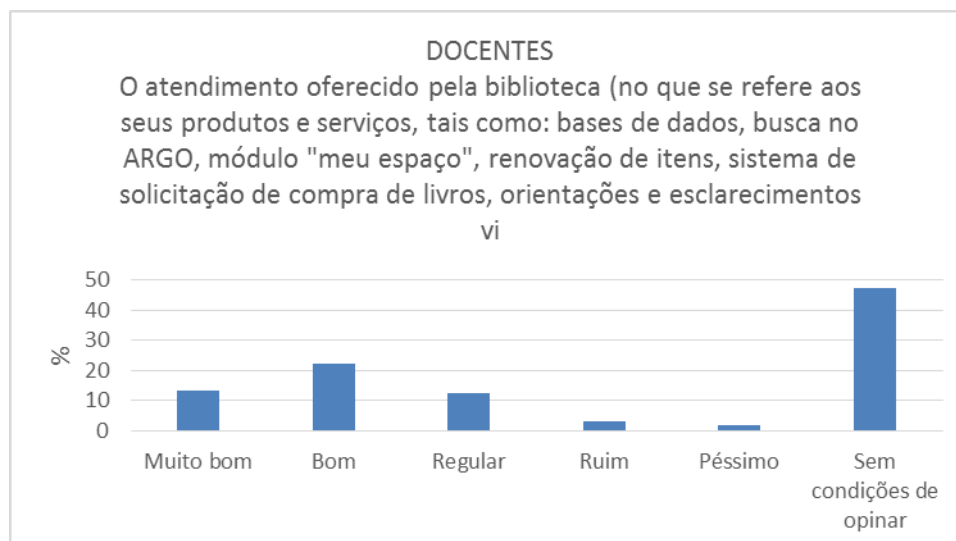


Figura 34 - Percentuais de respostas da questão 8 do instrumento dos docentes

Programas de apoio ao estudante

Em relação aos programas de apoio aos estudantes, a comunidade universitária, na sua grande maioria, respondeu que soube da oferta dos apoios, com percentuais acima de 70% (Figuras 35 e 36). Apesar desse conhecimento, a grande maioria dos estudantes não se inscreveu nesses programas. Apenas 25% dos estudantes de graduação e 5% dos estudantes de pós-graduação se inscreveram para concorrer ao recebimento desses auxílios (Figura 37). O motivo mais apontado entre os dois grupos de estudantes foi “não precisei do auxílio”. O segundo motivo mais apontado, sem levar em consideração os que responderam que não sabiam do auxílio, foi “tive receio em não cumprir as exigências dos editais de auxílio” com 7% das respostas entre os estudantes de graduação. Entre os estudantes de pós-graduação, os motivos “tive impedimento por receber outro auxílio” e “tive receio em não cumprir as exigências dos editais de auxílio” ficaram com praticamente os mesmos percentuais em torno de 6% (Figura 38). Entre os estudantes de graduação, aproximadamente 24% responderam que receberam o auxílio (Figura 39), sendo o auxílio de inclusão digital o programa mais apontado (Figura 40). Já entre os estudantes de pós-graduação, apenas 4,3% responderam que foram contemplados com os programas de apoio, sendo o auxílio de inclusão digital também o mais apontado. Para a maioria dos docentes, eles não tiveram condições de opinar se a concessão dos auxílios foi efetivo ou não para apoiar os estudantes para as atividades acadêmicas nesse período. Dos que opinaram, a maior parte respondeu que foi efetivo ou parcialmente efetivo (Figura 41).

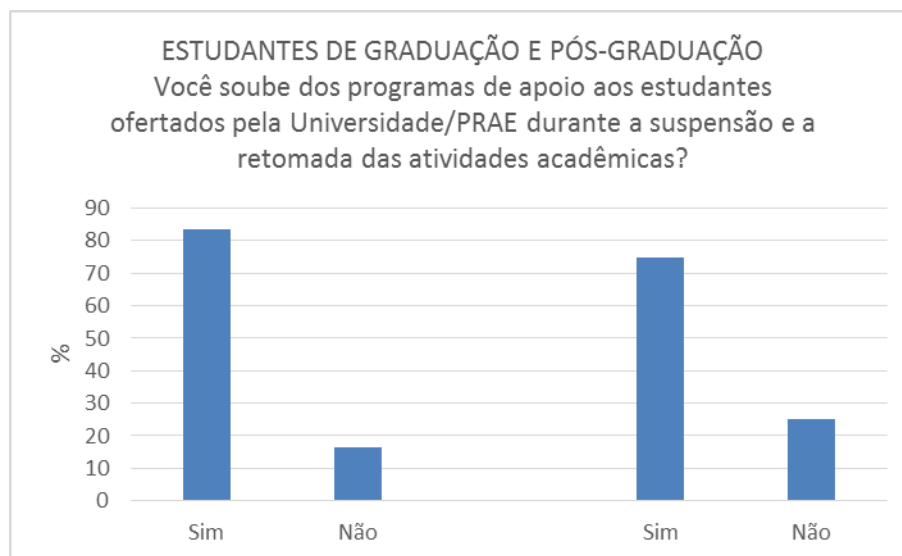


Figura 35 - Percentuais de respostas para a questão 7 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

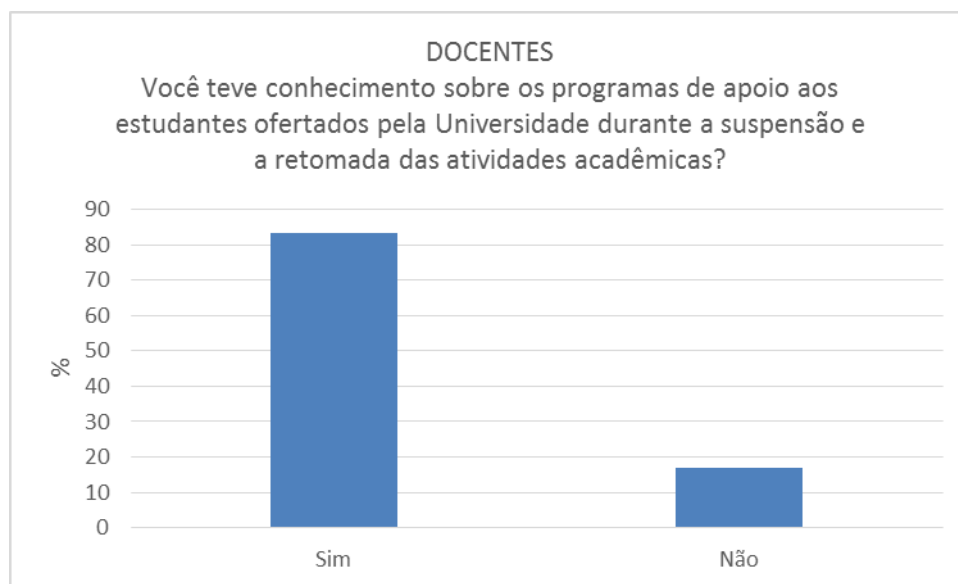


Figura 36 - Percentuais de respostas da questão 10 do instrumento dos docentes

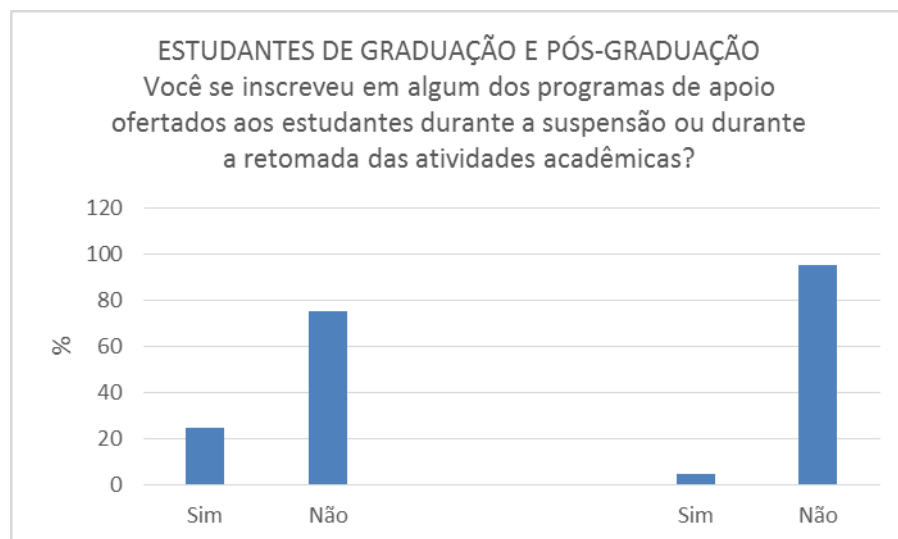


Figura 37 - Percentuais de respostas para a questão 8 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

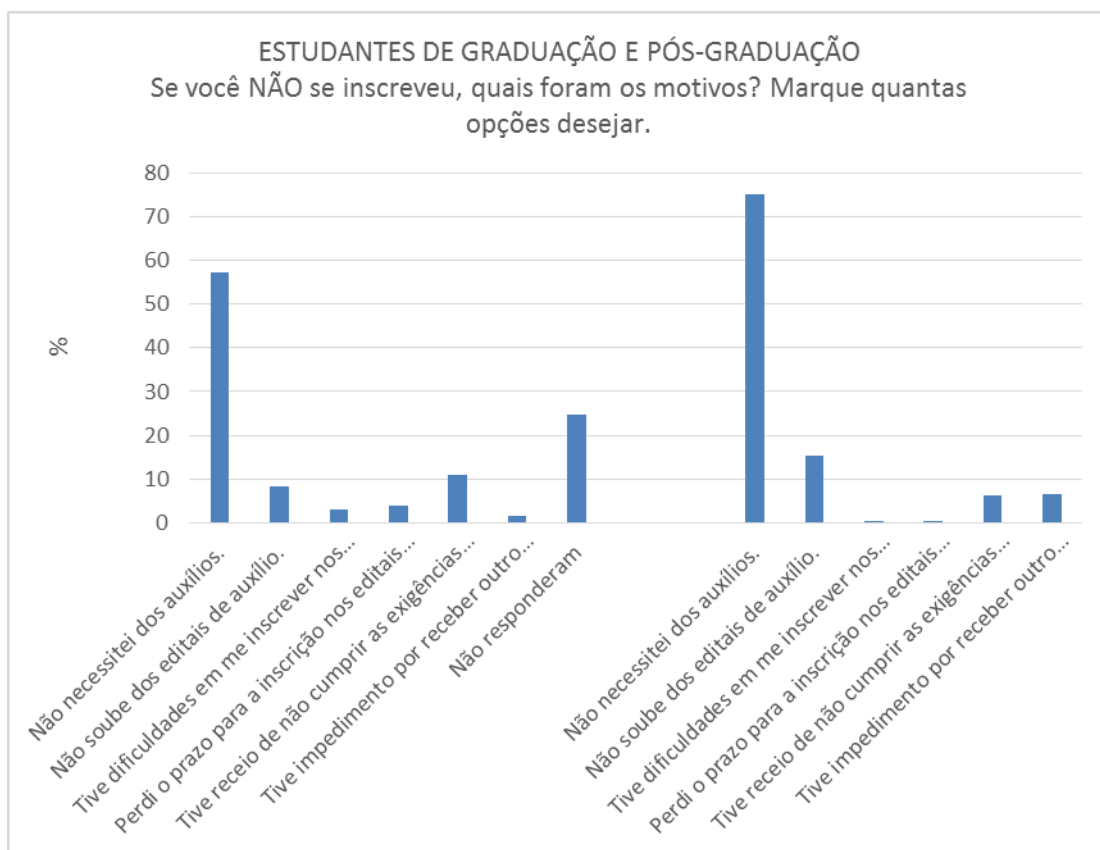


Figura 38 - Percentuais de respostas para a questão 9 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

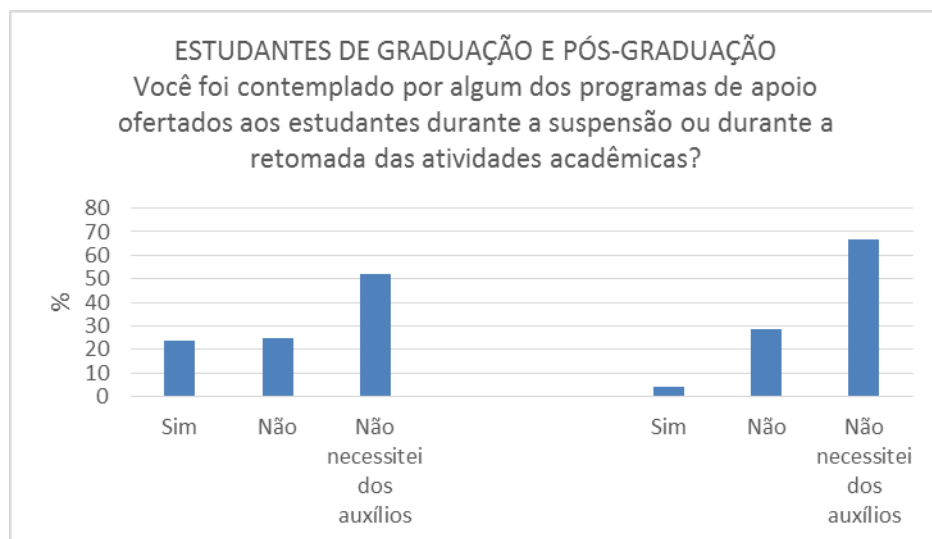


Figura 39 - Percentuais de respostas para a questão 10 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

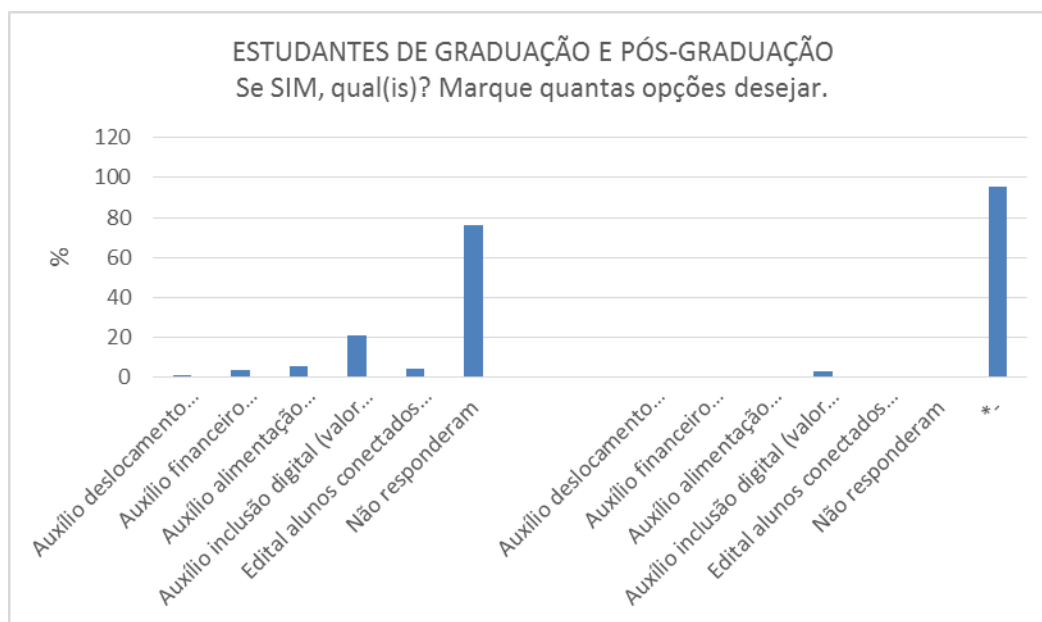


Figura 40 - Percentuais de respostas para a questão 11 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

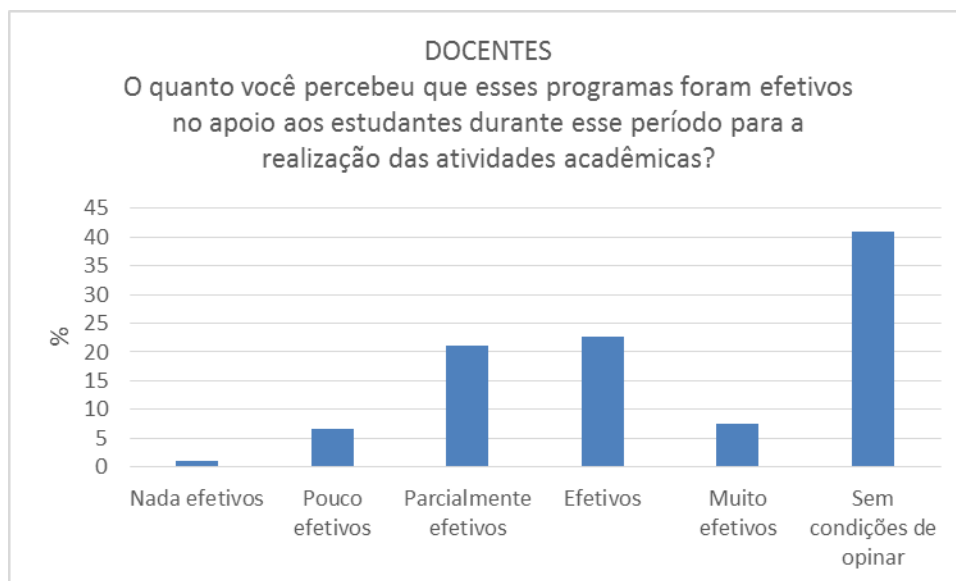


Figura 41 - Percentuais de respostas da questão 11 do instrumento dos docentes

Curso de capacitação do AVA

Para maioria dos docentes, 51,6%, os cursos de capacitação do AVA foram “muito bons” ou “bons”. Entretanto, cabe mencionar que o percentual de docentes que respondeu “regulares” foi com um percentual de aproximadamente 25% (Figura 42). Quando foi pedida sugestão de temas para futuras capacitações, o que foi mais apontado foi a realização de capacitações sobre o funcionamento e operacionalidade de cada ferramenta do AVA com um caráter mais prático (Tabela 16). Os outros dois temas mais sugeridos, porém em percentuais menores foram “avaliação” e “preparação de materiais para aulas assíncronas”, principalmente a produção de vídeos. Os demais temas sugeridos, que estão listados na tabela 5, ficaram com percentuais abaixo de 5%.

Para os estudantes de graduação e de pós-graduação, os materiais do “Conheça o AVA FURG” foram “muito bons” ou “bons”. Entretanto, cabe salientar que o percentual da resposta “Sem condições de opinar” foi alto, sendo 22% e 25% para os estudantes de graduação e de pós-graduação, respectivamente. Entre os estudantes de graduação, também cabe destaque o percentual um pouco elevado para a resposta “regulares” (Figura 43). Sobre o atendimento da equipe do AVA FURG para ajudá-los,

o percentual da resposta “Sem condições de opinar” foi bem alta com aproximadamente 40% entre os estudantes de graduação e 50% entre os estudantes de pós-graduação (Figura 44). Essa situação deve ser um reflexo da pouca utilização desse serviço. Entre os que opinaram, a maioria achou que o atendimento foi “muito bom” ou “bom”.

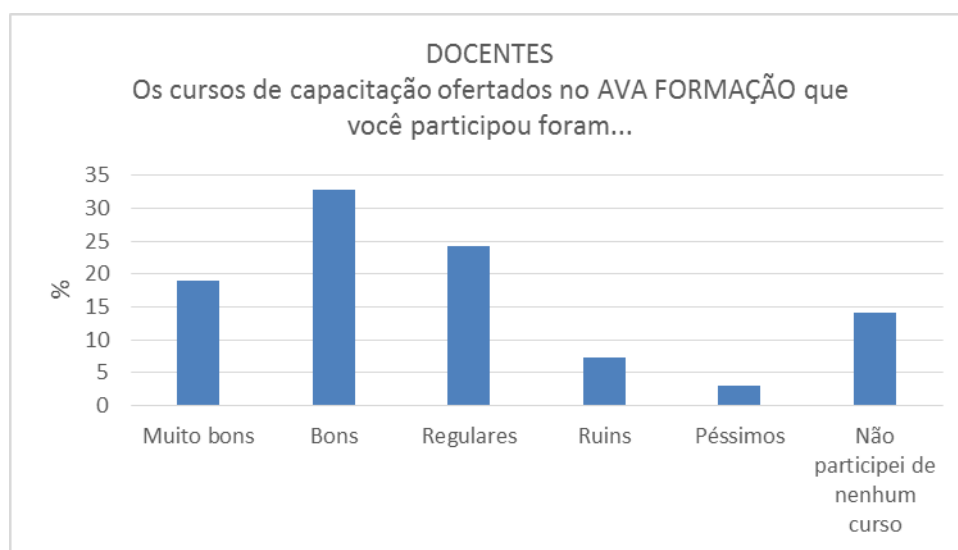


Figura 42 - Percentuais de respostas da questão 12 do instrumento dos docentes

Tabela 16 – Frequência das categorias das respostas da questão 13 do instrumento dos docentes “Quais temáticas você considera importante que sejam contempladas nas futuras formações?”

Categorias	%
Funcionamento e operacionalidade de cada ferramenta do AVA	17,4
Avaliação	8,5
Preparação de materiais assíncronos (vídeos)	7,8
Metodologias de ensino	4,4
Manutenção da motivação dos estudantes	2,1
Manutenção da saúde	1,7
Organização do tempo de trabalho	1,3
Plataformas e apps de mídias sociais para comunicação	0,8
Ensino híbrido	0,4
Acesso a bibliotecas digitais	0,2
Conduta docente	0,2
Aulas práticas de forma remota	0,2
Apoio para estudantes com deficiência	0,2
Efetivação de estágio	0,2

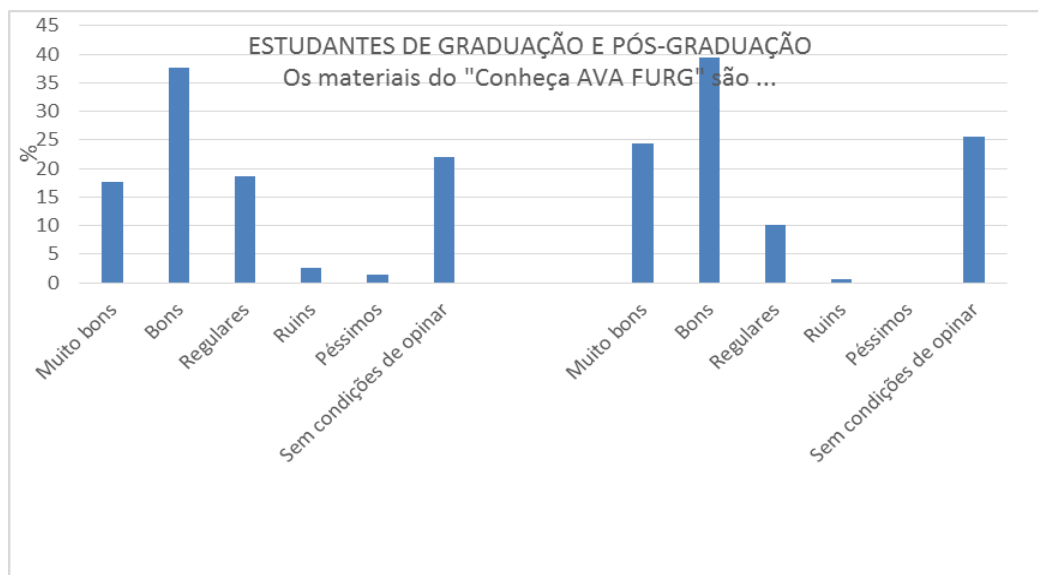


Figura 43 - Percentuais de respostas para a questão 12 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

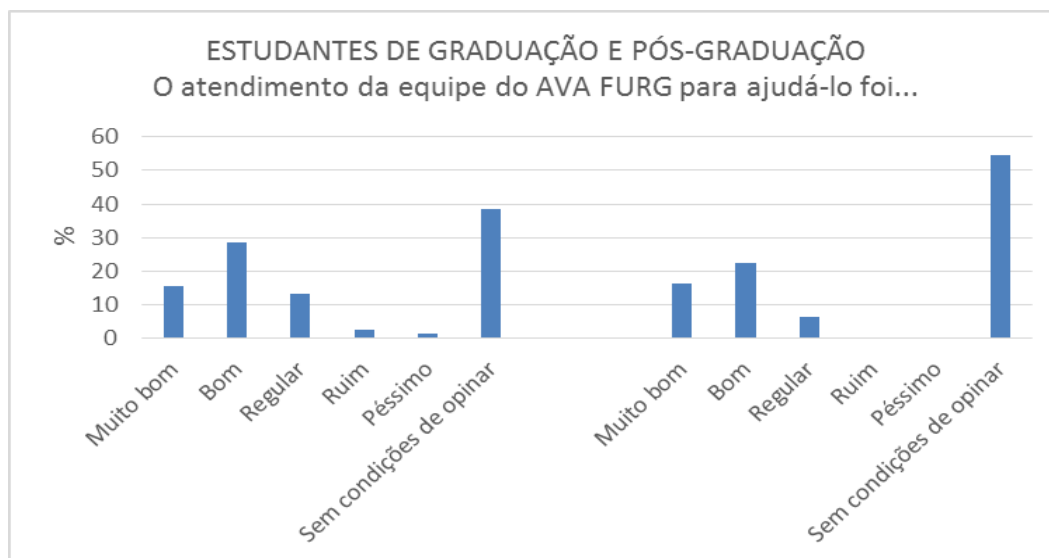


Figura 44 - Percentuais de respostas para a questão 13 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Número de disciplinas

O número de disciplinas cursadas pelos estudantes de graduação nesse período foi maior do que os estudantes de pós-graduação (Figura 45). Enquanto 5 e 6 disciplinas foram as respostas mais apontadas entre os estudantes de graduação, para os estudantes de pós-graduação foi 1 ou 2 disciplinas.

A maioria dos estudantes de graduação (78%) e de pós-graduação (90%) respondeu que não trancaram nenhuma disciplina no período (Figura 46). Dos que responderam que trancaram, os motivos mais alegados para os estudantes de graduação foram o “acúmulo de atividades acadêmicas” e “Não gostei do formato de funcionamento da disciplina” (Figura 47). Na questão que pedia para descrever outros motivos, as mesmas opções apareceram novamente como as mais apontadas, entretanto, o acúmulo de atividades acadêmicas foi identificado junto com as atividades pessoais (Tabela 17). Os motivos mais alegados para os estudantes de pós-graduação foram “outros”, “acúmulo de atividades acadêmicas” e “acúmulo de atividades particulares”. Quando foi pedido para que eles descrevessem os “outros” motivos, foram apontados 4 fatores em mesma intensidade: dois que eram repetições das possibilidades elencadas na questão anterior e 2 novas que foram “estresse” e “horário das atividades síncronas” coincidentes entre disciplinas (Tabela 18).

Para os docentes, também houve diferença no esforço entre a graduação e a pós-graduação (Figuras 48 e 49). Um pouco mais da maioria (50,3%) dos docentes atuaram só nas disciplinas da graduação, enquanto 48,8% atuou nos dois níveis e menos de 1% atuou só nas disciplinas da pós-graduação. Na graduação, o número de disciplinas mais apontado foi 2 disciplinas, seguida de 1 disciplina. Na pós-graduação, o mais apontado foi nenhuma seguido de 1 disciplina.

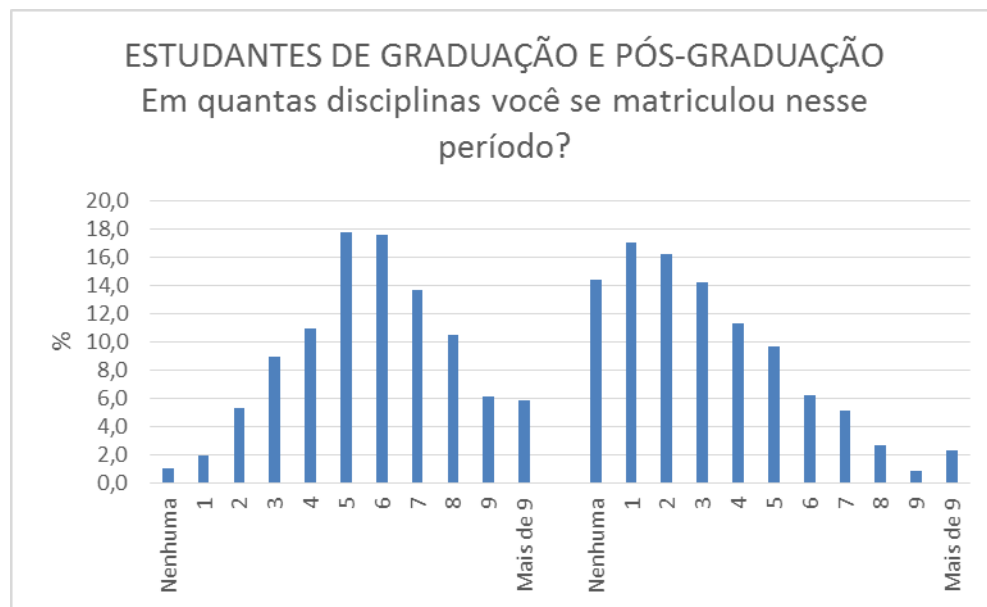


Figura 45 - Percentuais de respostas para a questão 18 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

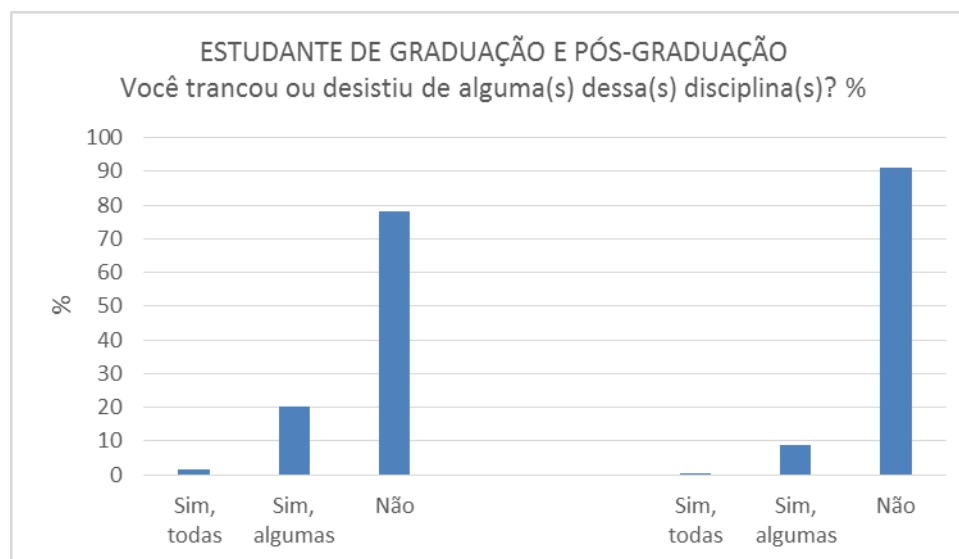


Figura 46 - Percentuais de respostas para a questão 19 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

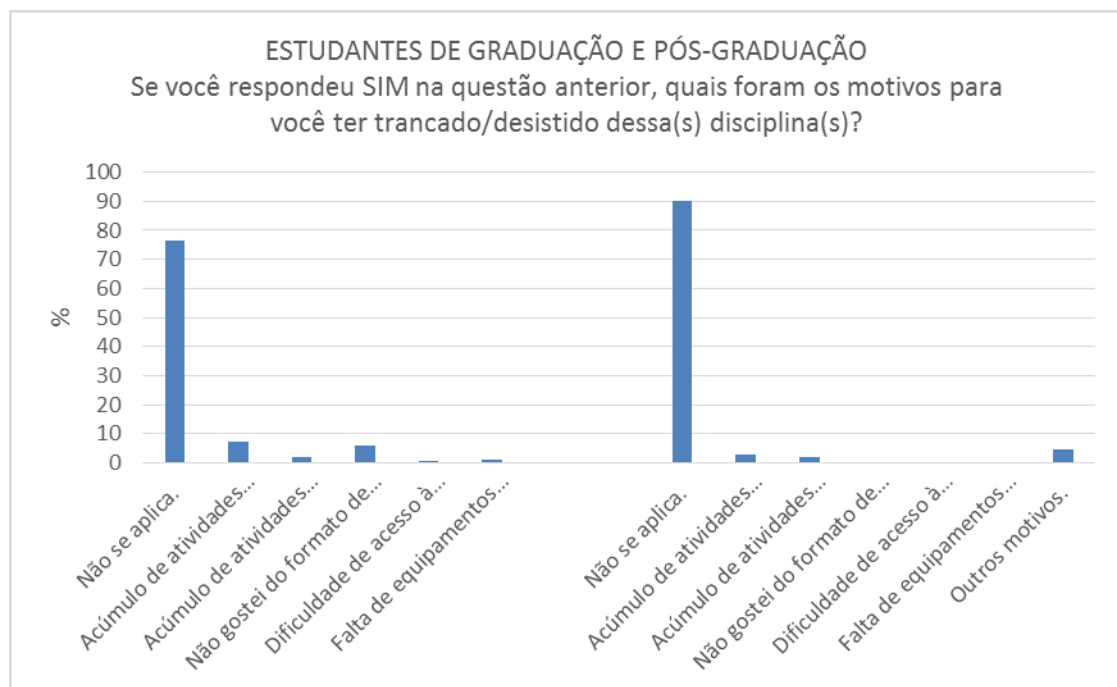


Figura 47 - Percentuais de respostas para a questão 20 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Tabela 17 – Frequência das categorias das respostas da questão 13 do instrumento dos estudantes de graduação “Se na pergunta anterior você colocou a opção “Outros motivos”, por favor, nos diga quais foram?”

Categorias	%
Funcionamento da disciplina	2,1
Acúmulo de atividades acadêmicas junto com as pessoais	1,9
Falta de adaptação ao ensino não presencial	0,7
Saúde mental	0,5
A disciplina não foi ofertada no período emergencial	0,4
Internet	0,3
Saúde física	0,2
Incompatibilidade com o curso	0,2
Problemas com o AVA	0,1

Tabela 18 – Frequência das categorias das respostas da questão 13 do instrumento dos estudantes de pós-graduação “Se na pergunta anterior você colocou a opção “Outros motivos”, por favor, nos diga quais foram?”

Categorias	%
Acúmulo de atividades acadêmicas	0,8
Formato da disciplina	0,8
Estresse	0,8
Horário das atividades síncronas	0,8
Disciplina foi cancelada	0,6
Alteração da oferta da disciplina no cronograma do curso	0,4
Internet	0,2
Dificuldade de interação	0,2
Falta de informação da coordenação sobre início das aulas	0,2

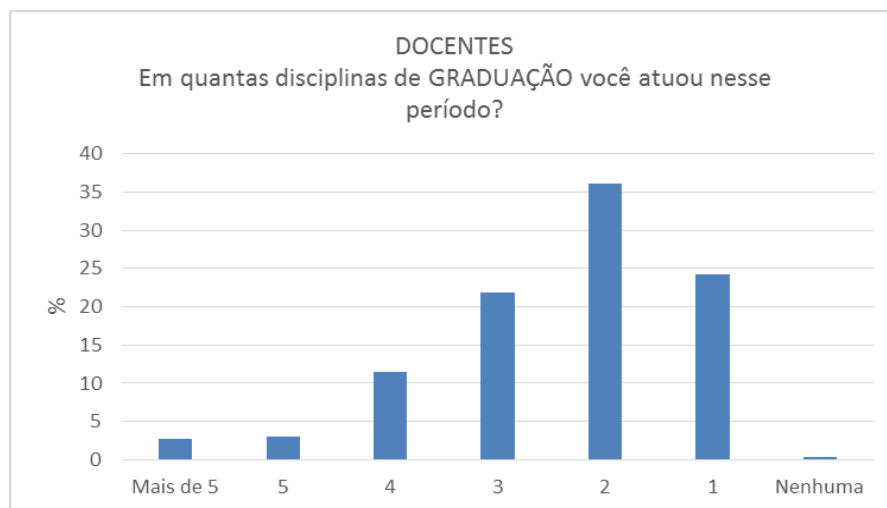


Figura 48 - Percentuais de respostas da questão 16 do instrumento dos docentes

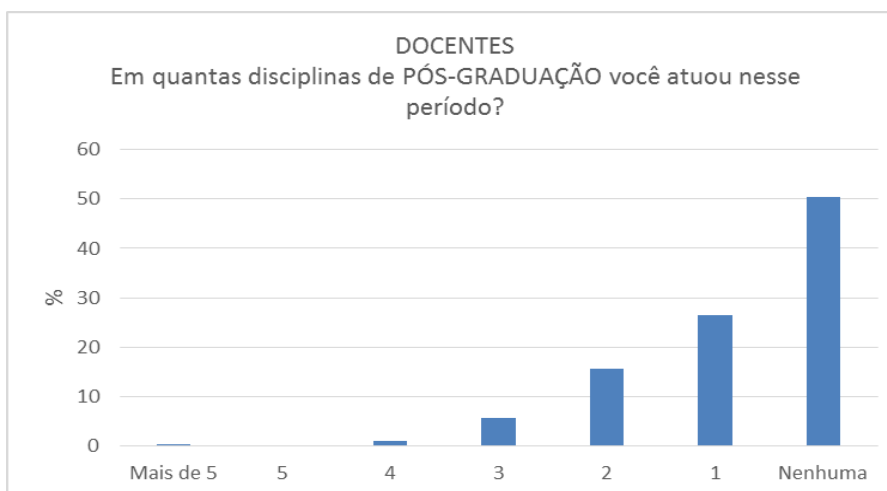


Figura 49 - Percentuais de respostas da questão 17 do instrumento dos docentes

Ferramenta digitais usadas nas disciplinas

Os docentes responderam que as ferramentas do AVA que mais usaram na disciplina foram o Arquivo, Tarefa, Fórum, URL e Chat (Figura 50). Todas essas com percentuais, próximo ou acima, de 50%.

Sobre as dificuldades que os estudantes tiveram no uso dessas ferramentas do AVA, a grande maioria dos estudantes respondeu que não teve dificuldades, mas os estudantes que apontaram dificuldades responderam o fórum, tanto entre os estudantes de graduação como os de pós-graduação (Figura 51). Entretanto, cabe salientar que os percentuais dos estudantes que fizeram esse apontamento foram pequenos, sendo aproximadamente 17% entre os estudantes de graduação e 8% entre os de pós-graduação. Quando foi pedido para os estudantes relatarem outras ferramentas que tiveram dificuldade, o que mais foi relatado, porém com baixos percentuais, foi problemas com o tamanho dos arquivos para o carregamento na plataforma (Tabelas 19 e 20). Para os docentes, a limitação do tamanho dos arquivos para serem anexados no AVA foi o principal fator apontado como limitações do AVA (Figura 52). Quando foi pedido para que registrassem os outros fatores limitantes no uso do AVA, eles indicaram a dificuldade em copiar os conteúdos em diferentes turmas e disciplinas, acarretando num aumento de esforço desnecessário (Tabela 21).

Em relação às ferramentas externas ao AVA que mais usaram nas suas disciplinas, os docentes responderam que foram e-mail, Google Meet, Webconf MConf, Youtube e Whatsapp que são ferramentas que permitem envio de mensagens para os estudantes, encontros síncronos e armazenamento de vídeos (Figura 53). Quando foi pedido para que relatassem outras ferramentas (Tabela 22), eles apontaram o programa OBS que é usado para gravar e editar vídeos e o Google Drive que é usado para compartilhamento de arquivos.

Na identificação do maior desafio na elaboração dos materiais digitais, os docentes apontaram a falta de conhecimento em preparar materiais digitais, a falta de equipamento adequado, a falta de conhecimento no uso do AVA e o limite de tamanho dos arquivos a serem inseridos no AVA (Figura 54). Um percentual pequeno, 17%, de docentes apontou que não teve nenhuma dificuldade. Quando foi pedido para que

relatassem os outros fatores, foi apontada a falta de tempo devido ao excesso de trabalho, a falta de ambiente, equipamentos e a dificuldade em gravar e editar vídeos (Tabela 23).

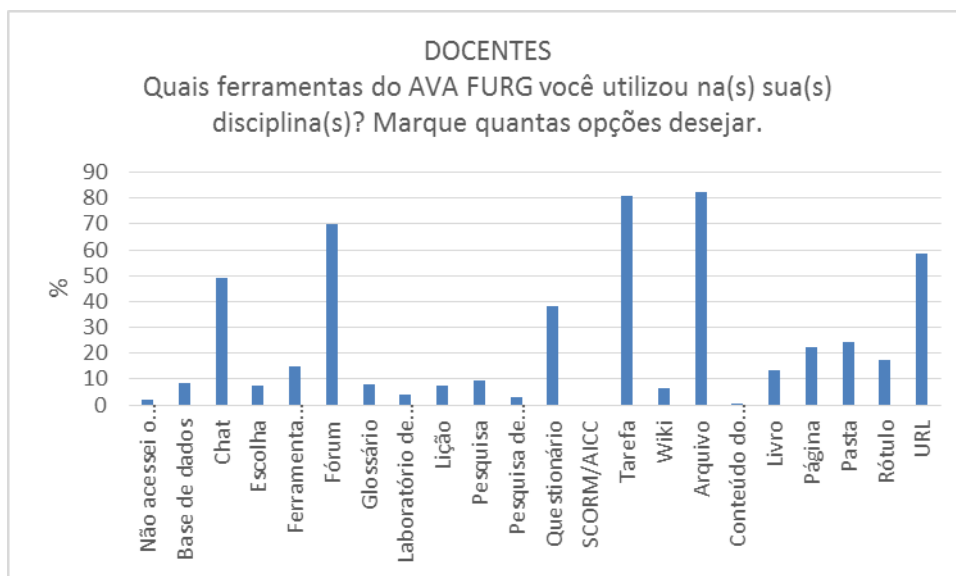


Figura 50- Percentuais de respostas da questão 20 do instrumento dos docentes

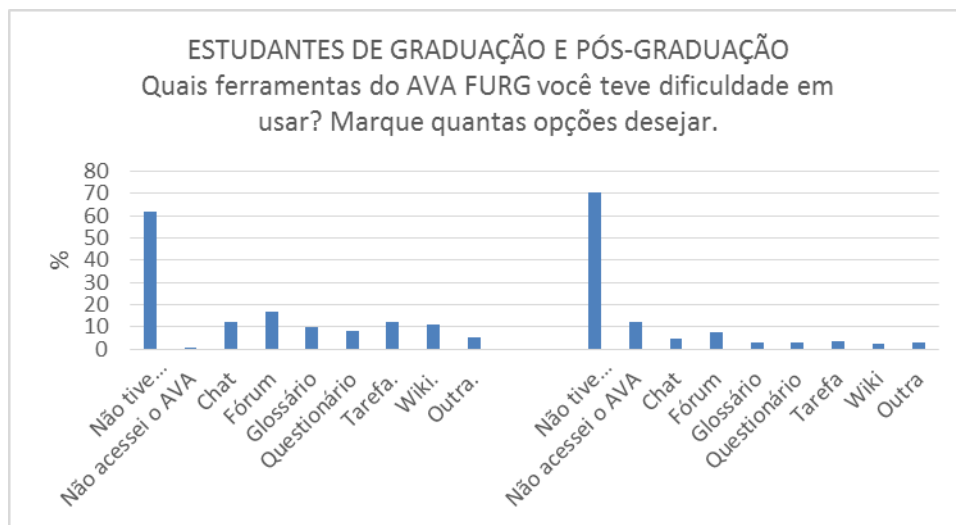


Figura 51 - Percentuais de respostas para a questão 14 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Tabela 19 – Categorias identificadas nas repostas dos estudantes de graduação para identificar as “outras” ferramentas do AVA FURG que eles tiveram dificuldade de usar

Categorias	%
Carregamento de arquivos	0,9
Uso do aplicativo	0,6
Calendário	0,5
Instabilidade do sistema	0,4
Acúmulo de atividades	0,3
Navegação	0,3
Mandar msg para os docentes	0,2
Webfólio	0,2
Notificação de atividades	0,2
Visualização das notas	0,2

Tabela 20 - Categorias identificadas nas repostas dos estudantes de pós-graduação para identificar as “outras” ferramentas do AVA FURG que eles tiveram dificuldade de usar

Categorias	%
Limite de tamanho do arquivo para armazenamento dentro do AVA	0,8
Navegação dentro do AVA confuso	0,4
Webconference	0,4
Carregamento de arquivos nas tarefas	0,4
Formatação de material	0,2
Instabilidade do sistema	0,2
Organização de publicação no fórum	0,2
Atividade já executadas que não permitem a marcação de concluídas	0,2
Calendário	0,2

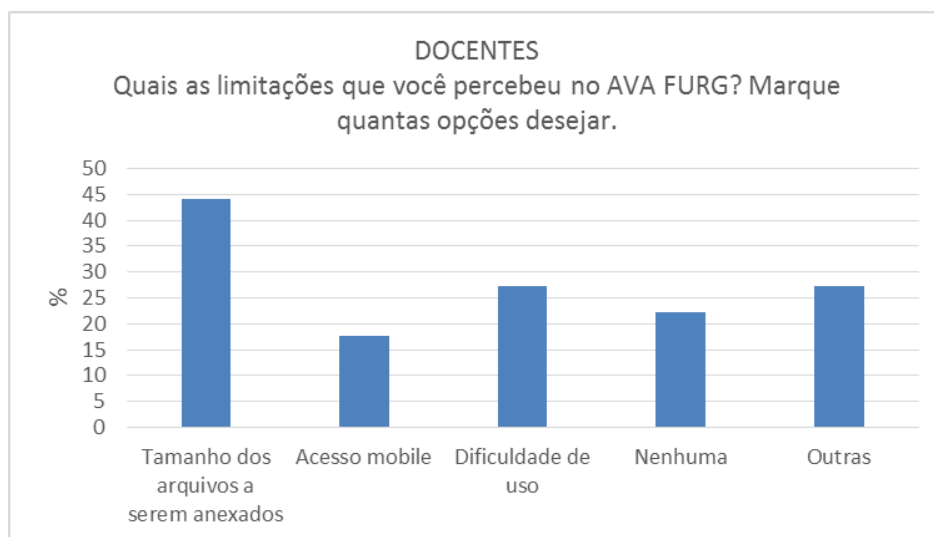


Figura 52 - Percentuais de respostas da questão 14 do instrumento dos docentes

Tabela 21 - Categorias identificadas nas repostas da questão 15 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” limitações do AVA FURG que eles perceberam

Categorias	%
Copiar conteúdo entre várias turmas/disciplinas	4,7
Falta de informação sobre o sistema/atividades/ferramentas	4,2
Mensagens	3,6
Formatação de estrutura, atividades e texto	2,7
Possibilidade de realizar encontros síncronos	1,9
Criar/gravar vídeos ou áudios	1,7
Instabilidade/travamento/atualização	1,5
Avaliação	1,5
Questionários	1,4
Não permitir pessoas não matriculadas acessar o material	1,2
Notas	1,1
Chat	1,1
Criar/gravar vídeos ou áudios	1,1
Fórum	1,0
Tarefas	0,8
AVA mobile	0,6
Atendimento	0,6
Criação de disciplinas extras	0,4
/importação de disciplinas	0,4
Explorar outras ferramentas além de pastas e arquivos	0,4
Salvar automaticamente	0,4
Calendário	0,2

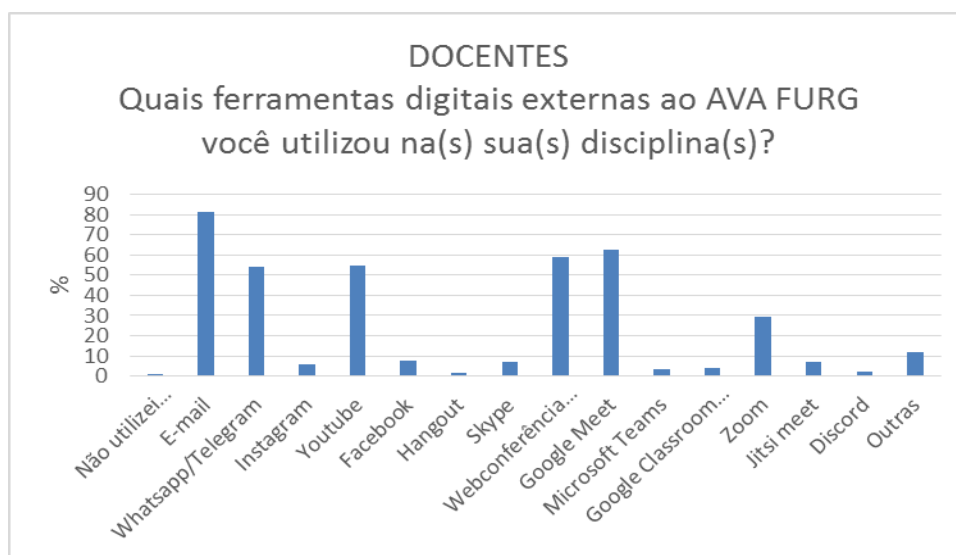


Figura 53 - Percentuais de respostas da questão 21 do instrumento dos docentes

Tabela 22 – Categorias identificadas nas repostas da questão 22 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” ferramentas externas ao AVA FURG que eles utilizaram nas disciplinas.

Categorias	%
OBS	2,3
Google drive	2,1
Google form	1,7
Loom	1,1
CANVA	0,8

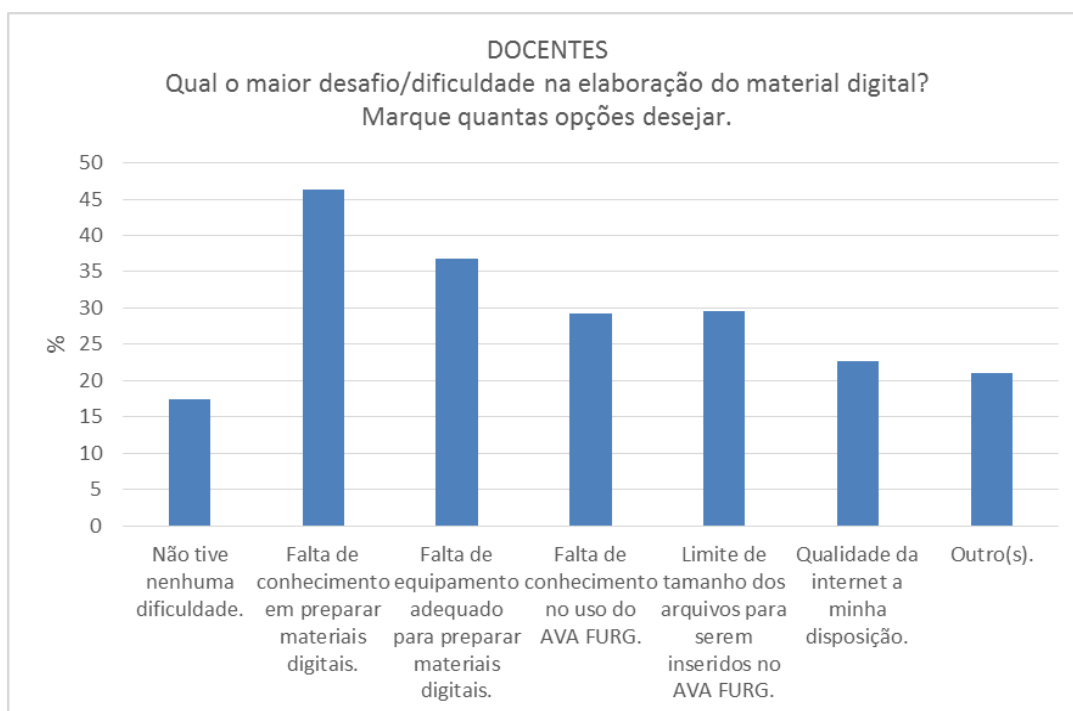


Figura 54 - Percentuais de respostas da questão 18 do instrumento dos docentes

Tabela 23 - Categorias identificadas nas repostas da questão 19 do instrumento dos DOCENTES para identificar os “outros” desafios/dificuldades na elaboração do material digital

Categorias	%
Falta de tempo/excesso de trabalho	8,70
Falta de ambiente/equipamentos/programas adequados em casa	4,90
Dificuldade em gravar/editar vídeo	4,00
Falta de suporte técnico e capacitação pela Universidade	3,20
Uso do AVA	2,50
Comportamento dos estudantes no ensino não presencial	1,4
Gravação de encontros síncronos	1,3
Acesso a bibliografia pelos estudantes	1,1
Limite do tamanho do vídeo para colocar no AVA	0,8
Falta de experiência no ensino não presencial	0,6
Falta de experiência no ensino não presencial	0,6

Uso do Webconf	0,4
Dosar a quantidade de material para os estudantes	0,4
Questões pessoais	0,4
Saúde	0,2
Plágio dos estudantes	0,2
Estudantes com dificuldade de acesso a internet	0,2

Material disponibilizado pelos professores

Sobre o material disponibilizado pelos docentes, os estudantes de graduação e de pós-graduação, na sua grande maioria, acharam que foi “muito boa” ou “boa” (Figura 55). Entretanto, o percentual de estudantes de graduação que apontou como “regular” a qualidade do material foi alto, 30%. Em relação à quantidade de material, a maioria dos estudantes de pós-graduação apontou como “adequado”, mas entre os estudantes de graduação o maior percentual foi da resposta “Muita” com 47%, o que indica um problema no dimensionamento das atividades passadas pelos docentes nas disciplinas de graduação (Figura 56).

Sobre a organização desses materiais para despertar o interesse, a maioria dos estudantes de graduação e de pós-graduação concordou totalmente ou parcialmente com a afirmativa, entretanto de novo cabe salientar que o percentual de “discordo parcialmente” entre os estudantes de graduação foi alto, com aproximadamente 25% (Figura 57). Sobre a disponibilidade dos docentes, a massiva maioria dos estudantes concordou totalmente ou parcialmente com a afirmativa (Figura 58).

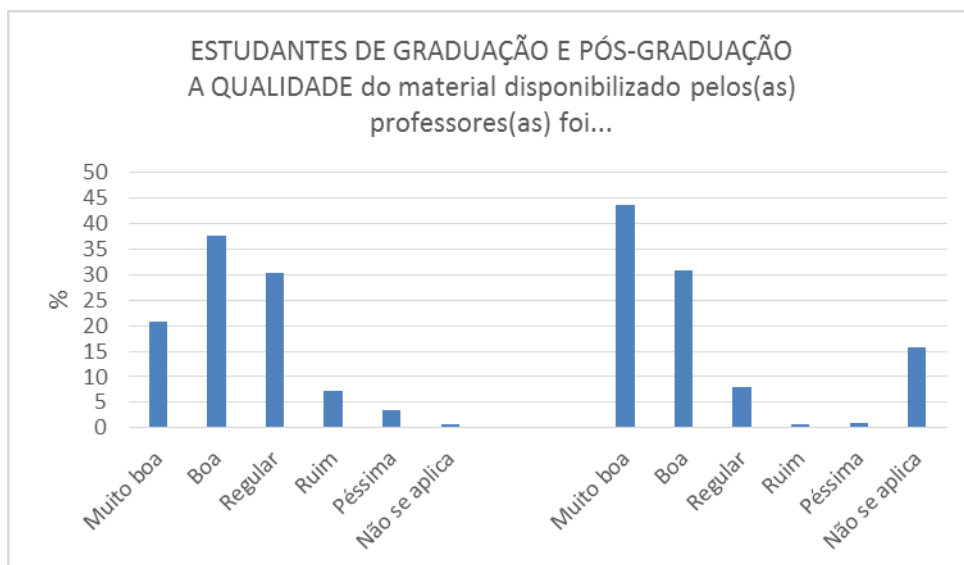


Figura 55 - Percentuais de respostas para a questão 23 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

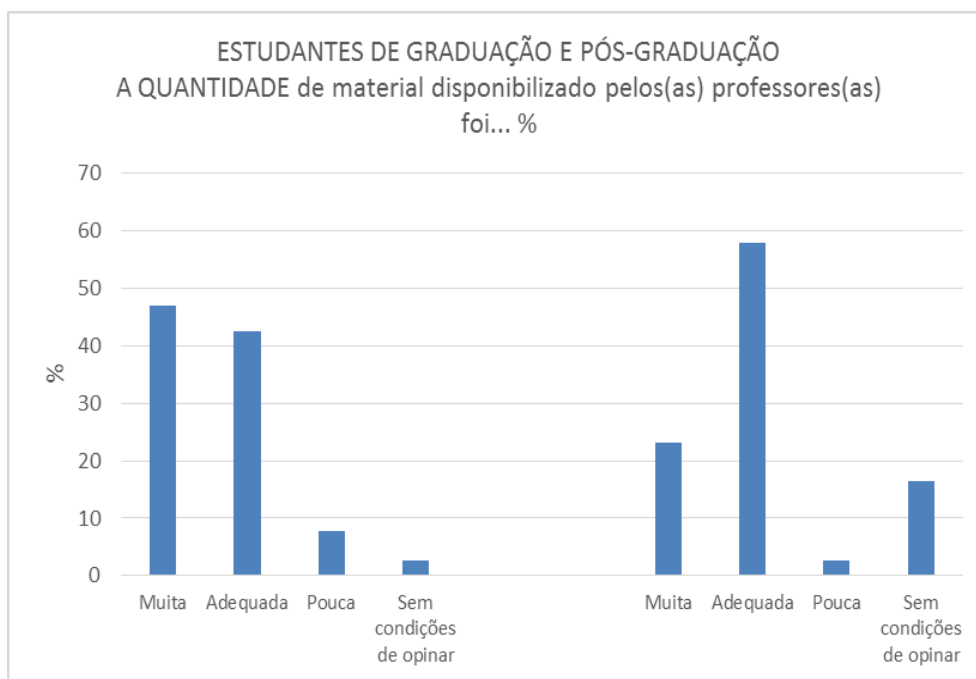


Figura 56 - Percentuais de respostas para a questão 24 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

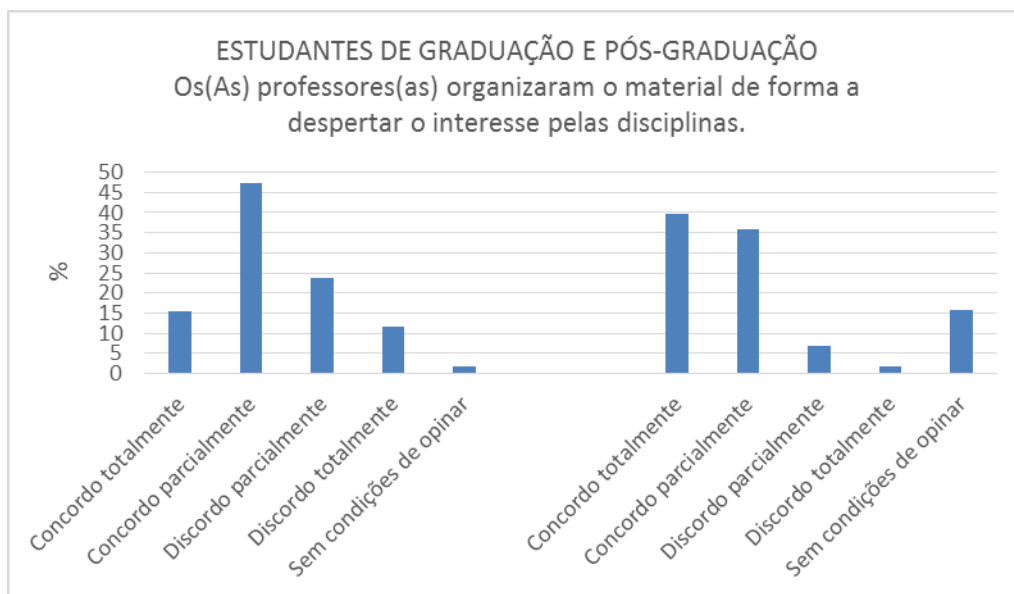


Figura 57 - Percentuais de respostas para a questão 25 dos instrumentos dos estudantes de Graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

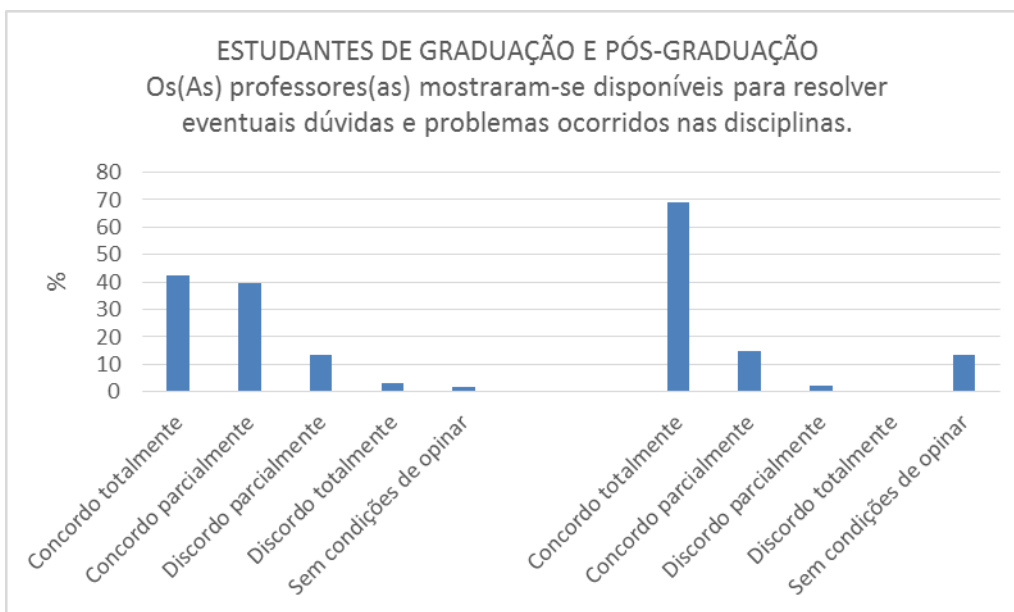


Figura 58 - Percentuais de respostas para a questão 26 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Participação nas atividades síncronas

Sobre as atividades síncronas, os estudantes de graduação responderam com maior percentual que “quase sempre” conseguiam participar, seguido de “algumas vezes”. Já entre os estudantes de pós-graduação, a resposta predominante foi “sempre”, seguido de “quase sempre” (Figura 59). A percepção dos docentes foi semelhante. Para a frequência e envolvimento dos estudantes de graduação nas atividades síncronas, os docentes responderam com maior percentual que ambos foram regulares (Figuras 60 e 61). Para os estudantes de pós-graduação, a percepção dos docentes para a frequência e o envolvimento foi com maior percentual para “muito bom” (Figuras 62 e 63).

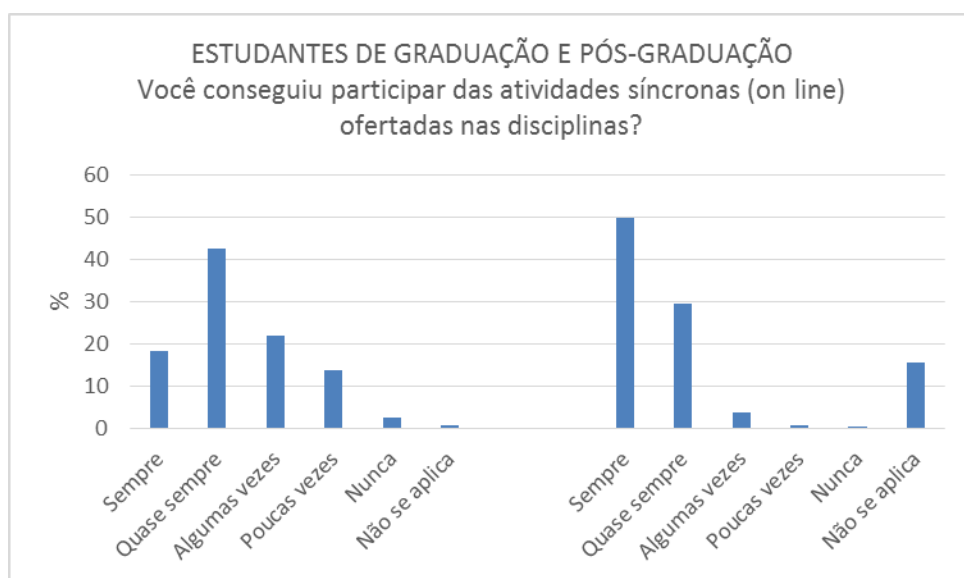


Figura 59 - Percentuais de respostas para a questão 22 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

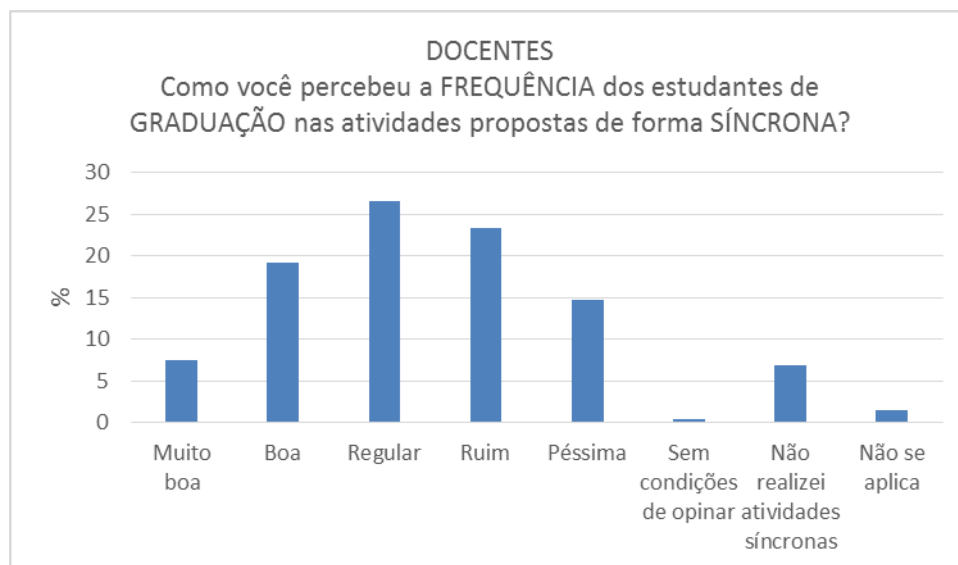


Figura 60 - Percentuais de respostas da questão 23 do instrumento dos docentes

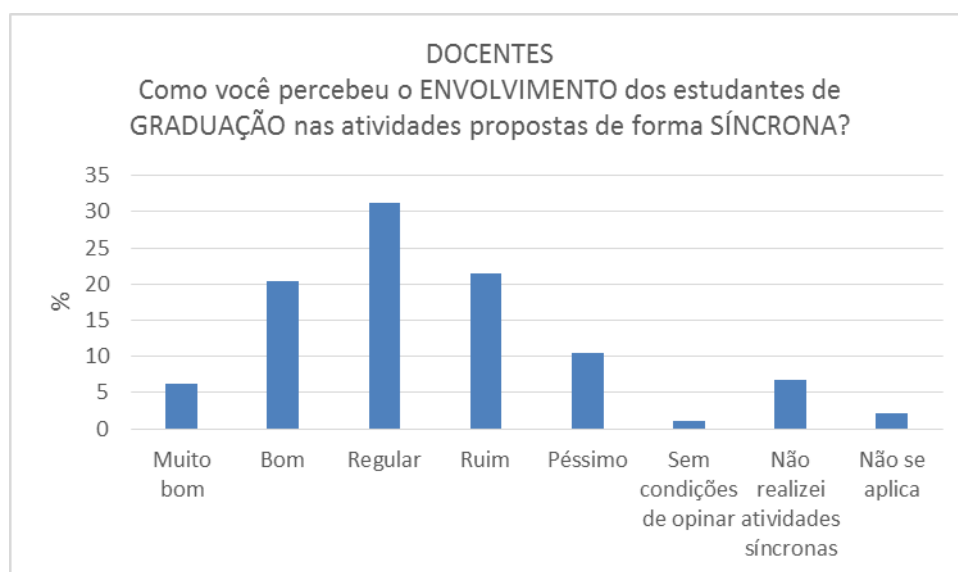


Figura 61 - Percentuais de respostas da questão 24 do instrumento dos docentes

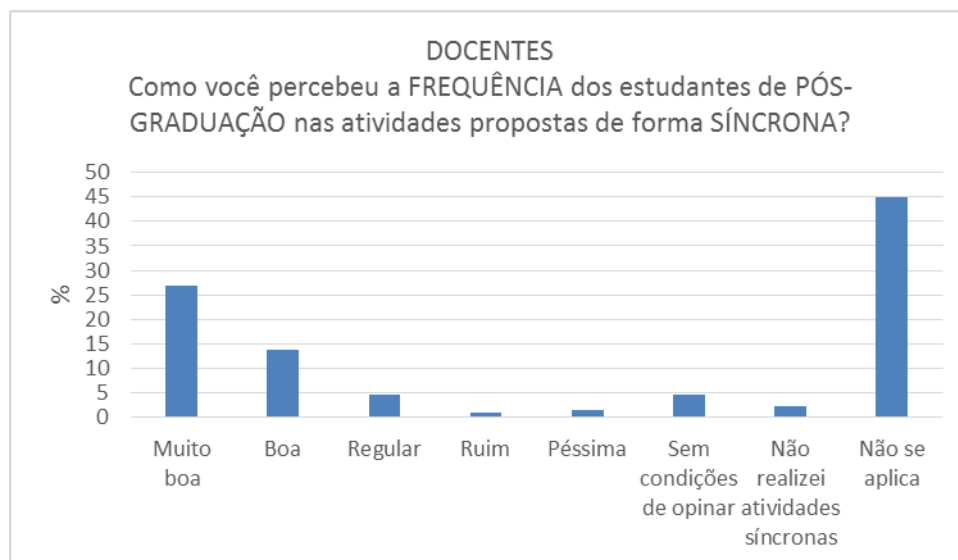


Figura 62 - Percentuais de respostas da questão 25 do instrumento dos docentes

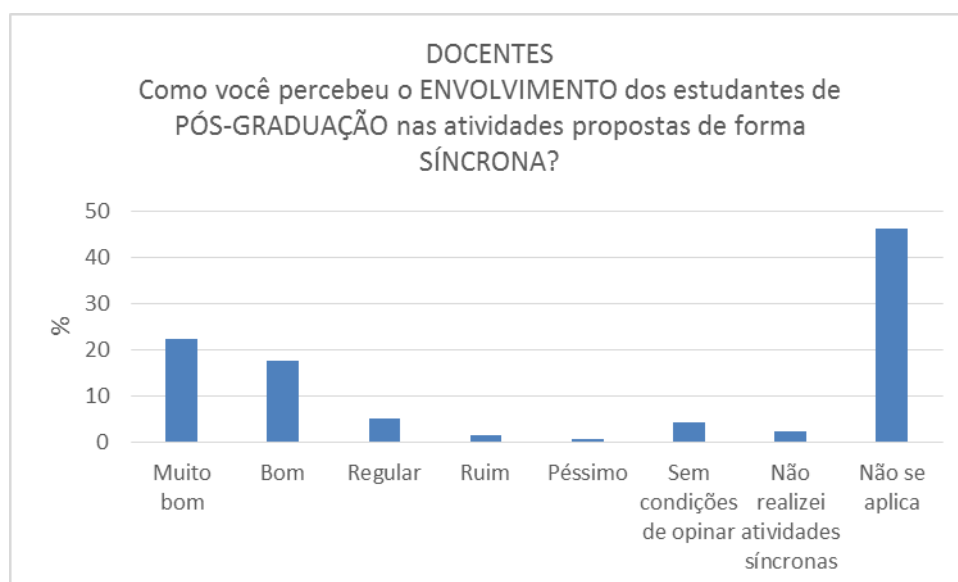


Figura 63 - Percentuais de respostas da questão 26 do instrumento dos docentes

Participação nas atividades assíncronas

Para os docentes, a participação dos estudantes de graduação nas atividades assíncronas foi melhor do que nas atividades síncronas. Enquanto a frequência e o envolvimento nas atividades síncronas foram considerados regulares pelos docentes, nas atividades assíncronas o maior percentual de respostas foi “boa”, sendo que o somatório de “muito boa” e “boa” foi superior a 50% (Figura 64). Em relação aos estudantes de pós-graduação, a percepção dos docentes sobre a participação nas atividades assíncronas foi semelhante a frequência e envolvimento nas atividades síncronas (Figura 65).

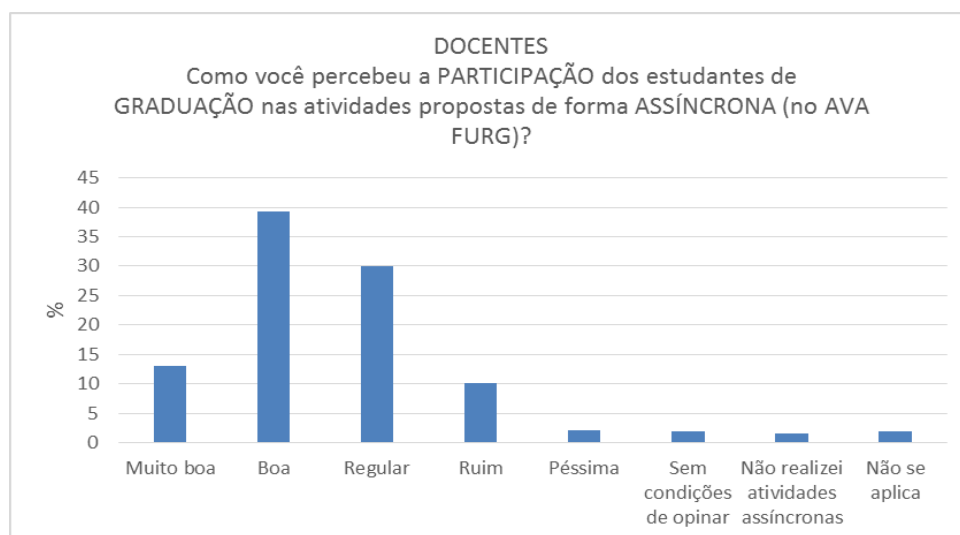


Figura 64 - Percentuais de respostas da questão 27 do instrumento dos docentes

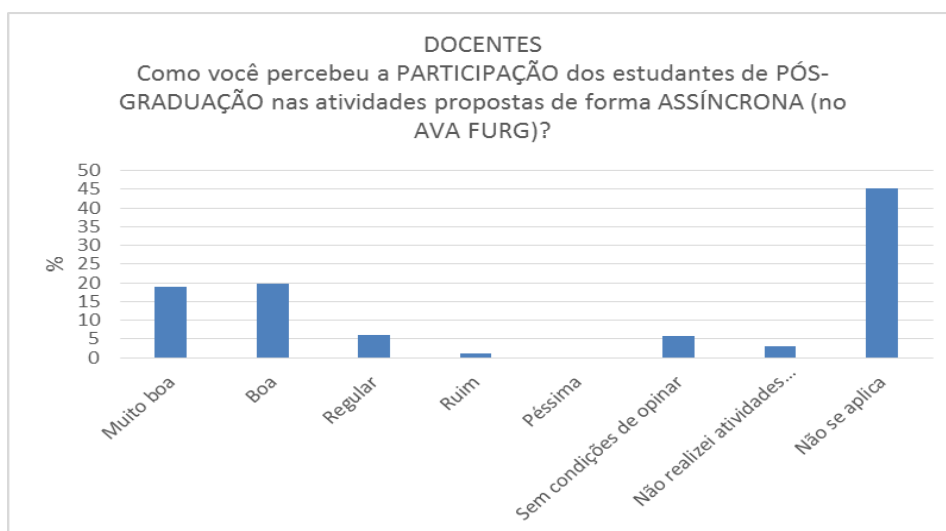


Figura 65 - Percentuais de respostas da questão 28 do instrumento dos docentes

Interações entre os estudantes nas disciplinas

Em relação à interação entre os estudantes das disciplinas, houve aparentemente uma divergência de percepção entre estudantes e docentes. Para ambos os grupos de estudantes, de graduação e de pós-graduação, as interações ocorreram principalmente via *whatsapp* e nos encontros síncronos. Essas duas vias tiveram respostas acima de 50% (Figura 66) e são externas à plataforma AVA FURG. A ferramenta do AVA que foi mais indicada foi o fórum, com percentuais um pouco acima dos 30%. Quando foi perguntado sobre outras possibilidades, apareceram com mais frequência vias que também são externas ao AVA (Tabelas 24 e 25). Entretanto, para a maioria dos docentes, a percepção é que as ferramentas do AVA ajudaram na interação entre os estudantes.

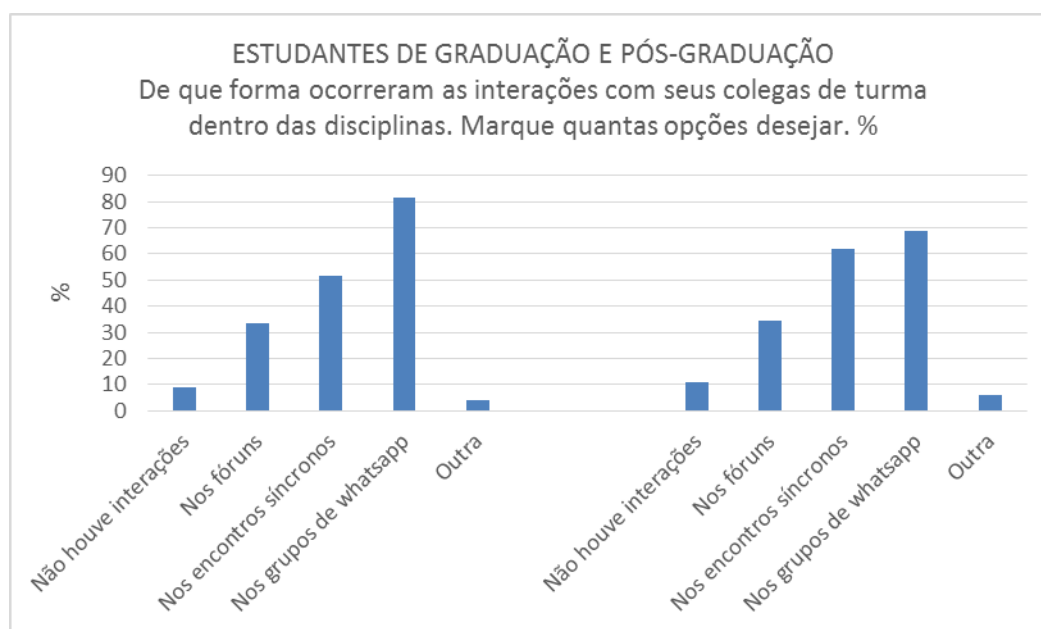


Figura 66 - Percentuais de respostas para a questão 16 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Tabela 24 - Categorias identificadas nas repostas da questão 17 do instrumento dos ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO para identificar as “outras” maneiras que ocorreram as interações com os colegas de turma

Categorias	%
<i>Discord</i>	1,4
<i>Google meet</i>	0,7
<i>Whatsapp</i>	0,5
<i>Webconf</i>	0,4
<i>Chat</i>	0,2
<i>Zoom</i>	0,2
<i>E-mail</i>	0,2
<i>Skype</i>	0,1
<i>Facebook</i>	0,1

Tabela 25 - Categorias identificadas nas repostas da questão 17 do instrumento dos ESTUDANTES DE PÓS-GRADUAÇÃO para identificar as “outras” maneiras que ocorreram as interações com os colegas de turma

Categorias	%
<i>E-mail</i>	1,6
<i>Google meet</i>	1,4
<i>Zomm</i>	0,6
<i>Whatsapp</i>	0,4
<i>Telefone</i>	0,2
<i>redes sociais</i>	0,2
<i>Webconferência</i>	0,2
<i>Seminários</i>	0,2
<i>Google drive</i>	0,2

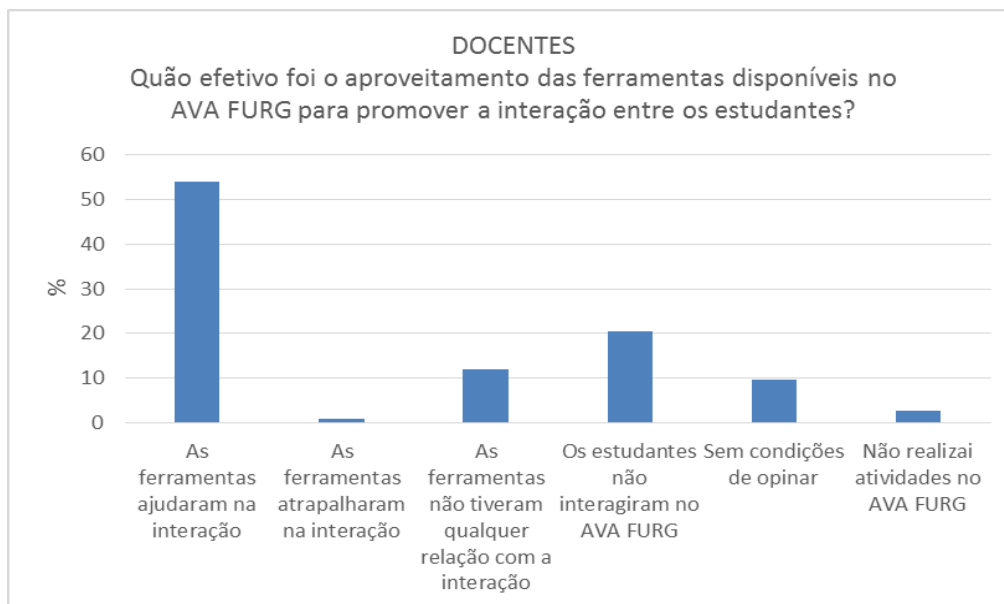


Figura 67 - Percentuais de respostas da questão 33 do instrumento dos docentes

Avaliação e Aprendizagem

Em relação à aprendizagem, os estudantes de graduação e de pós-graduação mostraram percepções distintas. Enquanto a maioria dos estudantes de graduação tiveram uma percepção de autoavaliação entre regular e bom (Figura 68), a maioria dos de pós-graduação tiveram uma percepção entre muito bom e bom. O entendimento dos docentes foi também em direção à essa diferença entre a graduação e a pós-graduação. Os docentes apontaram com mais frequência que até 25% dos estudantes de graduação tiveram dificuldade de atingir os objetivos da disciplina (Figura 69), enquanto para a pós-graduação os docentes apontaram com mais frequência que nenhum dos estudantes teve dificuldade de atingir os objetivos (Figura 70).

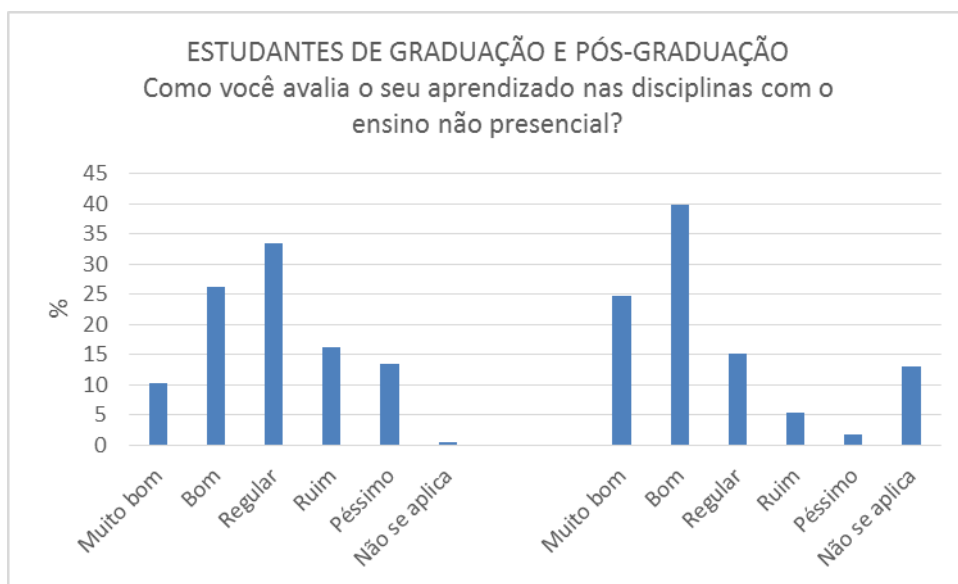


Figura 68 - Percentuais de respostas para a questão 27 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

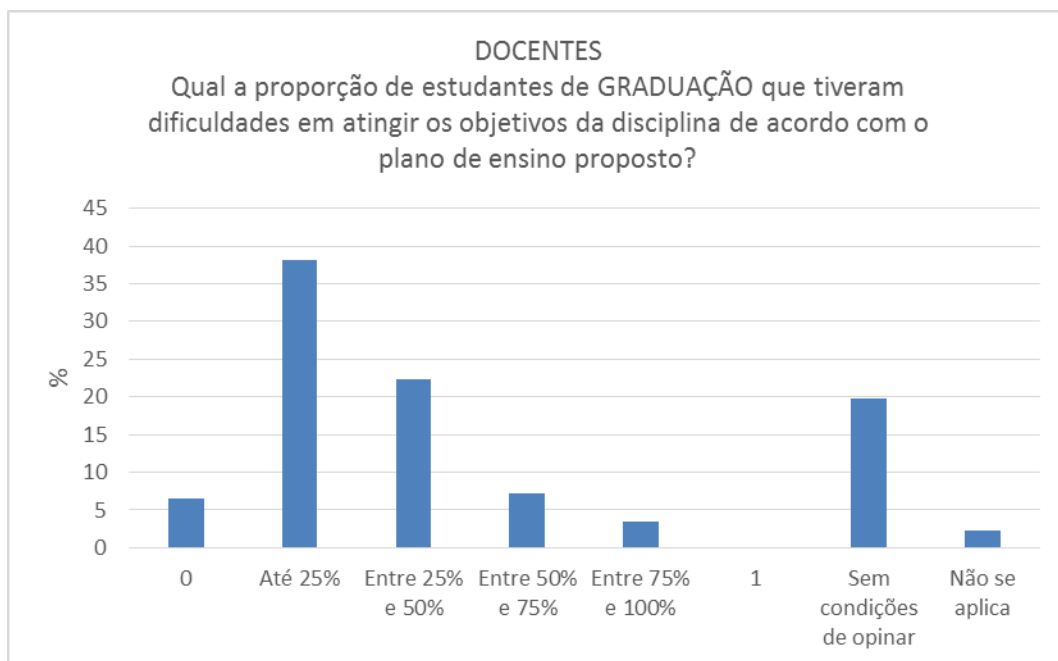


Figura 69 - Percentuais de respostas da questão 34 do instrumento dos docentes

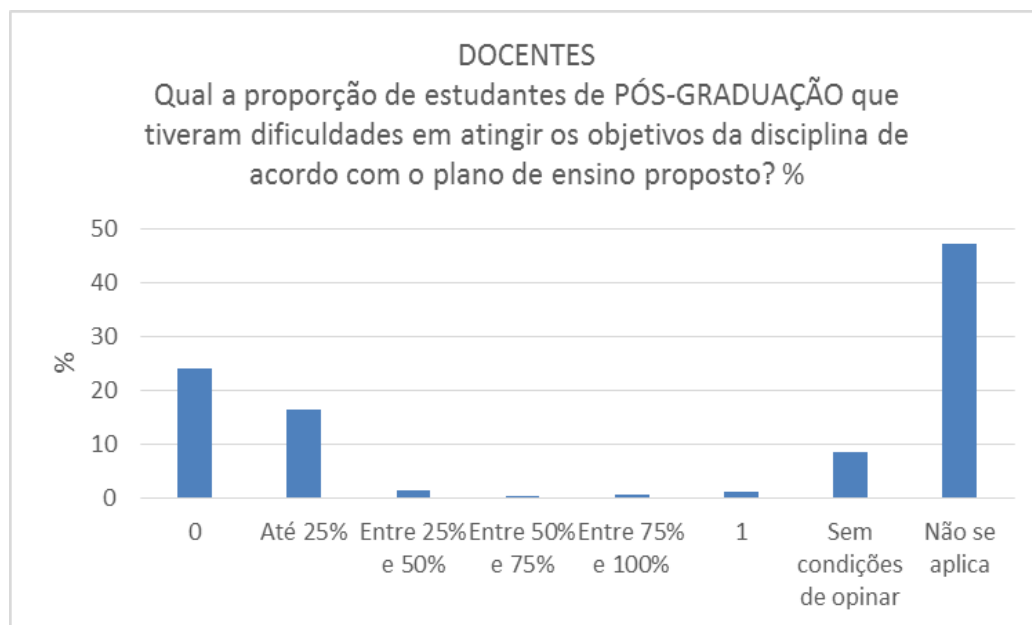


Figura 70 - Percentuais de respostas da questão 35 do instrumento dos docentes

Quando foi perguntado para os estudantes de graduação qual material didático ou atividade mais contribuiu para seu aprendizado, eles apontaram principalmente as atividades síncronas, as tarefas, os questionários, e os fóruns (Figura 71). Quando foi solicitado que manifestassem outras atividades, eles elencaram com maior frequência os vídeos e o material para leitura (livros, apostilas, textos, resumos de aulas etc.) (Tabela 26). Para verificar se havia alteração nessa percepção dos estudantes de graduação em função da sua resposta de autoavaliação, refizemos os percentuais das respostas dadas à questão 28 separadamente para os estudantes que responderam que tiveram um aprendizado “muito bom” e “bom”, “regular”, “ruim” e “péssimo” (Tabela 28).

Nessa análise, verifica-se que os estudantes de graduação que fizeram uma autoavaliação do seu aprendizado entre “muito bom” e “bom”, identificaram com alto percentual as atividades síncronas e as tarefas. O percentual de estudantes que identificaram essas atividades foi diminuindo, quando olhamos os grupos dos que fizeram uma autoavaliação razoável e os que fizeram autoavaliação ruim e péssima. Essa diferença, em menor intensidade, também pode ser verificada para as outras atividades do AVA. Nesses dois últimos grupos, houve aumento na frequência de estudantes que indicaram “sem condições de opinar” e “nenhuma”. Essa situação levanta a possibilidade de que os estudantes de graduação que tiveram uma percepção de autoavaliação do seu aprendizado entre “muito bom” e “bom” conseguiram se utilizar melhor a Plataforma AVA e os encontros síncronos com os professores comparando-se aos outros dois grupos. Essa utilização pode estar tanto relacionada com seu entendimento do uso da plataforma e/ou do uso da mesma pelos docentes que lhe ministraram as disciplinas.

Para verificar a primeira possibilidade, fizemos a análise das respostas da questão 22 (nível de participação nas atividades síncronas) em função das respostas dadas a questão 27 (autoavaliação da aprendizagem) (Tabela 29). Verificamos que entre os estudantes de graduação que fizeram uma autoavaliação entre “muito bom” e “bom”, a resposta mais apontada foi para o nível de participação nas atividades síncronas foi “sempre” e “quase sempre”. Para os que fizeram uma autoavaliação

regular, a mais apontada foi “algumas vezes”, e para os que fizeram uma autoavaliação “ruim” e “péssima”, as mais indicadas foram “poucas vezes” e “nunca”. Para verificar se essa relação também ocorria nas dificuldades de uso da plataforma AVA, fizemos essa mesma análise nas respostas da questão 14 (Quais ferramentas do AVA o estudante teve dificuldade em usar) com a questão 27 (autoavaliação da aprendizagem) (Tabela 30). Verificamos que entre os grupos com autoavaliação “muito bom e bom” e “regular” não houve muita diferença nas dificuldades apontadas. Já para o grupo com autoavaliação “ruim e péssima” houve uma indicação de mais dificuldade em todas as ferramentas do AVA e uma diminuição da resposta “não tive dificuldade em nenhuma”.

Tais análises indicam que a possibilidade levantada acima de que os estudantes de graduação que tiveram uma percepção de autoavaliação do seu aprendizado entre “muito bom” e “bom” conseguiram se utilizar melhor a Plataforma AVA e os encontros síncronos com os professores do que os outros dois grupos, pode ser aceita parcialmente. Isso fica mais evidente quando comparamos o grupo de autoavaliação “muito bom e bom” com autoavaliação “ruim e péssimo”. Sobre a possibilidade de que a situação possa estar relacionada à capacidade do docente em usar a plataforma AVA, não pode ser verificada com os resultados desses questionários, porque não se consegue correlacionar o estudante com o docente que ministrou suas disciplinas.

Para os estudantes de pós-graduação, o material didático ou atividade que mais auxiliou na sua aprendizagem foram, semelhantemente, aos estudantes de graduação, as atividades síncronas e as tarefas (Figura 71). Quando foi pedido para que eles indicassem outras atividades, eles apontaram os vídeos e os textos disponibilizados para leitura (artigos e livros) (Tabela 27). Diferentemente dos estudantes de graduação, esses percentuais das atividades que mais auxiliaram no aprendizado não mostraram nenhuma diferença em função das respostas de autoavaliação dada pelos estudantes (dados não mostrados).

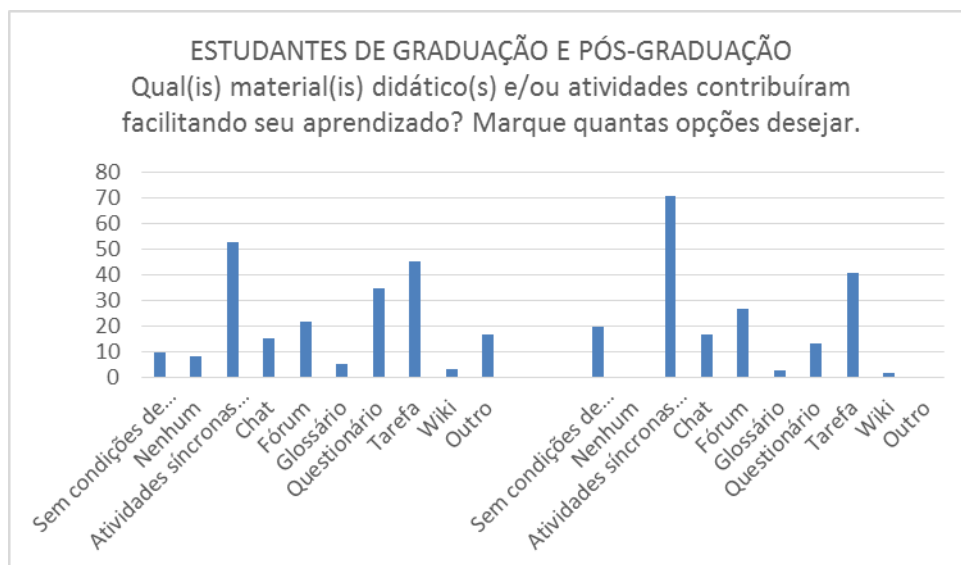


Figura 71 - Percentuais de respostas para a questão 28 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Tabela 26 – Categorias identificadas nas repostas da questão 29 do instrumento dos ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO para identificar o “outro” material didático e/ou atividade que contribuíram com o aprendizado

Categorias	%
Vídeo-aula	9,5
Material para leitura disponibilizado pelos docentes	4,2
Pesquisa na internet	2
Interação com colegas	1,1
Podcast/áudios	0,7
Tarefas/trabalhos/relatórios	0,7
Lista de exercício/estudo dirigido	0,5
Encontros síncronos para tirar dúvida	0,5
Monitoria	0,2
Questionários	0,2
Jogos educativos	0,1

Tabela 27 - Categorias identificadas nas repostas da questão 29 do instrumento dos ESTUDANTES DE PÓS-GRADUAÇÃO para identificar o “outro” material didático e/ou atividade que contribuíram com o aprendizado

Categorias	%
Vídeos	4,7
Textos para leitura	3,3
<i>Podcast</i>	0,6
Pesquisa em sites	0,6
Encontros síncronos	0,6
<i>Whatsapp</i>	0,4
<i>E-mail</i>	0,4
Estudo de casos	0,2

Tabela 28 - Relação das respostas da questão 28 do instrumento dos estudantes de graduação em função da resposta dada na questão 27 desse mesmo questionário

Q28 – O que contribuiu com o aprendizado	Q27 - Autoavaliação		
	Muito Bom/Bom	Regular	Ruim/Péssimo
Sem condições de opinar	2,30%	10,1%	19,10%
Nenhum	0,40%	2,7%	17,10%
Atividades síncronas (<i>on line</i>)	74,20%	53,0%	31,30%
<i>Chat</i>	35,30%	19,5%	8,40%
Fórum	46,30%	24,2%	9,50%
Glossário	10,60%	7,4%	4,35%
Questionário	43,50%	38,3%	17,00%
Tarefa	69,60%	47,7%	23,70%
<i>Wiki</i>	6,75%	1,3%	1,80%
Outro	19,50%	19,5%	18%

Tabela 29 - Relação das respostas da questão 22 do instrumento dos estudantes de graduação em função da resposta dada na questão 27 desse mesmo questionário

Q27 - Autoavaliação	Q22 – Participação nas atividades síncronas		
	Sempre/Quase sempre	Algumas vezes	Poucas vezes/Nunca
Muito Bom/Bom	50,3%	25,2%	15,9%
Regular	30,5%	38,9%	26,7%
Ruim/Péssimo	18,9%	35,6%	54,2%

Tabela 30 - Relação das respostas da questão 14 do instrumento dos estudantes de graduação em função da resposta dada na questão 27 desse mesmo questionário

Q14 – Quais ferramentas do AVA você teve dificuldades em usar?	Q27 - Autoavaliação		
	Muito Bom/Bom	Regular	Ruim/Péssimo
Não tive dificuldade em nenhuma	68,3%	63,8%	46,4%
Não acessei o AVA	0,6%	0,7%	1,3%
Chat	7,2%	8,7%	19,9%
Fórum	10,8%	12,8%	31,1%
Glossário	4,2%	6,0%	19,2%
Questionário	6,6%	6,0%	16,6%
Tarefa	7,2%	12,8%	23,2%
Wiki	7,2%	10,7%	13,9%
Outra	6,0%	6,7%	7,9%

Em relação às estratégias avaliativas utilizadas pelos docentes nas disciplinas de graduação (Figura 72), a maioria apontou que usou provas e questionários. Depois, foi seguido com percentual menor de 40%, as escritas nos fóruns e a indicação de outras. Na descrição dessas outras atividades avaliativas, o mais apontado foi a utilização de tarefas, trabalhos e relatórios (Tabela 31). Para as disciplinas da pós-graduação, a atividade mais frequente foi o “Seminário” seguido da “Resenhas” e “Provas e Questionários” (Figura 73). Na descrição das outras atividades avaliativas, foi apontado de forma semelhante à graduação, a utilização de tarefas, trabalhos e relatórios (Tabela 32).

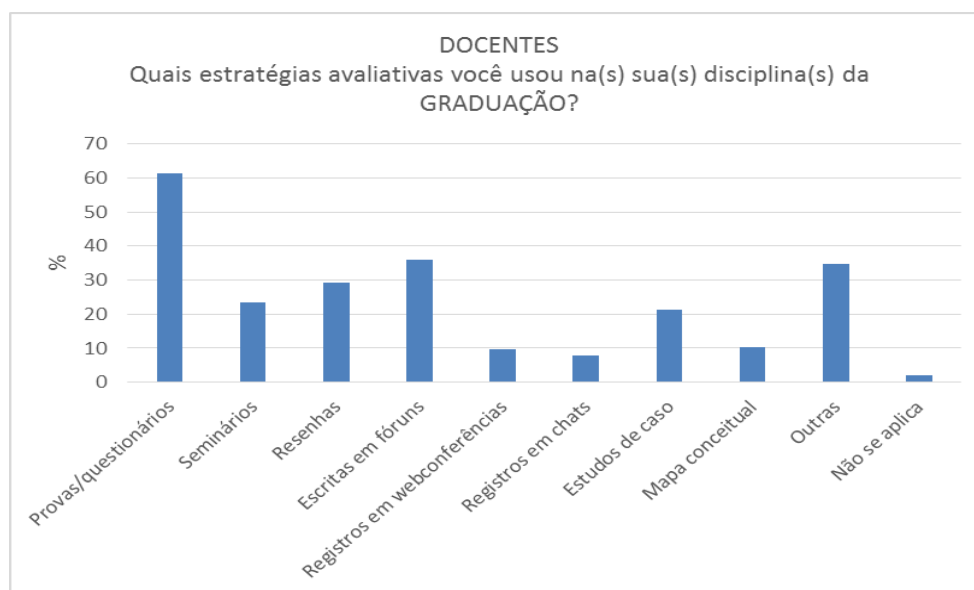


Figura 72 - Percentuais de respostas da questão 29 do instrumento dos docentes

Tabela 31 – Categorias identificadas nas repostas da questão 30 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” estratégias avaliativas usadas nas disciplinas de graduação

Categorias	%
Tarefas/trabalhos/relatórios	22,1
Gravação/produção de vídeos	4,7
Lista de exercício	4,2
Podcast/áudios	2,5
Projetos	2,1
Trabalhos práticos	1,9
Revisão bibliográfica	1,1
Autoavaliação	0,8
Participação em encontros síncronos	0,8
Fichamento	0,8
Questionário	0,8
Wiki	0,8
Memorial	0,6
Fórum	0,6

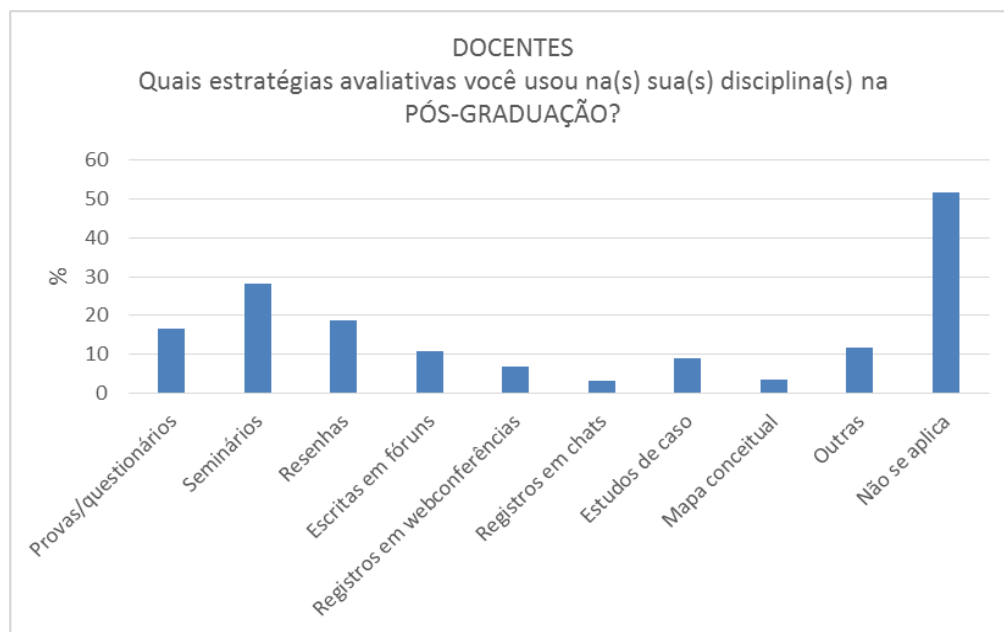


Figura 73 - Percentuais de respostas da questão 31 do instrumento dos docentes

Tabela 32 – Categorias identificadas nas repostas da questão 32 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” estratégias avaliativas usadas nas disciplinas de pós-graduação

Categorias	%
Tarefas/trabalhos/relatórios	9,6
Gravação/produção de vídeos	0,6
Projetos	0,6
Revisão bibliográfica	0,6
Podcast/áudios	0,4
Participação em encontros síncronos	0,4
Seminários	0,4
Questionários	0,4
Debate síncrono	0,4

Ferramentas do AVA com potenciais de uso no retorno das atividades presenciais

Em relação a quais ferramentas do AVA os estudantes e os docentes visualizam com maior potencial para uso no retorno das atividades presenciais, a percepção dos dois segmentos foi parecida. Para os estudantes de graduação, foi apontada com maior frequência as ferramentas “Tarefa” e “Questionário” (Figura 74), e nas outras ferramentas a gravação das vídeo-aulas (Tabela 33). Para os estudantes de pós-graduação, a ferramenta “Tarefa” também foi a mais apontada, mas seguida do “Fórum” ao invés dos questionários como na graduação (Figura 74). Cabe destacar também que entre os estudantes de pós-graduação a resposta “sem condições de opinar” teve uma frequência alta, acima de 30%. Estranhamente em percentual foi bem acima do percentual de estudantes de pós-graduação que responderam na questão 14 (Figura 74) que “Não acessei o AVA”. Na questão acerca de outras atividades que poderiam ser usadas no retorno das atividades presenciais, os estudantes de pós-graduação indicaram com maior frequência a disponibilização de matérias pelo AVA e a gravação das aulas (Tabela 34). Para os docentes, a “Tarefa” também foi a ferramenta apontada com maior frequência, seguida de “Arquivos”, “Fóruns” e “URL” (Figura 75). Nas ferramentas dos “Arquivos” e “URL”, o docente consegue disponibilizar os textos e os vídeos para os estudantes acessarem.

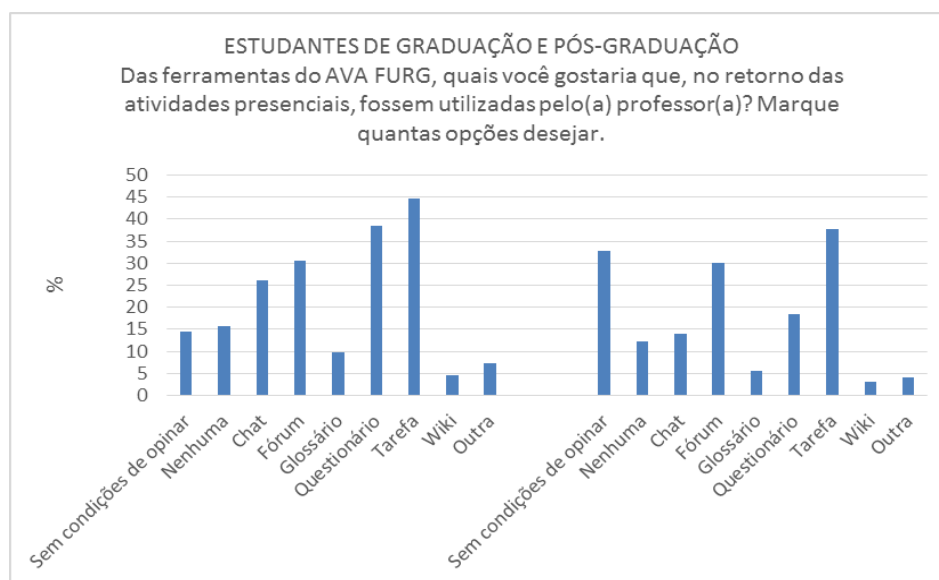


Figura 74 - Percentuais de respostas para a questão 34 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

Tabela 33 – Categorias identificadas nas repostas da questão 35 do instrumento dos ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO para identificar a “outra” ferramenta do AVA FURG que eles gostariam que fosse usada no retorno das atividades presenciais.

Categorias	%
Gravação de vídeo-aulas	3,8
Armazenamento de material complementar	1,8
Calendário	0,6
Encontros <i>on line</i>	0,4
<i>Podcast</i>	0,3
Tarefas	0,3
AVA obrigatório	0,2
Questionário	0,2
Atividades avaliativas	0,2
Notificação via <i>whatsapp</i>	0,1

Tabela 34 – Categorias identificadas nas repostas da questão 35 do instrumento dos ESTUDANTES DE PÓS-GRADUAÇÃO para identificar a “outra” ferramenta do AVA FURG que eles gostariam que fosse usada no retorno das atividades presenciais

Categorias	%
Disponibilização de materiais pelo AVA	2,1
Gravação das aulas	1,2
Tarefas	0,2
Apostila	0,2



Figura 75 - Percentuais de respostas da questão 36 do instrumento dos docentes

Atividades de extensão

A maioria dos estudantes de graduação e de pós-graduação e dos docentes indicou que não realizou atividades de extensão (Figuras 76 e 78). Entre os que realizaram atividade de extensão, as tecnologias digitais mais apontadas para os estudantes e os docentes, a fim de realizar atividades e/ou planejamento foram as plataformas de comunicação sincrônica, seguida do *whatsapp* e *e-mail* (Figuras 77 e 79).

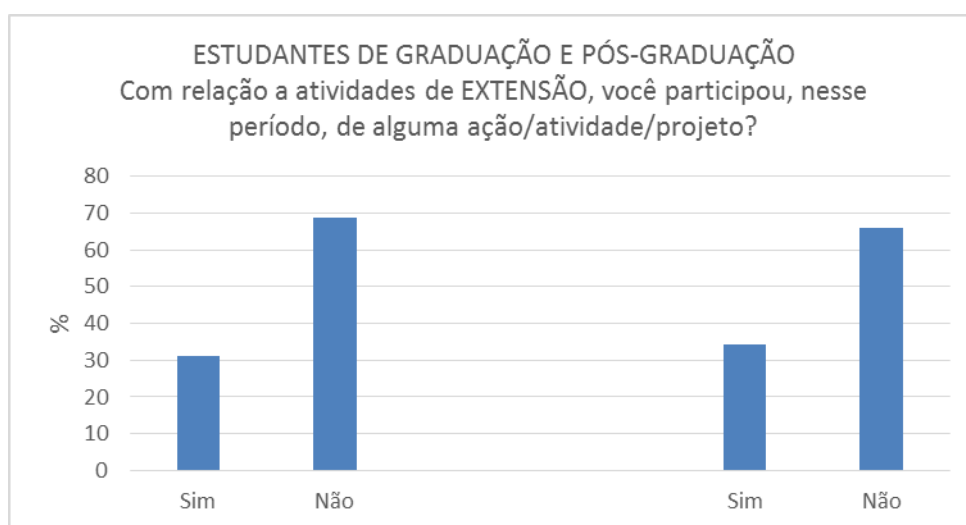


Figura 76 - Percentuais de respostas para a questão 30 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

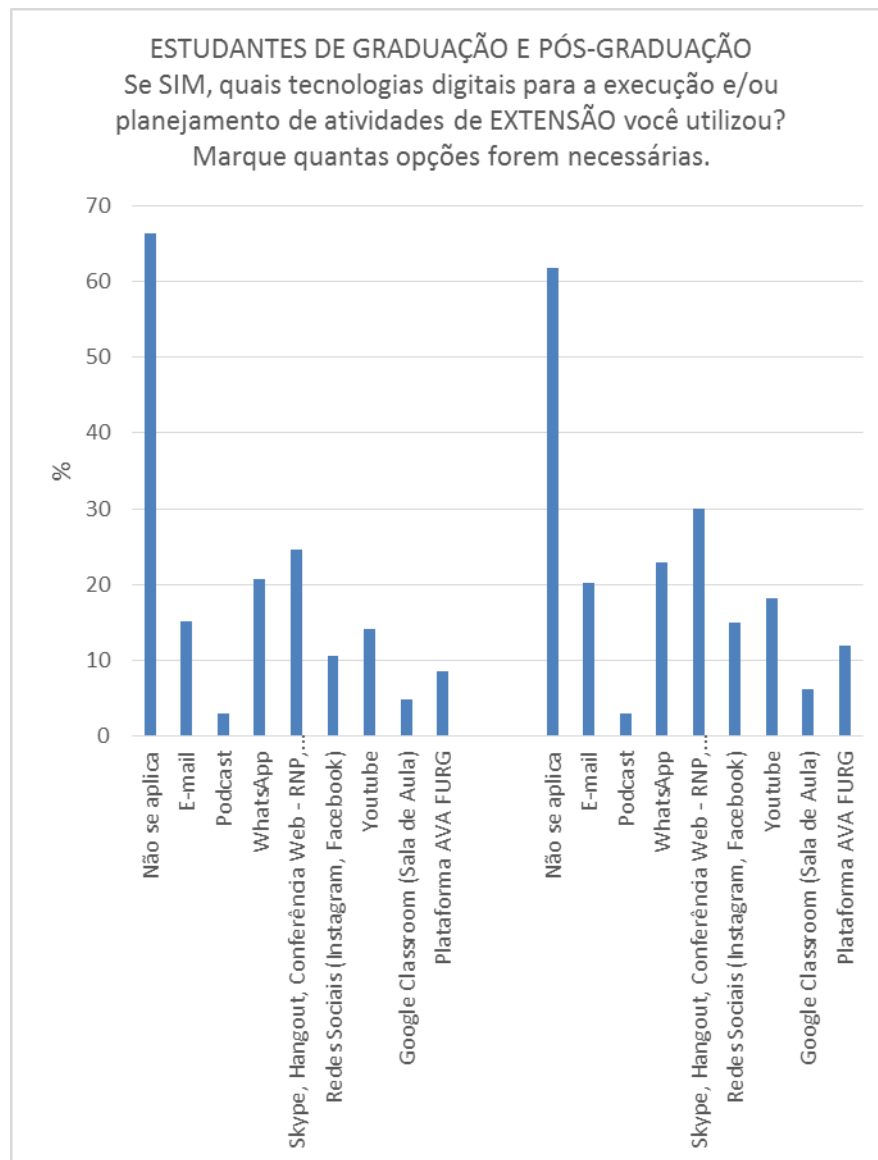


Figura 77 - Percentuais de respostas para a questão 31 dos instrumentos dos estudantes de graduação (esquerda) e de pós-graduação (direita)

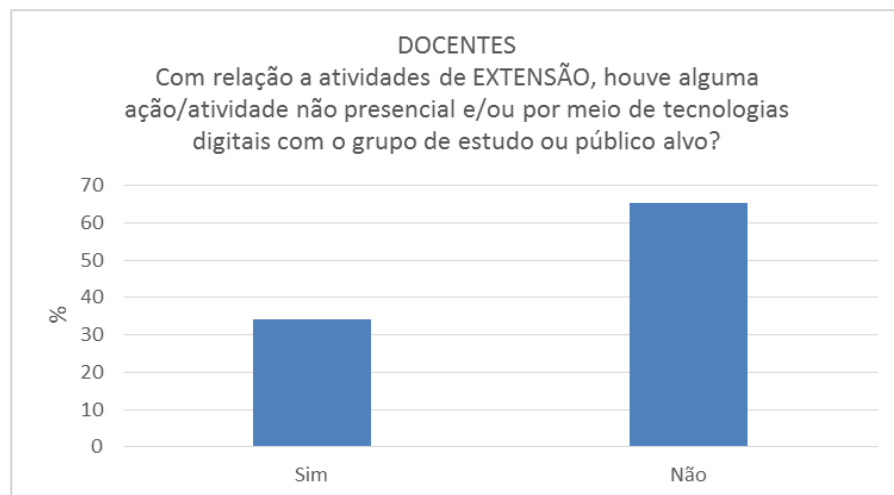


Figura 78 - Percentuais de respostas da questão 37 do instrumento dos docentes

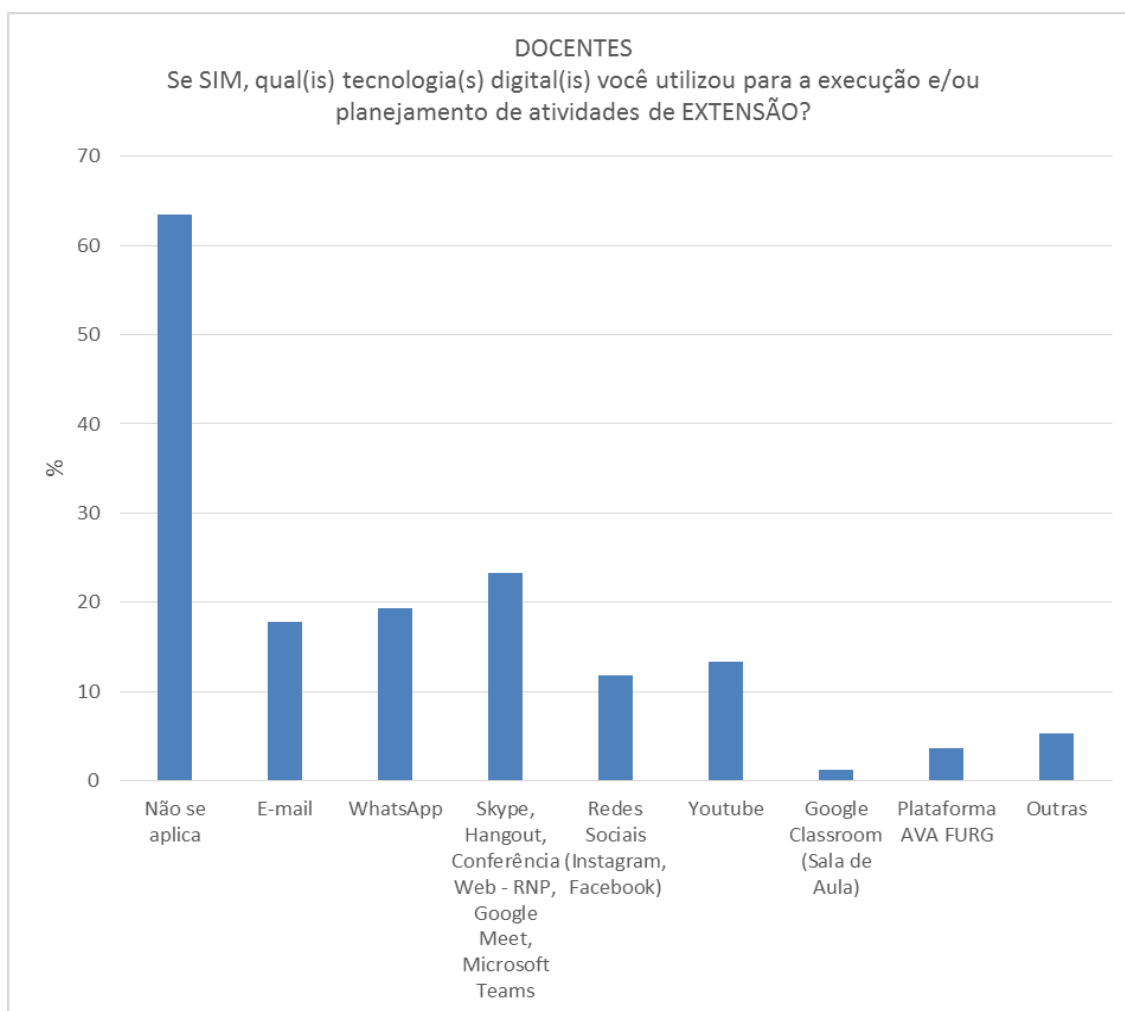


Figura 79 - Percentuais de respostas da questão 38 do instrumento dos docentes

Tabela 35 – Categorias identificadas nas repostas da questão 39 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” tecnologias digitais usadas para realizar as atividades de extensão

Categorias	%
<i>Zoom</i>	1,3
<i>Moodle</i>	0,8
<i>Google meet</i>	0,4
<i>Drive</i>	0,4
Trabalho presencial	0,2
<i>Google form</i>	0,2
<i>Facebook</i>	0,2
<i>Deezer</i>	0,2
<i>Webconf</i>	0,2
<i>Stream yard</i>	0,2

Atividades de pesquisa, monografia, dissertação ou tese

Em relação às atividades de pesquisa, a maioria dos estudantes de graduação respondeu que não participou de atividades (Figura 80). Os que participaram, responderam, semelhantemente à atividade de extensão: que as atividades foram feitas ou planejadas principalmente via plataformas de comunicação síncrona, *Whatsapp* e *e-mail* (Figura 81).

Os estudantes de pós-graduação, na sua grande maioria (aproximadamente 75%), responderam que realizaram atividades nas suas monografias, dissertações ou teses (Figura 82). Desses, a maior frequência ocorreu com os que responderam que essa atividade foi realizada de “forma parcialmente satisfatória”, seguida de “satisfatória” e depois de “insatisfatória”. As tecnologias digitais mais usadas para realização ou planejamento dessas atividades foram novamente as plataformas de comunicação síncrona, *whatsapp* e *e-mail* (Figura 83).

A maioria dos docentes também respondeu que realizou alguma atividade de pesquisa nesse período (Figura 84) e que as tecnologias digitais usadas foram também as plataformas de comunicação síncrona, *whatsapp* e *e-mail* (Figura 85). Na questão que abordou o uso de outras tecnologias, a mais indicada foi outra plataforma de comunicação síncrona, o *Zoom* (Tabela 36).

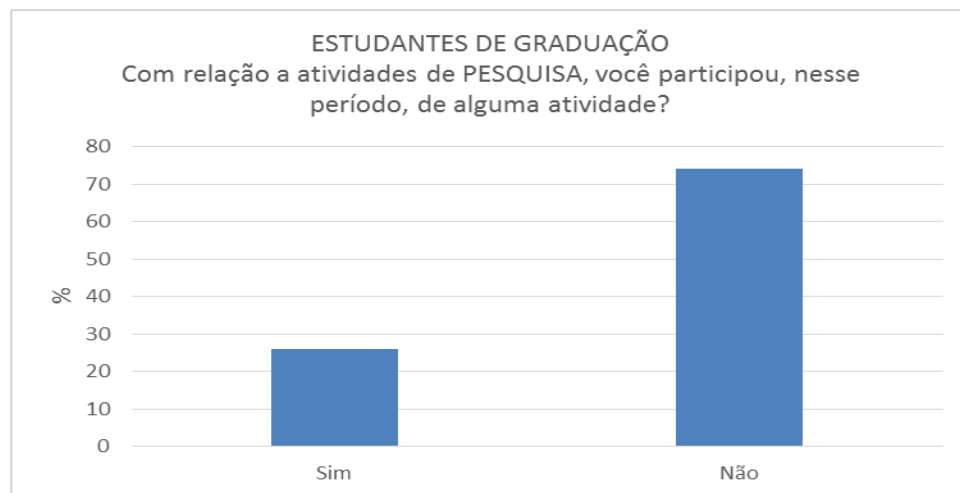


Figura 80 - Percentuais de respostas da questão 32 do instrumento dos estudantes de graduação

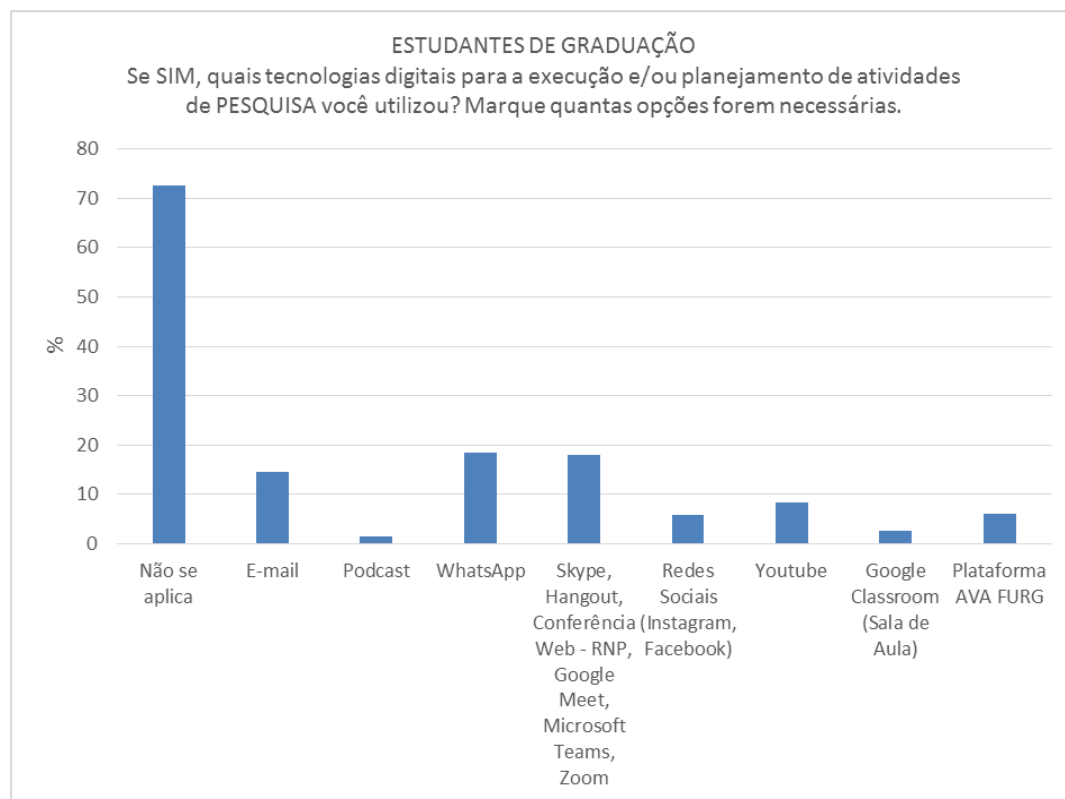


Figura 81 - Percentuais de respostas da questão 33 do instrumento dos estudantes de graduação

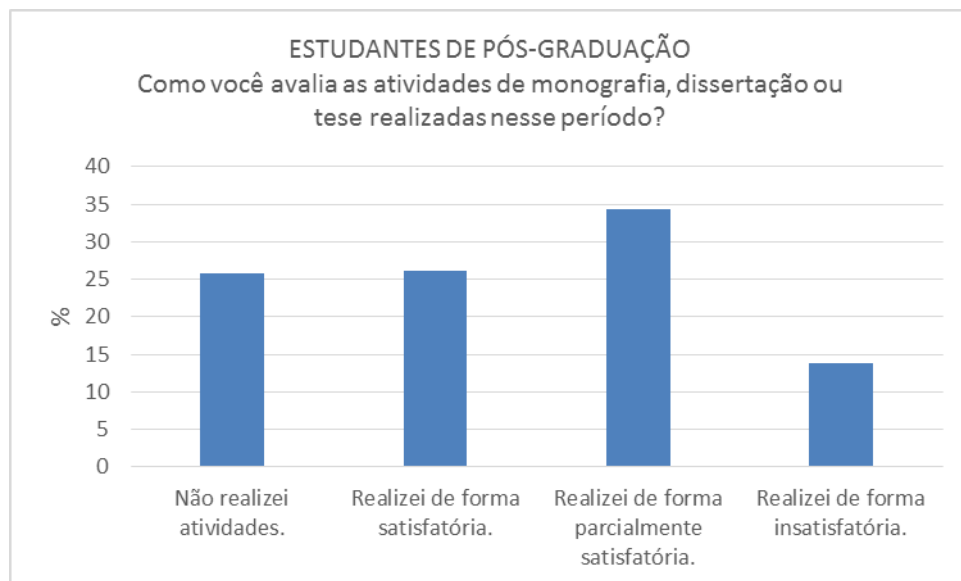


Figura 82 - Percentuais de respostas da questão 32 do instrumento dos estudantes de pós-graduação

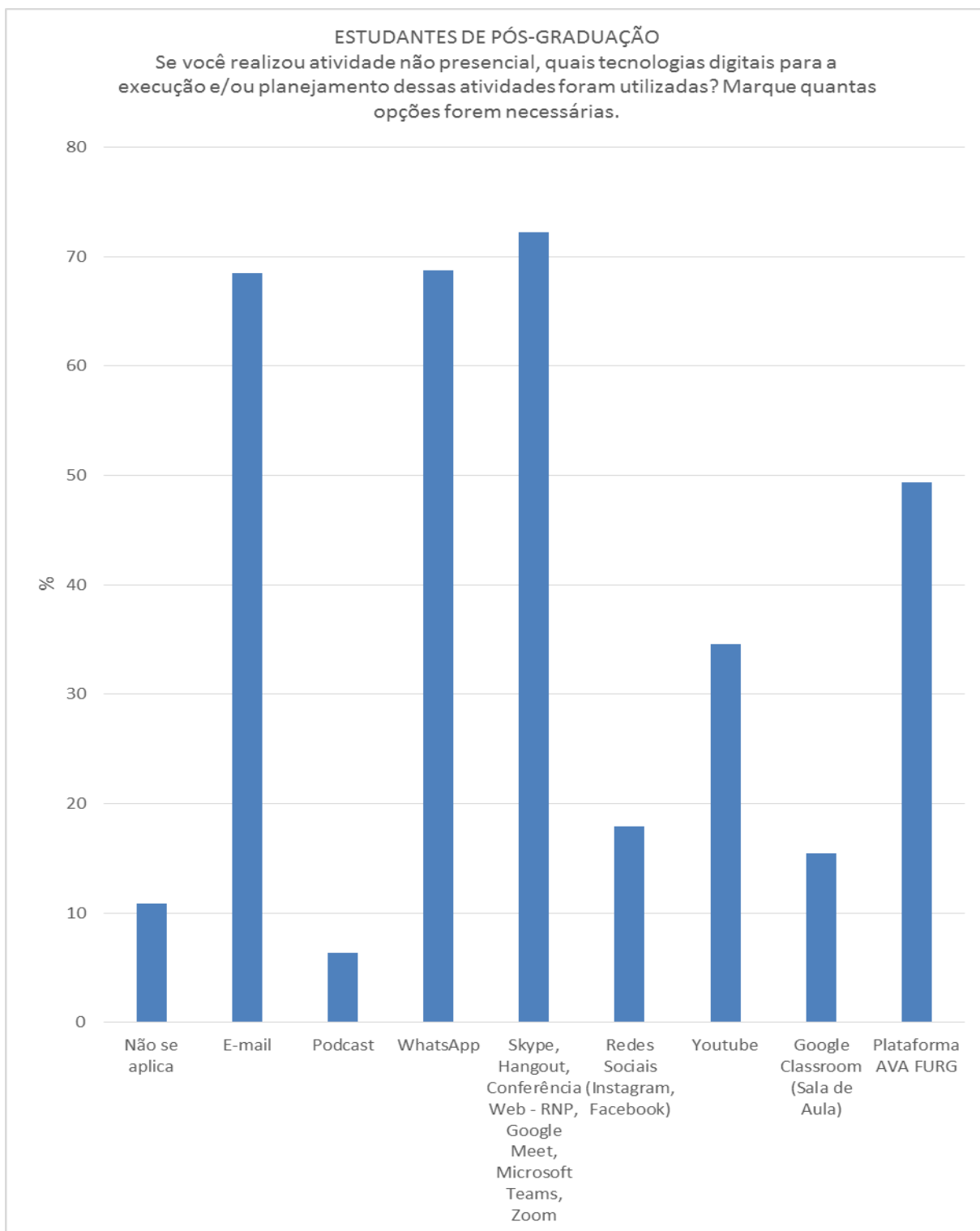


Figura 83 - Percentuais de respostas da questão 33 do instrumento dos estudantes de pós-graduação

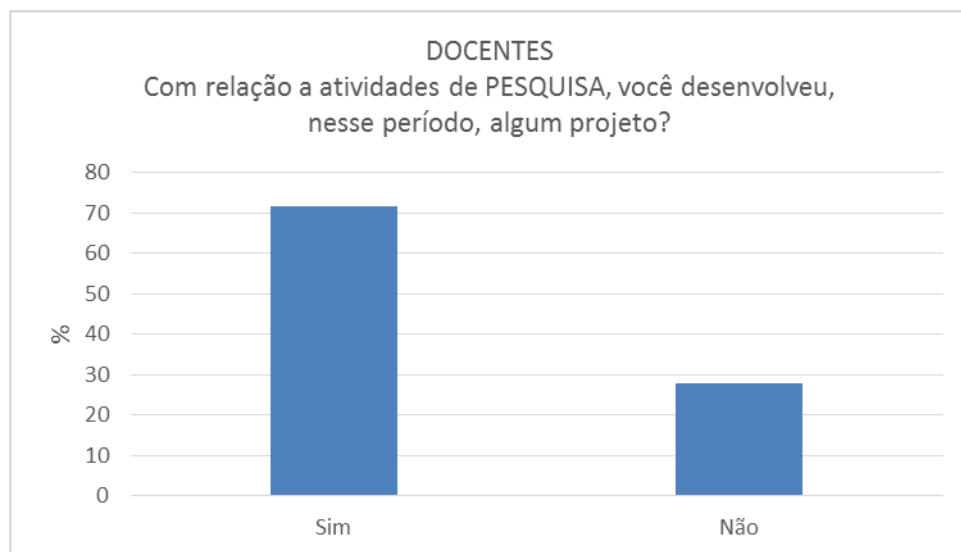


Figura 84 - Percentuais de respostas da questão 40 do instrumento dos docentes

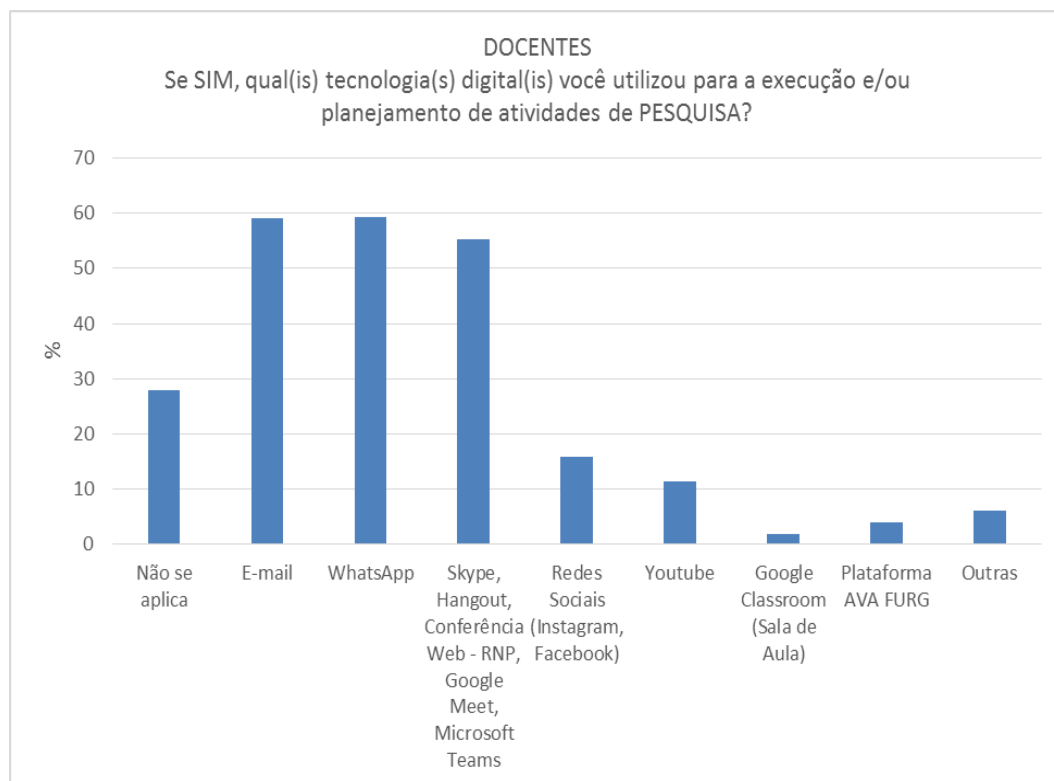


Figura 85 - Percentuais de respostas da questão 41 do instrumento dos docentes

Tabela 36 – Categorias identificadas nas repostas da questão 42 do instrumento dos DOCENTES para identificar as “outras” tecnologias digitais usadas para realizar as atividades de pesquisa

Categorias	%
<i>Zoom</i>	3,2
Atividades presenciais	0,4
<i>Google form</i>	0,4
<i>Google drive</i>	0,4
<i>AWSGoolge</i>	0,2
Plataforma de acessa a dados	0,2
Redação e revisão de manuscrito	0,2
<i>Survey Monkey</i>	0,2
<i>Rocket Chat</i>	0,2
<i>Trello</i>	0,2

3.3.5 Dados e informações oriundos do Relatório da Ouvidoria - 2020

A Ouvidoria da FURG é o espaço destinado ao exercício da cidadania, para receber sugestões, elogios, reclamações, denúncias e solicitações, sendo um canal de comunicação para contribuir com a melhoria da Universidade. A Ouvidoria exerce papel mediador nas relações envolvendo instâncias universitárias e integrantes das comunidades interna e externa, examinando e encaminhando as demandas aos setores competentes, identificando melhorias, propondo mudanças, assim como, apontando irregularidades.

A Ouvidoria atendeu 300 manifestações da comunidade universitária, interna e externa, no período de 01/01/2020 a 31/12/2020. Sendo que dessas, 156 foram manifestações relativas ao Código de Defesa dos Usuários dos Serviços Públicos - Lei nº 13.460/2017 e 144 são referentes aos pedidos de acesso à informação, regidos pela Lei de Acesso à Informação - LAI (Lei 12.527/2011), recebidas por meio do Fala.Br (Sistema de Ouvidorias do Poder Executivo Federal).

Manifestações de Ouvidoria

Em relação à Ouvidoria, as 156 manifestações foram analisadas, sendo 7 arquivadas, seja por duplicidade ou por falta de clareza/informações que impossibilitaram o devido tratamento.

Reclamação: demonstração de insatisfação relativa a serviço público;

Denúncia: comunicação de prática de irregularidade ou ato ilícito cuja solução dependa da atuação dos órgãos apuratórios competentes;

Elogio: demonstração de reconhecimento ou satisfação sobre o serviço oferecido ou atendimento recebido;

Sugestão: apresentação de ideia ou formulação de proposta de aprimoramento de políticas e serviços prestados pela Administração Pública federal;

Solicitação de providências: pedido para adoção de providências por parte da Administração;

Solicitações de simplificação (Simplifique!): Reclamações, denúncias e solicitações relativas à simplificação de serviços públicos.

Comunicação de irregularidade: São informações de origem anônima que comunicam irregularidade com indícios mínimos de relevância, autoria e materialidade.

TIPOS DE MANIFESTAÇÕES		
	RECLAMAÇÃO	41 (27,5%)
	SOLICITAÇÃO	30 (20,1%)
	DENÚNCIA	7 (4,7%)
	SUGESTÃO	2 (1,3%)
	ELOGIO	3 (2,0%)
	COMUNICAÇÃO	66 (44,3%)
	SIMPLIFIQUE	0 (0,0%)

As manifestações de Solicitações de Simplificação referem-se ao Decreto 9094/2017 que possibilitam ao usuário solicitar a simplificação de algum serviço que ele considere burocrático, permitindo, também, a denúncia de descumprimento do Decreto de Simplificação. Nenhuma manifestação específica desta natureza foi recebida na Ouvidoria da FURG.

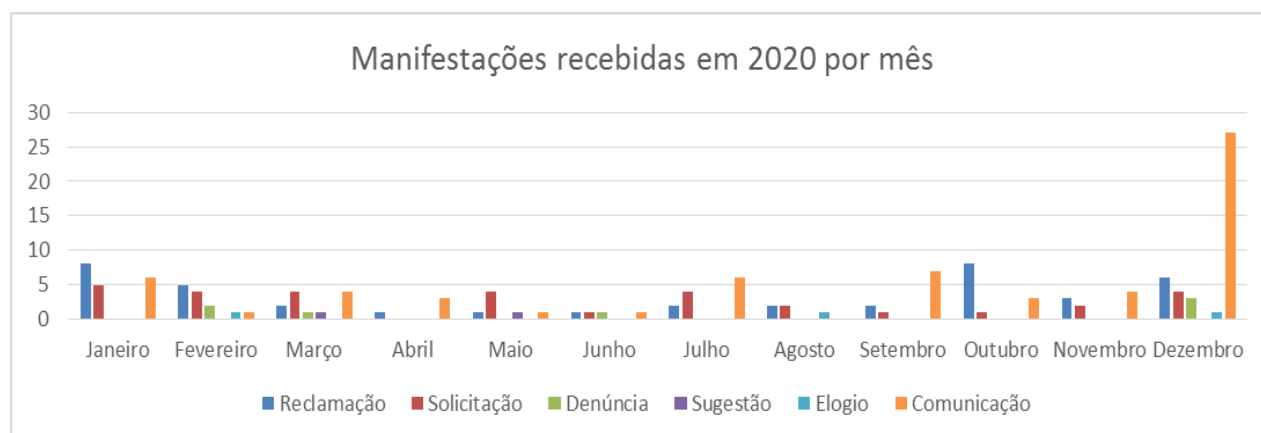
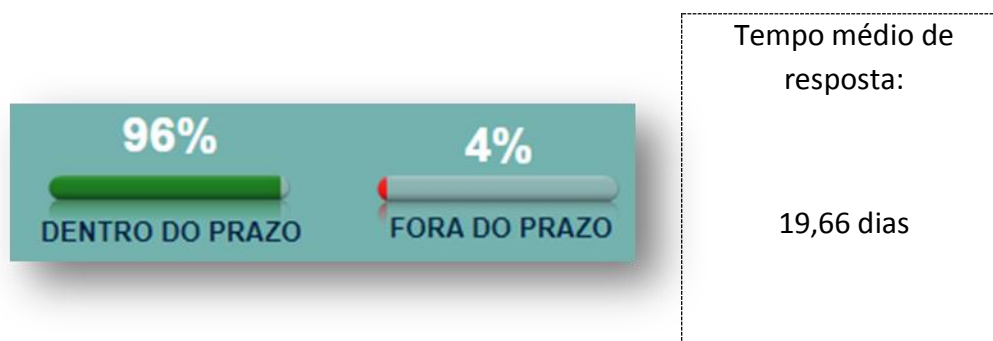


Figura 86 - Manifestações recebidas mensalmente

A Ouvidoria desenvolveu as suas atividades em trabalho remoto no período de março a dezembro de 2020, em decorrência da Pandemia da Covid-19 e recebeu uma média de 12 pedidos por mês. Ressalta-se que o prazo para resposta das manifestações é de 30 dias, prorrogáveis por mais 30 dias, sendo que 96% das manifestações de Ouvidoria foram respondidas dentro do prazo de 30 dias. O tempo médio de respostas, em 2020, foi de 19,66 dias, menor em relação a 2019 (média de 41,8 dias) e em relação a 2018 (média de 30,14 dias).



Pesquisa de Satisfação (Fala.BR)

Na plataforma Fala.BR, os manifestantes são convidados a realizar uma pesquisa de satisfação quando sua manifestação é concluída. A pesquisa abrange questões sobre a qualidade da resposta, os prazos e ao sistema, tendo um retorno satisfatório em relação a qualidade das respostas.

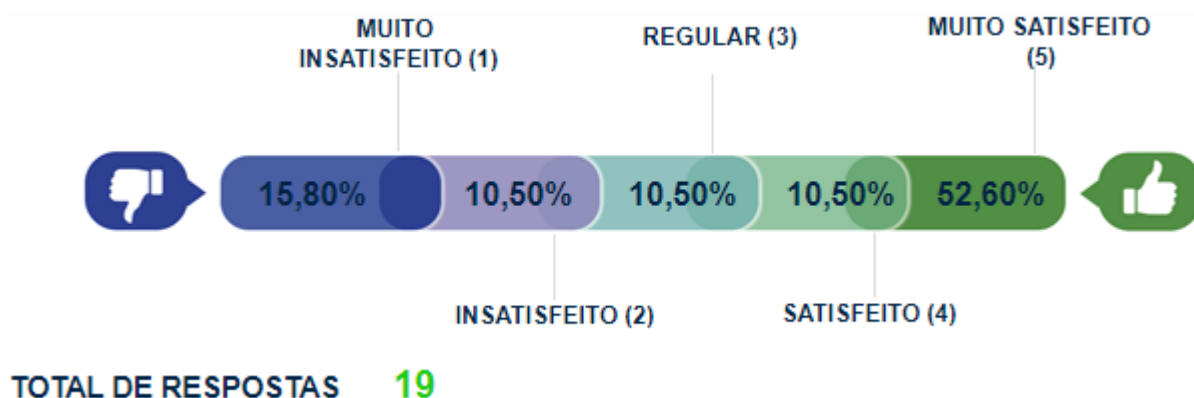


Figura 87 - Satisfação dos usuários em relação aos serviços da Ouvidoria

A resolatividade das manifestações é de 69%, considerando as atendidas e as parcialmente atendidas, sendo que, aproximadamente, 12% dos manifestantes participaram da pesquisa de satisfação em 2020.



Figura 88 - Resolutividade das demandas recebidas pela Ouvidoria

Pedidos de Acesso à Informação

Em 2020, foram recebidos e respondidos **144 pedidos de acesso à informação**. Esses pedidos são regidos pela Lei de Acesso à Informação 12.527/2011, sendo que na FURG são regulamentados pela Portaria 1.482/2018. Cada Pró-Reitoria e Unidade Acadêmica possui um ponto focal para tratar da interlocução entre o Serviço de Informação ao Cidadão - SIC e a respectiva unidade, além disso, a LAI permite a possibilidade de interpor recurso contra as negativas de acesso à informação, contra as respostas e contra as omissões da Instituição.

Prazo Médio de Resposta: 18,30 dias

Das solicitações recebidas, 109 foram atendidas integralmente, apenas 6 parcialmente e 13 não se tratavam de pedido de acesso à informação, mas sim de pesquisa de opinião.

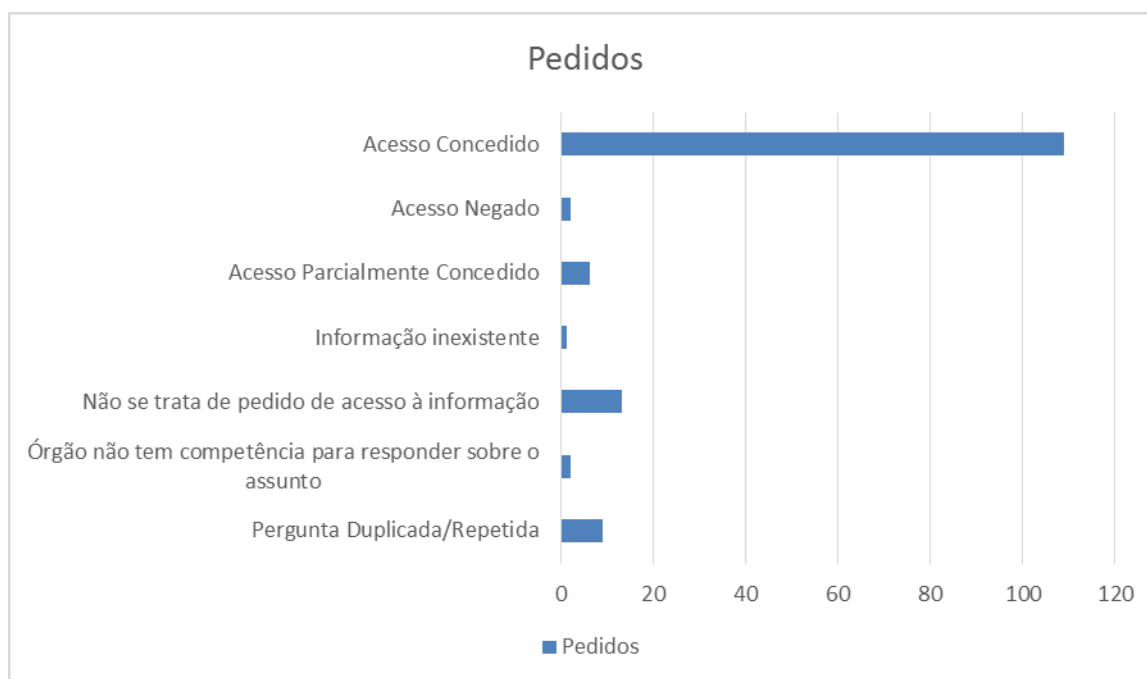


Figura 89 - Pedidos de acesso à informação por tipo de resposta

Em relação à negativa de acesso à informação, os pedidos que foram negados tratavam-se de pedidos acerca de dados pessoais.

Razões da negativa de acesso			
Descrição	Quantidade	%	% de pedidos
Dados pessoais	2	100%	1,38%

Figura 90 - Razões da negativa de acesso

Recursos recebidos de acesso à informação

Diante da possibilidade de recursos em relação à resposta dada pelo órgão, os cidadãos possuem um prazo de 10 dias para interpor recurso. No ano de 2020, foram recebidos 7 recursos em primeira instância (recurso ao superior hierárquico).

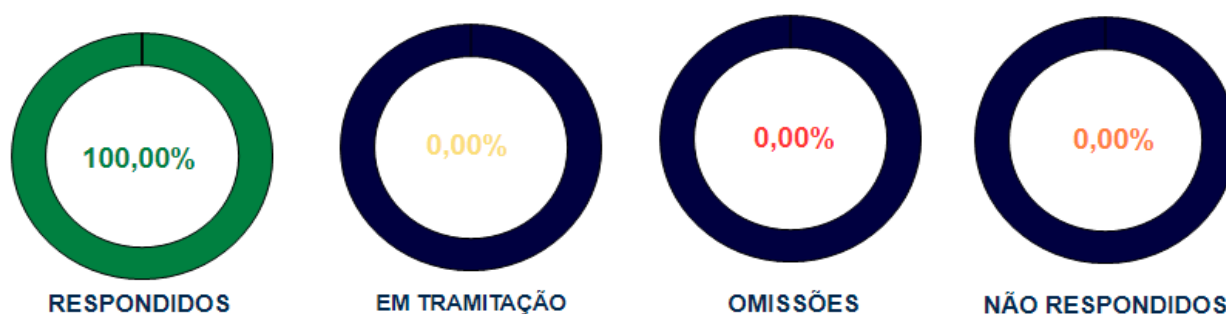


Figura 91 - Recursos recebidos em relação às respostas

Os 7 recursos, recebidos no período, apresentaram as seguintes motivações de acordo com o solicitante:

Motivo	Quantidade	%
Informação recebida não corresponde à solicitada	2	28,57%
Informação incompleta	4	57,14%
Informação recebida por meio diferente do solicitado	1	14,29%
TOTAL	7	

Figura 92 - Justificativa dos recursos de acesso à informação

Plano de Dados Abertos – PDA

A Ouvidoria coordenou, juntamente com o Núcleo de Tecnologia da Informação – NTI, o Grupo de Trabalho para elaboração do Plano de Dados Abertos – PDA, designado pelo Comitê Gestor de Tecnologia da Informação e Comunicação – CGTIC. O GT Dados Abertos elaborou o PDA para o período de outubro de 2019 a outubro de 2021, a partir de uma consulta pública e pautado no Projeto Piloto, conforme detalhamento constante no Plano de Dados da FURG, disponível no link: <https://acessoainformacao.furg.br/dados-abertos.html>. Ressalta-se que, no exercício de 2020, foram abertas 18 coleções referentes aos Projetos de Ensino, Pesquisa, Extensão e Cultura e 84 foram analisadas e encaminhadas para abertura. Ainda, em julho de 2020, ocorreu a revisão do PDA, ocasião em que se constatou que o fluxo estava adequado e que o cronograma estava sendo cumprido.

Comissão Permanente de Avaliação de Documentos Sigilosos – CPADS

Em atendimento à Lei 12.527/2011 e ao Decreto 7.724/2012, que regulamenta a Lei de Acesso à Informação, a FURG instituiu, por meio da Portaria 1.101/2019 do Gabinete da Reitora, a Comissão Permanente de Avaliação de Documentos Sigilosos – CPADS, tendo em vista a necessidade da análise legal de sigilo ou restrição de acesso à informação dos dados que serão abertos, por parte da Universidade, para que haja segurança jurídica nesse processo.

A CPADS elaborou 3 pareceres sobre análise legal de sigilo ou restrição de acesso à informação, atuando, principalmente, no assessoramento do processo de abertura dos dados disponibilizados no Portal Brasileiro de Dados Abertos por meio da análise de mais de cem coleções no ano de 2020.

Transparência Ativa

A página de Acesso à Informação é administrada pela Ouvidoria. São 49 itens que a Controladoria-Geral da União e o Tribunal de Contas da União monitoram com base na legislação vigente. Para o período de 2020, temos 46 dos 49 itens cumpridos. Ressalta-se que hoje a **Furg ocupa o 3º lugar**, entre as Universidades Federais, no *ranking* do módulo de Transparência Ativa do Painel da Lei de Acesso à Informação, disponibilizado pela Controladoria-Geral da União - CGU. Portanto, a Instituição cumpre 95,8% dos itens exigidos pela LAI.

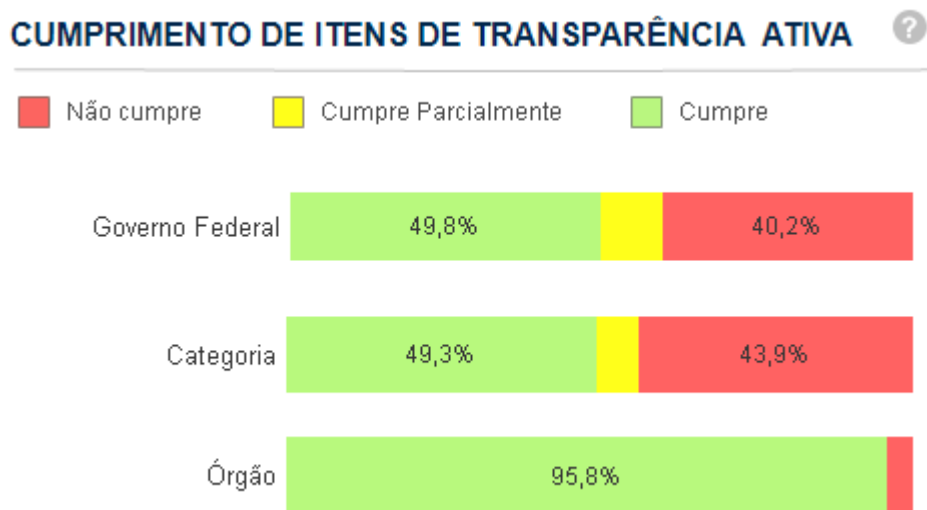


Figura 93 - Cumprimento de itens de transparência ativa

Os temas dos itens de transparência ativa que estão disponibilizados na Página de Acesso à Informação estão a seguir.

CUMPRIMENTO POR ASSUNTO ?

■ Não cumpre ■ Cumpre Parcialmente ■ Cumpre

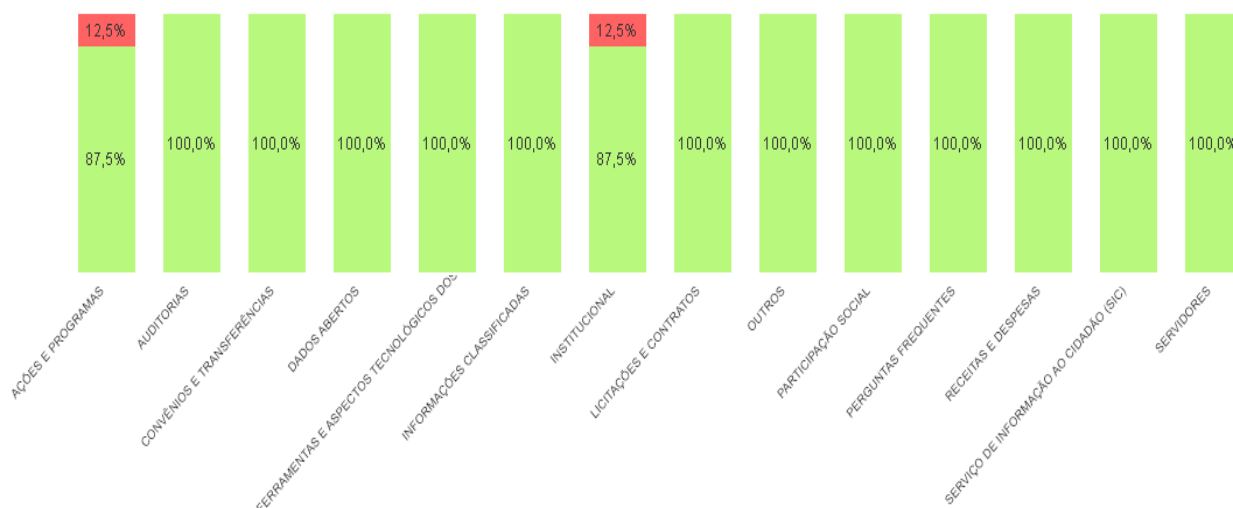


Figura 94 - Cumprimento dos itens de transparência ativa por assunto

Unidade de Gestão da Integridade - UGI

Em março de 2020, a Ouvidoria foi designada pela Portaria nº 435/2020 como a Unidade de Gestão da Integridade no âmbito da Universidade Federal do Rio Grande - FURG, com as seguintes competências:

I - coordenar a elaboração e revisão de Plano de Integridade, com vistas à prevenção e à mitigação de vulnerabilidades eventualmente identificadas;

II - coordenar a implementação do programa de integridade e exercer o seu monitoramento contínuo, visando seu aperfeiçoamento na prevenção, detecção e combate à ocorrência de atos lesivos;

III - atuar na orientação e treinamento dos servidores da FURG com relação aos temas atinentes ao programa de integridade; e

IV - promover outras ações relacionadas à gestão da integridade, em conjunto com as demais áreas da FURG.

Nesse sentido foi elaborado o Plano de Integridade (2020-2021), o qual objetiva demonstrar as ações já implementadas ou em desenvolvimento pela Instituição, no que se refere ao fortalecimento das Instâncias de Integridade, entre outras ações, que a partir da coordenação e articulação, possam ser contempladas na vigência do Plano de Integridade, representando um passo significativo para a consolidação de princípios éticos e de integridade. Ressalta-se que o Plano de Integridade está estruturado em quatro eixos basilares:



Figura 95 - Eixos do Plano de Integridade

A partir da designação da Ouvidoria como UGI participou-se das seguintes atividades promovidas pela CGU/OCDE:

- 2ª Reunião Técnica com as Unidades Gestoras de Integridade, que foi realizada nos dias 03 e 04 de setembro de 2020 e teve como pautas: governo aberto; integridade e lançamento da Campanha de Integridade Pública do Governo Federal e Manual de Integridade Pública da OCDE;
- 28ª Reunião da Rede GIRC (Governança, Integridade, Riscos e Controles Internos), com a temática Centro de Governo, “O que é? Para que serve? Como implementar?”.

Comitê de Gestão de Integridade – CGI

O Comitê de Gestão de Integridade - CGI foi criado a partir da elaboração do Plano de Integridade e atualmente é coordenado pela Ouvidoria, conforme Portaria n. 1.423/2020, de agosto de 2020, sendo constituído pelas seguintes instâncias de integridade (Figura 96):



Figura 96 - Instâncias de Integridade

A Ouvidoria, como Unidade de Gestão da Integridade, juntamente com o Comitê de Gestão da Integridade, participou e divulgou para os/as servidores/as a Campanha “Valores do Serviço Público Federal”, uma parceria da Controladoria Geral da União – CGU com a OCDE, a qual buscou compreender os conceitos dos valores existentes na Administração Pública para refletir sobre eles no desenvolvimento pessoal, nas rotinas de trabalho, nas competências comuns e no clima organizacional. A FURG participou com cerca de 230 servidores/as na campanha “Valores do Serviço Público Federal”.

Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais – LGPD

Em agosto de 2020, no âmbito do Comitê Gestor de Tecnologia da Informação e Comunicação – CGTIC, foi instituído o Grupo de Trabalho, por meio da Portaria nº 1.345/2020 do Gabinete da Reitora, com as seguintes atribuições: I - Preencher o questionário de diagnóstico institucional da Lei Geral de Proteção de Dados – LGPD; e II - Estruturar uma estratégia de adequação institucional a essa lei. Dessa forma, o GT, coordenado pela Ouvidoria, no exercício de 2020, realizou reuniões para análise do diagnóstico de conformidade à LGPD; propôs uma metodologia em etapas para adequação à LGPD, e participou de oficinas de capacitação oferecidas pela Secretaria do Governo Digital do Ministério da Economia, entre outras capacitações.

Outras participações da Ouvidoria

A Ouvidoria, também, participa das reuniões realizadas pela Diretoria de Avaliação Institucional e a Comissão Própria de Avaliação – CPA, tendo em vista a Lei 13.460/2017 que dispõe sobre participação, proteção e defesa dos direitos do usuário dos serviços públicos da administração pública e as formas de participação do cidadão na avaliação das políticas públicas e os serviços.

A Ouvidoria é integrante do Comitê Gestor de Tecnologia da Informação e Comunicação, instituído por meio da Portaria nº 3.058/2017, sendo este responsável por tratar de assuntos relativos à governança digital, planejamento e priorização de projetos de Tecnologia da Informação e Comunicação – TIC.

Durante o exercício de 2020, em decorrência da Pandemia e do isolamento social, a Ouvidoria, juntamente com a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura, por meio da Diretoria de Cultura e Serviço Social, participou da realização do Projeto de Direitos sociais de mulheres e menina, o qual buscou articular um conjunto de ações institucionais com o propósito de difundir direitos sociais femininos por meio de orientação social e arte. Tais como a distribuição de cartazes, o compartilhamento de

informações em mídias digitais e uma cartilha sobre violências, tema adotado para a primeira campanha. Frases da cantora Elza Soares e desenhos do ilustrador rio-grandino Alisson Affonso integraram a produção do material gráfico. A campanha teve cards sobre diferentes formas de violência em mídias sociais, incluindo o Facebook da FURG e nas mídias sociais da produtora cultural Projetar. Abaixo o primeiro Card, por ocasião do lançamento da Campanha:



