

Relatório Gerencial 2022

Letras Português e Literaturas da Língua Portuguesa São Lourenço do Sul



FURG
UNIVERSIDADE FEDERAL
DO RIO GRANDE

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE-FURG
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO
DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
INSTITUTO DE LETRAS E ARTES

Relatório Gerencial

**LETRAS PORTUGUÊS E
LITERATURAS DA LÍNGUA
PORTUGUESA**

2022

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE – FURG

Reitor – Danilo Giroldo

Vice-Reitor – Renato Duro Dias

Pró-Reitora de Graduação – Sibeles da Rocha Martins

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação – Eduardo Resende Secchi

Pró-Reitor de Extensão e Cultura – Daniel Porciúncula Prado

Pró-Reitora de Assuntos Estudantis – Daiane Teixeira Gautério

Pró-Reitora de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas – Lucia de Fatima S. de Anello

Pró-Reitor de Planejamento e Administração – Diego D'Ávila da Rosa

Pró-Reitor de Infraestrutura – Rafael Gonzales Rocha

Diretor do *campus* de São Lourenço do Sul – Eduardo Saldanha Vogelmann

Vice-Diretora do *campus* de São Lourenço do Sul – Carmem Rejane Pacheco Porto

Diretora do Instituto de Letras e Artes – Elaine Nogueira da Silva

Vice-Diretora do Instituto de Letras e Artes – Roseli Aparecida da Silva Nery

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

| Titulares | Suplentes |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| Adão Oglimar da Silva Peres | Janaína Teixeira de Souza |
| Adriana Kivanski de Senna | Rodrigo Aquino de Carvalho |
| Antônio Luís Ramos Lopes | Mônica Wetzel |
| Camile Teixeira Corvello | Fabiano Bosenbecker |
| Carolina Rosa Gioda | Emanuela Garbin Martinazzo Aumonde |
| Claudio Luis Figueiredo da Silva | Ricardo Soares Oliveira |
| Cristiane Souto Santos | Anajara Arvelos Martins |
| Daza de Moraes Vaz Batista Filgueira | Edélti Faria Albertoni |
| Eder Mateus Nunes Gonçalves | Ewerson Luiz de Souza Carvalho |
| Eduarda Friedrich Zeni | Laís da Silva Benetti Santos |
| Eduarda Machado Azzi | Joana da Silva Sousa |
| Fabiane Aguiar dos Anjos Gatti | - |
| Felipe Kern Moreira | Valdenir Cardoso Aragão |
| Gilberto Vitório Rech | Marianna Sales Duarte |
| Giovana Calcagno Gomes | Liziani Iturriet Avila |
| Helen Sibelle Nogueira Gonçalves | Jaciana Marlova Gonçalves Araujo |
| Igor Luan Olioni de Oliveira | Beatriz Spotorno Domingues |
| Jaqueline Garda Buffon | Anelise Christ Ribeiro |
| Jorge Luiz Pimentel Júnior | Débora Spenassato |
| Juliana Silveira Oliveira | Kalinca Gonçalves Leite |
| Juliane Buhler | Dilce Eclai de Vargas Gil Vicente |
| Júlio César Touguinha de Almeida | Oldair Antônio Colares |
| Lizandro Mello Pereira | Andréa Edom Morales |
| Lucas de Souza Silva | Eduardo Milbrath Gonçalves |
| Mairim Linck Piva | Kelli Machado da Rosa |
| Milton Luiz Paiva de Lima | Rodrigo Rocha Davesac |
| Neusa Ribeiro Costa | Adilson Scott Hood do Amaral |
| Regina Helena da Silva Bueno | Roselir Marise Alves de Souza |
| Reinaldo Marcelo Lima Braga | Jean Guilherme Florentino Corrales |
| Rita de Cássia Grecco dos Santos | Carmo Thum |
| Roberta de Souza Pohren | Marcelo Dutra da Silva |
| Tiarajú Alves de Freitas | Rafael Mello Oliveira |

DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DAI

| |
|---|
| Diretor de Avaliação Institucional – Luiz Eduardo Maia Nery |
| Coordenadora de Avaliação Institucional – Elisângela Freitas da Silva |
| Coordenadora de Pesquisa Institucional – Rosaura Alves da Conceição |
| Administradora – Mayara Marques Guilherme |
| Estagiária – Natália da Fonseca Fonseca |
| Estagiária – Sheron Magalhães dos Santos |
| Bolsista - Joice Neves Machado |

COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO E PLANEJAMENTO DO CAMPUS SÃO LOURENÇO DO SUL

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Antônio Dias Echeverria | Luciana de Souza Vargas |
| Antônio Luís Ramos Lopes | Tatiana Walter |
| Christianne Lorea Paganini | Oscar Fernando Correa Duran |
| Eduardo Saldanha Vogelmann | Rodrigo da Rosa Pereira |
| Larissa Ferreira Tavares | |

COMISSÃO INTERNA DE AVALIAÇÃO E PLANEJAMENTO DO INSTITUTO DE LETRAS E ARTES

| | |
|-------------------------------|------------------------|
| Luciana Benetti Marques Valio | Kelli Machado da Rosa |
| Adriana Moreira Silveira | Luiza Machado da Silva |
| Branca Vargas Lamas | Mairim Linck Piva |
| Guilherme Mello dos Santos | Michele Ferreira Fanke |
| Lígia Parobé | |

LISTA DE SIGLAS

| | |
|--------|---|
| ACP | Análise de Componentes Principais |
| ARGO | Sistema de Automatização de Bibliotecas |
| C3 | Centro de Ciências Computacionais |
| CEU | Casa do Estudante Universitário |
| CFE | Conselho Federal de Educação |
| COEPEA | Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração |
| CONSUN | Conselho Universitário |
| CPA | Comissão Própria de Avaliação |
| DAI | Diretoria de Avaliação Institucional |
| DIPLAN | Diretoria de Planejamento |
| DOU | Diário Oficial da União |
| EAD | Educação a Distância |
| EE | Escola de Engenharia |
| EEnf | Escola de Enfermagem |
| EMA | Estação Marinha de Aquicultura |
| ENP | Ensino não Presencial |
| EQA | Escola de Química e Alimentos |
| FADIR | Faculdade de Direito |
| FAMED | Faculdade de Medicina |
| FURG | Universidade Federal do Rio Grande |
| HU | Hospital Universitário |
| ICB | Instituto de Ciências Biológicas |
| ICEAC | Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis |
| ICHI | Instituto de Ciências Humanas e da Informação |
| IE | Instituto de Educação |
| IES | Instituição de Ensino Superior |
| ILA | Instituto de Letras e Artes |

| | |
|----------|--|
| IMEF | Instituto de Matemática, Estatística e Física |
| INEP | Instituto Nacional de Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira |
| IO | Instituto de Oceanografia |
| MEC | Ministério da Educação |
| NDE | Núcleo Docente Estruturante |
| NTI | Núcleo de Tecnologia da Informação |
| PDI | Plano de Desenvolvimento Institucional |
| PET | Programa de Educação Tutorial |
| PPC | Projeto Pedagógico de Curso |
| PPI | Projeto Pedagógico Institucional |
| PRAE | Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis |
| PROEXC | Pró-Reitoria de Extensão e Cultura |
| PROGEP | Pró-Reitoria de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas |
| PROGRAD | Pró-Reitoria de Graduação |
| PROINFRA | Pró-Reitoria de Infraestrutura |
| PROPESP | Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação |
| PROPLAD | Pró-Reitoria de Planejamento e Administração |
| RU | Restaurante Universitário |
| SABEST | Saberes Estatísticos |
| SAP | Santo Antônio da Patrulha |
| SVP | Santa Vitória do Palmar |
| SLS | São Lourenço do Sul |
| SEAD | Secretaria de Educação a Distância |
| SiB | Sistema Integrado de Bibliotecas |
| TAE | Técnico-Administrativos em Educação |
| UAB | Universidade Aberta do Brasil |

SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| 1 Introdução | 9 |
| 2 Contextualização da FURG | 10 |
| 2.1. Breve histórico e base legal de registro | 10 |
| 2.2. Perfil e Missão (PPI) | 11 |
| 2.3. Dados socioambientais da região | 12 |
| 2.4. Dados socioeconômicos da região | 15 |
| 3 Contextualização do Curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - SLS | 20 |
| 3.1. Nome do curso | 20 |
| 3.2. Atos legais de criação/revisão do curso | 20 |
| 3.3. Perfil do egresso | 20 |
| 3.4. Características do curso (duração, carga horária, turno, vagas) | 21 |
| 3.5. Coordenação de curso | 21 |
| 3.6. Núcleo Docente Estruturante (NDE) | 21 |
| 4 Resultados da Avaliação Docente pelo Discente 2021 | 22 |
| 5 Resultados da Avaliação das Turmas pelo Docente 2021 | 25 |
| 6 Resultados da Avaliação do Ensino não Presencial (ENP) 2020 | 27 |
| 6.1. Avaliação dos Discentes - ENP 2020 | 28 |
| 6.1.1. Quantitativa | 28 |
| 6.1.2. Qualitativa | 36 |
| 6.2. Avaliação dos Docentes - ENP 2020 | 37 |
| 6.2.1. Quantitativa | 37 |
| 6.2.2. Qualitativa | 47 |
| 7 Histórico de Evasão | 48 |
| 8 Ações realizadas em 2021 | 50 |
| 9 Considerações Finais | 51 |
| 10 Referências | 53 |

1 Introdução

Este material tem como objetivo apresentar a autoavaliação do curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa, que funciona no *campus* São Lourenço do Sul, vinculado ao Instituto de Letras e Artes, resumindo aqui os principais itens de desempenho que podem colaborar, dentro de um contexto institucional, com as futuras tomadas de decisão, visando o desenvolvimento do curso.

Fazem parte desse relatório, na sua parte inicial, as informações gerais da FURG e do curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa. Em seguida são apresentados os resultados da Avaliação Docente pelo Discente, da Avaliação das Turmas pelo Docente e os resultados da Avaliação do Ensino não Presencial 2020.

Na sua parte final, são apresentadas as considerações finais por parte da Coordenação do Curso e NDE a respeito dos pontos fortes e aspectos a melhorar, identificados até o momento, nesses primeiros anos de funcionamento do curso.

2 Contextualização da FURG

2.1. Breve histórico e base legal de registro

A Universidade Federal do Rio Grande - FURG é pessoa jurídica de direito público, com financiamento pelo Poder Público, vinculada ao Ministério da Educação. A sua sede (*Campus* Rio Grande – Unidade Carreiros) está situada na Avenida Itália, S/N Km 8, Bairro Carreiros (CEP: 96.203-900), no município de Rio Grande no Rio Grande do Sul. Sua origem ocorreu pela união da Escola de Engenharia Industrial do Rio Grande (federal); da Faculdade de Ciências Políticas e Econômicas do Rio Grande (municipal); da Faculdade de Direito "Clóvis Beviláqua" e da Faculdade Católica de Filosofia do Rio Grande. A FURG iniciou suas atividades em 1969, naquela oportunidade com o nome de Universidade do Rio Grande, através do Decreto-Lei nº 774, de 20 de agosto de 1969. Seu Estatuto foi aprovado através do Decreto nº 65.462, de 21 de outubro daquele ano.

Em 1973 é modificada a estrutura da Universidade do Rio Grande, quando passam a existir cinco centros: Centro de Ciências Exatas e Tecnológicas, Centro de Ciências Humanas e Sociais, Centro de Letras e Artes, Centro de Ciências do Mar e Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Esta estrutura obedeceu aos preceitos da Lei nº 5540 da Reforma Universitária, tendo como consequências mais importantes, no tocante ao ensino de graduação, a adoção do sistema de matrícula por disciplina e o surgimento dos colegiados de coordenação didático-pedagógica dos cursos, que, na Universidade, receberam a denominação de Comissões de Curso.

Através do Parecer CFE nº 329-78, Processo MEC nº 210.054-78 e Processo CFE nº 1.426-77, nos termos e para os efeitos do artigo 14 do Decreto-Lei nº 464, de 11 de fevereiro de 1969, é homologado o Parecer nº 329-78 do Conselho Federal de Educação, favorável à aprovação dos novos Estatutos e Regimento Geral da Universidade do Rio Grande, mantida pela Fundação Universidade do Rio Grande. Em 24 de abril de 1978, através da Portaria nº 325, O Ministro de Educação e Cultura Ney Braga aprova a nova redação do Estatuto da Universidade do Rio Grande.

Através do Decreto Presidencial nº 92.987, de 24 de julho de 1986, é aprovado novo Estatuto da Fundação Universidade do Rio Grande.

Em 1987 a FURG passa à condição de Fundação Pública, com seu funcionamento custeado precipuamente por recursos da União Federal. Marca este ano, também, a definição, pelo Conselho Universitário, da Filosofia e Política para a Universidade do Rio Grande. Mediante tal definição, a

Universidade assume como vocação institucional o Ecossistema Costeiro, que orientará as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Em 1997 é reestruturada a administração superior, com a criação das Pró-Reitorias de Graduação (PROGRAD), Assuntos Comunitários e Estudantis (PROACE), Pesquisa e Pós-Graduação (PROPESP), de Administração (PROAD) e de Planejamento e Desenvolvimento (PROPLAN).

Aos 22 dias de dezembro de 1998 o CONSUN aprova nova alteração estatutária da FURG, a qual é posteriormente aprovada pelo Parecer nº 400/99 da Comissão de Escolas Superiores (CES) e homologada em 1999, através da Portaria nº 783/99 do MEC, passando a FURG a denominar-se Fundação Universidade Federal do Rio Grande.

Em 19 de março de 2004, através da Portaria nº 730, o Ministro da Educação Tarso Genro aprova alteração no Estatuto da FURG que estabelece a representação dos servidores Técnico-Administrativos e Marítimos no CONSUN.

Em 23/11/2007, através da Resolução nº 031/2007 do CONSUN, é aprovado o atual Estatuto da FURG, após amplo debate na comunidade acadêmica e local através de dois plebiscitos realizados nos meses de maio e setembro, sendo reconhecido pelo MEC em 16 de abril de 2008, através da Portaria nº 301 do Secretário de Educação Superior do Ministério da Educação, em razão do Relatório nº 070/2008-MEC/SESu/DESUP/CGFP, conforme consta do processo nº 23116.010365/2007-25.

Em 26/06/2009, através da Resolução nº 015/09 do CONSUN é aprovado o atual Regimento Geral da FURG. A partir desse momento a Universidade se reestrutura em 7 (sete) Pró-Reitorias e 13 Unidades Acadêmicas, passando a contar com dois Conselhos Superiores, o CONSUN (Conselho Universitário) e o COEPEA (Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração). E recentemente em 22/01/2021, esse regimento sofre uma alteração passando a Universidade contar com 8 (oito) Pró-Reitorias.

2.2. Perfil e Missão (PPI)

Segundo o seu Estatuto, aprovado em 17/04/2008, a Universidade Federal do Rio Grande – FURG é uma entidade educacional de natureza fundacional pública, integrante da Administração Federal Indireta, destinada à promoção do ensino superior, da pesquisa e da extensão, dotada de

autonomia didático-científica, administrativa e de gestão financeira e patrimonial, e que tem as seguintes finalidades:

- I. gerar, transmitir e disseminar o conhecimento, com padrões elevados de qualidade e equidade;
- II. formar profissionais nas diferentes áreas do conhecimento, ampliando o acesso da população à educação;
- III. valorizar o ser humano, a cultura e o saber;
- IV. promover o desenvolvimento científico, tecnológico, econômico, social, artístico e cultural;
- V. educar para a conservação e a preservação do meio-ambiente e do patrimônio histórico e cultural, o desenvolvimento autossustentável e a justiça social;
- VI. estimular o conhecimento e a busca de soluções, em especial para os problemas locais, regionais e nacionais.

A sua Missão é **“Promover o avanço do conhecimento e a educação plena com excelência, formando profissionais capazes de contribuir para o desenvolvimento humano e a melhoria da qualidade socioambiental”** e a sua Visão é **“A FURG consolidará sua imagem nacional e internacional como referência em educação, desenvolvimento tecnológico e estudo dos ecossistemas costeiros e oceânicos”**.

2.3. Dados socioambientais da região

Prof.^a Dr.^a Dione Kitmann (IO-FURG)

A Universidade Federal do Rio Grande – FURG está localizada em uma macrorregião denominada de Planície Costeira do Rio Grande do Sul, constituída por um complexo de barreiras arenosas, campos de dunas e lagunas, caracterizando o Cordão Litorâneo Sul-Riograndense, dominado pelo Sistema Lagunar Patos-Mirim. Em coerência com a sua política de Universidade voltada para os ecossistemas costeiros e oceânicos, em seu processo de expansão a FURG assumiu o compromisso com os mesmos, instituindo os seus novos *campi* (Santa Vitória do Palmar, São Lourenço do Sul, Santo Antônio da Patrulha) no entorno do Cordão Litorâneo Sul-Riograndense, no qual também se localiza o seu *campus*-sede, na cidade de Rio Grande.

O município de Rio Grande localiza-se entre a Lagoa dos Patos, Lagoa Mirim e Oceano Atlântico. Mais ao sul, o município de Santa Vitória do Palmar está localizado entre a Lagoa Mirim, Lagoa Mangueira e Oceano Atlântico. O município de São Lourenço do Sul margeia a costa oeste da Lagoa dos Patos, na porção média interna da planície costeira. A partir destas características, esses municípios são classificados como municípios costeiros (de acordo os critérios do Plano Nacional de Gerenciamento Costeiro – PNGC). Por sua vez, Santo Antônio da Patrulha, encontra-se ao norte da Lagoa dos Patos, numa área de transição do continente para um ambiente de influência marinha, sendo que duas de suas sete Unidades de Paisagem são a Planície Lagunar do Banhado Grande e a Planície Costeira. Desta forma, mesmo não sendo um município classificado como costeiro, tem 13% de seu território (13.901 hectares de áreas úmidas e lagoas) integrando o Programa de Gerenciamento Costeiro do Litoral Norte (GERCO-FEPAM).

De modo geral, na macrorregião de presença da FURG, as principais atividades econômicas são a silvicultura (em especial de pinus e eucalipto), sendo que os grandes maciços florestais dessas espécies têm ocasionado impactos importantes sobre os ecossistemas naturais. As monoculturas extensivas de arroz e de soja, a pecuária e as atividades pesqueiras. Há também atividade turística nos municípios de Rio Grande e São Lourenço do Sul que trazem impactos socioambientais importantes em épocas de veraneio, pressionando as estruturas de saneamento e saúde. Em Santo Antônio da Patrulha, ocorrem atividades relacionadas com a mineração (saibreiras), responsável pela remoção e destruição de áreas naturais pela degradação e erosão do solo.

A caracterização socioambiental de uma região abrange os aspectos sociais, econômicos e naturais (físicos e biológicos), buscando evidenciar a integração entre as dimensões humana e natural, necessárias para uma abordagem ecossistêmica dos desafios da sustentabilidade, demonstrando as restrições e potencialidades da região a partir desses aspectos.

Desta forma, a caracterização socioambiental da macrorregião onde se localizam os *campi* da FURG é apresentada a partir de três categorias: 1. Prioridade da área para a conservação da biodiversidade; 2. Grau de vulnerabilidade; 3. Indicadores socioeconômicos (Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM e Produto Interno Bruto – PIB *per capita*).

O mapeamento das áreas prioritárias para *conservação da biodiversidade* no RS (MMA, 2007) indica que a macrorregião onde está inserida a FURG é de prioridade extremamente alta. Em termos de *importância biológica*, os destaques ficam para a região do Canal São Gonçalo, Taim e litoral (extremamente alta) e estuário (muito alta) em Rio Grande; para a costa da Lagoa Mirim (alta), em Santa Vitória do Palmar (região da Lagoa do Pacheco e Lagoa das Capivaras); e para a

APA (Área de Proteção Ambiental) do Banhado Grande (extremamente alta) em Santo Antônio da Patrulha.

O conceito de *vulnerabilidade* deriva da integração de três tipos de riscos: natural, social e tecnológico. De acordo com a avaliação desenvolvida pelo Macrodiagnóstico da Zona Costeira (2008), na macrorregião onde se insere a FURG, o potencial de *risco natural* é muito alto na área urbana de Rio Grande (e baixo-médio na rural); baixo a médio em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul; e varia de baixo a muito baixo em Santo Antônio da Patrulha. O potencial de *risco tecnológico* é muito alto em Rio Grande; médio em Santa Vitória do Palmar; alto em São Lourenço do Sul; e varia de alto a médio em Santo Antônio da Patrulha. O potencial de *risco social* é muito alto em Rio Grande, médio em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul e varia de baixo a muito baixo em Santo Antônio da Patrulha. Desta forma, a *vulnerabilidade* é de média a muito alta em Rio Grande; e de baixa a média em Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul. Como somente parte do território de Santo Antônio da Patrulha faz parte da zona costeira, foi realizada uma estimativa do seu grau de vulnerabilidade, definido como baixo.

Quanto aos *indicadores socioeconômicos*, os valores do Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM (2010), composto pelos indicadores de renda, longevidade e educação, traz na faixa de IDHM *alto* os municípios de Rio Grande (0,744), Santo Antônio da Patrulha (0,717), Santa Vitória do Palmar (0,712) e *baixo* para São Lourenço do Sul (0,687). Os maiores valores estão com Rio Grande em renda (0,752) e educação (0,637) e com Santo Antônio da Patrulha em longevidade (0,866). Os menores valores estão com Santa Vitória do Palmar em renda (0,709) e com São Lourenço do Sul em longevidade (0,849) e educação (0,528). O PIB *per capita* é maior em Rio Grande (R\$ 40 mil) e em torno de R\$ 20 mil nos demais municípios.

A caracterização socioambiental realizada a partir do cruzamento dos resultados das três categorias indica que a macrorregião de inserção da FURG é de grande importância biológica, com maior vulnerabilidade na região de Rio Grande, onde se concentram empreendimentos portuários e industriais de grande porte (como indústrias de fertilizantes e petroquímicas). Por sua vez, são essas atividades que garantem ao município os melhores índices sociais, em comparação aos demais. No entanto, o alto impacto ambiental gerado indica a insustentabilidade desse modelo de produção, para cuja melhoria a FURG deve colaborar em todas as três dimensões destacadas nesta caracterização.

Quadro 1 – Síntese da caracterização socioambiental da macrorregião de inserção dos *campi* da FURG

| Caracterização Socioambiental | | Santa Vitória do Palmar | Rio Grande | São Lourenço do Sul | Santo Antônio da Patrulha | |
|--|------------------------------|--------------------------|---------------|---|---------------------------------|---------------------|
| 1. Áreas prioritárias para a Conservação da Biodiversidade no RS (MMA, 2007) | Prioridade | Extremamente alta | | | | |
| | Importância Biológica | Alta | Extrema | Alta | Extrema | |
| 2. Vulnerabilidade (Macrodiagnóstico da ZC) | Vulnerabilidade | | Baixa – Média | Muito alta – Média | Baixa – Média | Baixa |
| | Potencial de risco | social | Médio | Muito alto | Médio | Muito baixo – Baixo |
| | | natural | Baixo – Médio | Muito alto (urbana) Baixo – Médio (rural) | Baixo (rural) Médio (urbana) | Muito baixo – Baixo |
| | | tecnológico | Médio | Muito alto | Alto | Médio |
| 3. Indicadores Socioeconômicos | IDHM | | 0,712 Alto | 0,744 Alto | 0,687 Médio | 0,717 Alto |
| | Renda | | 0,709 | 0,752 | 0,722 | 0,718 |
| | Longevidade | | 0,861 | 0,861 | 0,849 | 0,866 |
| | Educação | | 0,591 | 0,637 | 0,528 | 0,594 |
| | PIB per capita (R\$) | | 20 mil | 40 mil | 17,5 mil | 21 mil |

Fonte: Dione Kitzmann (LabGerco/IO-FURG)

2.4. Dados socioeconômicos da região

Prof. Dr. Marcelo Vinícius de La Rocha Domingues (ICHI-FURG)

As diferentes dinâmicas socioeconômicas e socioespaciais que marcam o desenvolvimento desigual de países e regiões na escala global, nesse início do século XXI, põem relevo no papel crescente dos territórios em se assumirem como agentes protagonistas de seus processos de desenvolvimento. As chamadas teorias e políticas de desenvolvimento local apontam para o fato de que as transformações das realidades sociais na escala regional devem ser baseadas, o máximo possível, nas potencialidades produtivas e empresariais contidas em cada território.

Nessa perspectiva, os capitais humano, técnico, físico e público adquirem status de fatores de produção, tornando-se geradores de externalidades positivas, estimulando a formação de ambientes intensivos em cooperação e compartilhamento de conhecimento e inovação, benéficos ao desenvolvimento tecnológico, econômico e social de um dado território. Somem-se a esses capitais, as características históricas, culturais e institucionais que definem a identidade e a personalidade de lugares e regiões.

O assim denominado desenvolvimento endógeno pressupõe uma organização da produção baseado em pequenas e médias empresas operando em rede, demandando políticas públicas capazes de apoiar e direcionar o desenvolvimento científico e tecnológico, de modo a potencializar um processo de aprendizado cumulativo e virtuoso em nível local e regional a partir da incorporação crescente de inovação, resultando em modernização econômica e social.

Neste contexto, as Universidades públicas assumem papel estratégico enquanto agentes produtores e difusores de conhecimento e tecnologias, capazes de contribuir na identificação de diretrizes voltadas ao desenvolvimento das diversas regiões, de suas dinâmicas territoriais recentes, bem como na superação dos efeitos negativos das desigualdades regionais geradas no processo histórico de desenvolvimento econômico.

A Universidade Federal do Rio Grande – FURG assumiu esse desafio ao criar os *Campi* de Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar, visando, juntamente com os diversos atores sociais dessas localidades, implantar atividades de ensino, pesquisa, extensão, tecnologia e inovação, voltadas aos interesses e possibilidades de futuro para essas comunidades e seus entornos, contribuindo de forma significativa para o desenvolvimento social e econômico das mesmas.

Nessa mesma perspectiva, e, em resposta aos desafios impostos à comunidade riograndina, em particular, a partir da instalação do Polo Naval e *Offshore*, a Universidade ampliou de forma significativa o número de cursos de graduação voltados a atender antigas e novas demandas de qualificação de quadros de nível superior.

Os novos *campi*, situados na chamada Planície Costeira do Rio Grande do Sul, estão voltados a atender demandas socioprodutivas historicamente consolidadas em municípios de dois COREDES: o COREDE SUL, onde se localizam os municípios do Rio Grande (sede da Universidade Federal do Rio Grande-FURG), Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul; e o COREDE METROPOLITANO DELTA DO JACUÍ, onde se localiza o município de Santo Antônio da Patrulha.

O COREDE SUL, composto por 22 municípios, correspondendo à Região Funcional de Planejamento 5, conforme a Fundação de Economia e Estatística, apresenta o seguinte cenário quanto a sua participação na evolução do PIB total do Rio Grande do Sul: 6,58% em 2010; 6,85% em 2020 e 7% em 2030. Observe-se que em 2015, os municípios de Rio Grande e Pelotas concentravam 75% do PIB total e 65% da população total do COREDE, traduzindo uma forte concentração espacial socioprodutiva, particularmente das atividades industriais, comerciais e de serviços. Os demais 20 municípios baseiam suas atividades socioeconômicas fortemente na

agropecuária, particularmente na cultura do arroz (rizicultura), como são os casos dos municípios de Santa Vitória do Palmar e São Lourenço do Sul.

Em **Rio Grande**, município com área de 2.709,5 km², 211 mil habitantes, PIB de 8,2 bilhões de reais, PIB per capita de 40 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 4,6% (15 anos ou mais), a Universidade possui dezenas de cursos que visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento da zona costeira do Rio Grande do Sul, com foco em sua sustentabilidade socioambiental, além de atender os desafios impostos pela consolidação das atividades portuário-industriais tradicionais no município, como fertilizantes, refino de petróleo, alimentos e pesca, bem como das novas atividades ligadas ao Polo Naval e *Offshore*, assumindo ainda o desafio colocado por projetos energéticos como parques eólicos e usina termelétrica a gás natural. Tais desafios científico-tecnológicos e de formação de futuros profissionais levaram a Universidade a criar e implantar, em 2013, o Parque Científico e Tecnológico do Mar – OCEANTEC que, em sua concepção, baseada nas competências científico-tecnológicas da região, encontra-se estruturado em cinco eixos científico-tecnológicos portadores de futuro que balizam o perfil das empresas a serem prioritariamente instaladas no mesmo: Eixo Naval e *Offshore*, Eixo em Biotecnologia, Eixo em Energia e Mineração, Eixo Costeiro e Oceânico e Eixo em Logística. Se o Eixo Científico-Tecnológico Naval e *Offshore* foi o motivador inicial do OCEANTEC, viabilizando sua criação, os novos projetos portadores de futuro para a região costeira sul brasileira identificados para a fronteira temporal entre 2020 e 2030, como a mineração na Elevação do Rio Grande e as futuras explorações de hidratos de metano e petróleo e gás natural na Bacia de Pelotas demandarão novas tecnologias não somente no Eixo Naval e *Offshore*, mas também nos demais Eixos Científico-Tecnológicos, desencadeando poderosas sinergias científico-tecnológicas para a Universidade nas áreas de Oceanografia, Biologia, Geologia Marinha, Geofísica, Logística, Engenharias Oceânica, Naval, Costeira e Portuária, Automação, Computação, Física e Química, dentre outras. Nesse contexto, o desenvolvimento e consolidação do OCEANTEC impõe à Universidade e à cidade do Rio Grande o fortalecimento de uma nova cultura empreendedora, que se traduz, no âmbito da FURG, na consolidação da Incubadora Tecnológica INNOVATIO.

Em **Santa Vitória do Palmar**, município com área de 5.244,4 km², 32 mil habitantes, PIB de 636 milhões de reais, PIB per capita de 20 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 6,5% (15 anos ou mais), a Universidade possui os seguintes cursos de graduação: Turismo - Bacharelado, Hotelaria - Bacharelado, Relações Internacionais, Eventos - Tecnologia e Comércio Exterior. Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às

atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento das relações binacionais Brasil-Uruguaí, especificamente no âmbito da Bacia da Lagoa Mirim e zona costeira binacional. Atividades econômicas ligadas a macrologística regional, como hidrovias do MERCOSUL e eixos rodoviários de integração; industrialização da zona de fronteira ligada às atividades agropecuárias típicas a essa região de fronteira; energias renováveis como parques eólicos; turismo histórico-cultural, gastronômico, veraneio, esportivo, rural, dentre outros; acenam com demandas de quadros qualificados capazes de potencializá-los, bem como de criar e viabilizar futuras possibilidades de desenvolvimento socioeconômico para essa zona de fronteira binacional.

Em **São Lourenço do Sul**, município com área de 2.000 km², 43 mil habitantes, PIB de 777 milhões de reais, PIB per capita de 17,5 mil reais, expectativa de vida de 76 anos e taxa de analfabetismo de 5% (15 anos ou mais), a Universidade possui os seguintes cursos de graduação: Agroecologia, Tecnologia em Gestão Ambiental, Gestão de Cooperativas, Educação do Campo e Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa. Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas à agricultura familiar, marcada culturalmente nessa região pela tradição do cooperativismo e da sustentabilidade, na qual se destaca a agroecologia. Observe-se que São Lourenço do Sul situa-se no extremo norte do COREDE SUL, servindo de polo difusor de conhecimento nestas áreas para dezenas de pequenos municípios com similar perfil socioproductivo que compõem o vizinho COREDE CENTRO SUL.

O COREDE METROPOLITANO DELTA DO JACUÍ, composto por 10 municípios, correspondendo a Região Funcional de Planejamento 1, conforme a Fundação de Economia e Estatística, apresenta o seguinte cenário quanto a sua participação no PIB total do Rio Grande do Sul: 46,4% em 2010; 44,2% em 2020 e 42,3% em 2030. Observe-se que dos 2,5 milhões de habitantes, Porto Alegre possui 1,5 milhão, correspondendo a 60% da população total desse COREDE. Os demais 9 municípios, excetuando-se Santo Antônio da Patrulha, possuem forte atividade industrial ligada aos complexos da metalurgia, petroquímica, papel e celulose. Santo Antônio da Patrulha, localizado na fronteira dos COREDES LITORAL e PARANHANA ENCOSTA DA SERRA, apresenta perfil socioproductivo voltado às atividades agropecuárias.

Em **Santo Antônio da Patrulha**, município com área de 1.049,8 km², 42 mil habitantes, PIB de 886 milhões de reais, PIB per capita de 21 mil reais, expectativa de vida de 77 anos e taxa de analfabetismo de 9% (15 anos ou mais), a Universidade possui os cursos de graduação (Engenharia Agroindustrial - Agroquímica, Engenharia Agroindustrial - Indústrias Alimentícias, Licenciatura em Ciências Exatas, Administração e Engenharia de Produção) e de pós-graduação (Especialização em Qualidade e Segurança de Alimentos, Especialização em Gestão Agroindustrial,

Mestrado em Sistemas e Processos Agroindustriais e Mestrado Profissional em Ensino de Ciências Exatas). Tais cursos visam potencializar a formação de quadros qualificados voltados às atividades econômicas ligadas ao desenvolvimento das pequenas e médias indústrias regionais de alimentos como carnes, cana-de-açúcar, rizicultura, dentre outras, bem como indústrias químicas voltadas a fertilizantes, conservantes, defensivos agrícolas, resinas, biocombustíveis, celulose.

Esses anos em que a FURG vem implantando e consolidando estes novos *campi*, atestam o seu compromisso com um desenvolvimento regional socioeconomicamente responsável e com sustentabilidade socioambiental, em respeito a sua missão de ser uma Universidade voltada para o ecossistema costeiro e oceânico.

3 Contextualização do Curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - SLS

3.1. Nome do curso

LETRAS PORTUGUÊS E LITERATURAS DE LÍNGUA PORTUGUESA

3.2. Atos legais de criação/revisão do curso

Autorizado conforme Deliberação nº 090/2019 - COEPEA, publicada em 04/10/2019.

3.3. Perfil do egresso

O curso tem como objetivo formar profissionais que demonstrem domínio da linguagem verbal e das metalinguagens, da compreensão dos fenômenos linguísticos e literários, capacitando para a produção e recepção crítica de textos multimodais e de diferentes gêneros. Além disso, o estudante irá desenvolver a capacidade de refletir teoricamente sobre a linguagem, reconhecer as diversidades linguísticas e culturais, ter domínio das novas tecnologias, ter conhecimento de Libras e das questões socioambientais, éticas, estéticas relativas à diversidade étnico-racial, de gênero, sexual, religiosa, de faixa geracional e sociocultural.

Área de atuação

O egresso será capaz de atuar no ensino básico ou em outros ambientes educativos, consciente do papel da linguagem na formação do sujeito e de sua responsabilidade social no desenvolvimento das habilidades linguísticas essenciais à inserção e à atuação do cidadão na sociedade.

3.4. Características do curso (duração, carga horária, turno, vagas)

Duração: 8 semestres

Carga Horária Total: 3.200h

Turno: Noite

Vagas: 40

3.5. Coordenação de curso

Coordenadora do Curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa – Prof.^a Dr.^a Cláudia Camila Lara

Coordenador Adjunto do Curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa – Prof. Dr. Rodrigo da Rosa Pereira

3.6. Núcleo Docente Estruturante (NDE)

Conforme Portaria nº 0277/2021 - PROGRAD, de 29/01/2021, o NDE do curso é formado pelos seguintes docentes:

Prof.^a Dr.^a Cláudia Camila Lara (Coordenadora)

Prof. Dr. Rodrigo da Rosa Pereira

Prof.^a Dr.^a Eliza Mara Lozano Costa

Prof.^a Dr.^a Lucila dos Santos Vales

Prof. Dr. Mauro Nicola Póvoas

Prof.^a Dr.^a Lúcia Lovato Leiria

4 Resultados da Avaliação Docente pelo Discente 2021

A Avaliação Docente pelo Discente é realizada anualmente na FURG desde 2000, sendo que a partir de 2009 o seu questionário é respondido de forma voluntária por meio digital, sistemas.furg pelos estudantes.

No ano de 2020, devido à pandemia do COVID-19, a CPA decidiu por não realizar a ADD, pois as aulas foram suspensas em março de 2020, retornando em formato não presencial no mês de setembro, o que inviabilizaria aos estudantes avaliarem os docentes utilizando-se os instrumentos existentes naquele momento, ficando esse ajuste para o ano de 2021.

No ano de 2021, houve a aplicação da ADD, no formato de ensino não presencial (ENP), utilizando o instrumento adequado ao momento elaborado pela CPA (Quadro 2).

Nas questões quantitativas o discente atribui uma nota de 1 a 10 ao(s) professor(e)s da(s) disciplina(s) que ele cursou. Também faz parte do instrumento um espaço reservado para o discente se manifestar de forma qualitativa sobre cada docente avaliado, esses comentários ficam disponíveis às Direções das Unidades Acadêmicas, às coordenações de curso e para cada docente. Os comentários não estão inseridos neste relatório.

A seguir, na Tabela 1, são apresentadas notas médias atribuídas pelos discentes de Letras Português e Literaturas em comparação com as notas dadas pelos estudantes da Unidade Acadêmica de vinculação do seu curso e dos demais estudantes da FURG, para cada uma das questões do questionário, no ano de 2021.

Ainda em relação à ADD, a CPA iniciou o processo de solicitação de análise dos resultados dessa avaliação às unidades acadêmicas, a partir do retorno, a PROGRAD e PROPESP fizeram suas considerações a respeito do processo, o relatório está disponível em: https://avaliacao.furg.br/images/Relatrio_ADD_2019_-_VERSAO_FINAL_-_Consideracoes_PROGRAD_e_PROPESP.pdf

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Docente pelo Discente – 2021 (média por tema) – Letras Português e Literaturas

| 2021 | | | | |
|--|----|-------|-------|--------------|
| TEMAS | Nº | MÉDIA | | |
| | | FURG | UNID. | CURSO |
| Implementação do plano de ensino da disciplina | 1 | 9,10 | 9,29 | 8,96 |
| Organização das aulas | 2 | 8,51 | 8,85 | 8,78 |
| Domínio sobre o conteúdo | 3 | 9,11 | 9,39 | 9,41 |
| Incentiva a interação e participação | 4 | 8,56 | 8,86 | 8,75 |
| Estabelece interação entre a teoria, a prática | 5 | 8,65 | 9,04 | 8,96 |
| Qualidade quantidade de material disponibilizado | 6 | 8,51 | 8,89 | 8,85 |
| Dispensa ao aluno tratamento respeitoso | 7 | 9,40 | 9,52 | 9,44 |
| É acessível/disponível para orientação extraclasse | 8 | 8,89 | 9,12 | 8,93 |
| Elaboração das avaliações | 9 | 9,01 | 9,32 | 9,26 |
| A quantidade e formato das avaliações | 10 | 8,67 | 8,99 | 9,03 |
| Discussão dos resultados da avaliação | 11 | 8,29 | 8,66 | 8,81 |
| MÉDIA GERAL | | 8,79 | 9,08 | 9,02 |
| ALUNOS RESPONDENTES (%) | | 27,4% | 29,3% | 42,0% |

Quadro 2 - Questões da Avaliação Docente pelo Discente em 2021 - ENP

| Questões Avaliadas |
|--|
| 1. Você teve acesso ao plano de ensino da disciplina? Caso NÃO, deixe em branco. Caso SIM, atribua uma nota para a seguinte questão: O docente implementa o plano de ensino da disciplina: ementa; conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; métodos de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo); sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem. |
| 2. O docente organiza o material e usa linguagem adequada de forma a despertar o interesse pela disciplina para atender o ensino não presencial |
| 3. O docente demonstra conhecimento e atualização dos conteúdos da disciplina |
| 4. O docente incentiva as interações e a participação discente nas atividades do ensino não presencial (tanto as atividades síncronas como as assíncronas) |
| 5. O docente estabelece interação entre a teoria, a prática e/ou aspectos da área de atuação do curso. |
| 6. A qualidade e quantidade do material disponibilizado pelo docente são adequados |
| 7. O docente utiliza tratamento respeitoso com os discentes. |
| 8. O docente é acessível/disponível para resolver eventuais dúvidas e problemas ocorridos na disciplina. |
| 9. O docente elabora avaliações com base no conteúdo desenvolvido na disciplina. |
| 10. A quantidade e o formato das atividades avaliativas realizadas pelo docente são adequadas. |
| 11. O docente apresenta e discute os resultados da avaliação realizada na disciplina |
| Utilize este espaço para fazer as considerações que achar necessária para esse(a) professor(a): |

5 Resultados da Avaliação das Turmas pelo Docente 2021

A avaliação das turmas teve seu primeiro processo finalizado no final do ano letivo de 2021. Essa avaliação objetiva recolher informações dos docentes sobre como foi a participação da turma nas disciplinas. Dessa forma, a coordenação de curso poderá montar um panorama geral dos estudantes pela percepção dos seus docentes. O questionário fica à disposição dos docentes sempre no final da disciplina, tanto para as disciplinas semestrais como anuais. Nas disciplinas em colegiado cada docente pode fazer sua avaliação de forma independente do seu colega. Os docentes para cada questão davam uma nota de 1 a 5, usando a escala Likert, na qual 1 significa “péssimo” e 5 “muito bom”. Além disso, no final do questionário poderiam colocar comentários gerais sobre a participação da turma.

Os resultados na íntegra desse processo avaliativo estão disponíveis para a coordenação de curso no sistemas.furg. Aqui, no relatório gerencial, para uma visualização geral dos resultados foi elaborada a Tabela 2 que mostra a médias dos resultados de cada questão agrupados pelo semestre do QSL da disciplina. Foram utilizadas nessas análises apenas as turmas que tiveram mais de 50% dos estudantes matriculados na turma que pertenciam ao curso analisado.

Tabela 2 – Médias das respostas da “Avaliação das Turmas pelo Docente” de 2021 do curso de Letras Português e Literatura Portuguesa

Legenda: **Semestre do QSL** – Semestre do quadro de sequência lógica do curso; **TT** – Total de turmas no semestre; **%** - percentual de turma avaliadas no semestre, **S/Sem Def** – Sem semestre definido no quadro de sequência lógica

| Semestre do QSL | TT | % | A frequência dos estudantes nas atividades propostas de forma síncrona foi... | O envolvimento dos estudantes nas atividades propostas de forma síncrona foi ... | O envolvimento dos estudantes nas atividades propostas de forma assíncrona foi ... | A participação da turma nos processos avaliativos (prova, trabalho, seminários, atividades, etc) da disciplina foi ... | O nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina foi ... | A iniciativa dos estudantes para buscar informações e conhecimentos extracurriculares foi ... | O número de estudantes da turma para o desenvolvimento da disciplina foi ... | A proporção de estudantes que atingiu os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto foi... | De modo geral o desempenho da turma foi... |
|-----------------|----|------|---|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | 5 | 20% | 2,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| 2 | 5 | 60% | 4,33 | 3,67 | 4,33 | 4,00 | 3,67 | 3,67 | 4,67 | 4,00 | 4,00 |
| 3 | 6 | 67% | 4,50 | 4,75 | 3,75 | 4,00 | 3,75 | 3,50 | 4,75 | 4,00 | 4,25 |
| 4 | 5 | 80% | 4,75 | 4,75 | 4,50 | 4,50 | 4,00 | 4,25 | 5,00 | 4,75 | 4,50 |
| 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| S/Sem Def. | 1 | 100% | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |

6 Resultados da Avaliação do Ensino não Presencial (ENP) 2020

Em 2020, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) buscou compreender diversos aspectos da experiência dos seus docentes e estudantes sobre o ensino não presencial em funcionamento na FURG durante o período emergencial, em função da pandemia do COVID-19. Foram avaliados aspectos desde a infraestrutura disponível para essa forma de ensino, passando pelo apoio pedagógico da Universidade, o uso das plataformas, entre outros aspectos. O objetivo foi obter indicadores para compreender o que precisava ser melhorado para o próximo semestre do ano letivo 2020, o qual se vislumbrava que também não seria presencial, o que acabou se concretizando.

Foram elaborados três instrumentos: um para os docentes, um para os discentes de graduação e o outro para os discentes de pós-graduação. Todos os instrumentos foram disponibilizados para a comunidade através do sistema “Consultas” da FURG no período de 16/11/2020 a 06/12/2020.

As questões foram agrupadas por similaridade e classificadas conforme aspectos relacionados em **Retorno das atividades do curso, Programas de apoio, Capacitação e AVA FURG, Funcionamento das disciplinas, Aprendizagem, Extensão, Pesquisa, Modificação do ensino para o retorno das aulas presenciais** sendo que alguns eram específicos a cada segmento avaliado. Para algumas questões objetivas, as opções de respostas foram operacionalizadas em escala tipo Likert de 5 pontos (variando de “péssimo” a “muito bom”). Para análise dos resultados quantitativos, foi feita a determinação do percentual de respostas para cada questão.

Havia também um espaço para registro das considerações ou sugestões que o respondente tinha sobre o momento de realização de atividades acadêmicas não presenciais. Para melhor compreensão dos resultados foi feita a organização das respostas em relação a cada questão presente nos instrumentos de cada segmento. Foram feitas análises de conteúdo, sendo para a definição das categorias iniciais o uso de um minerador de palavras.

Nas avaliações qualitativas, as quais compõem o presente Relatório Gerencial, a CPA decidiu que caso algum comentário remetesse a pessoas específicas de forma pejorativa ou ofensiva, a identificação da pessoa mencionada seria retirada e, além disso, caso algum comentário se referisse a algum tipo de acusação ou denúncia, esse comentário seria encaminhado à Ouvidoria da Universidade e, desta forma, não estaria exposto no Relatório Gerencial. Ambas as ações, de

retirada da identificação ou envio à Ouvidoria, caso ocorram no material em questão, estarão sinalizadas nos comentários, para conhecimento.

Os resultados obtidos na Avaliação do Ensino não Presencial foram imediatamente repassados às unidades acadêmicas, direções e coordenações de curso.

6.1. Avaliação dos Discentes - ENP 2020

6.1.1. Quantitativa

Na Tabela 3, são apresentados os resultados dos questionários respondidos pelos discentes de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa na avaliação do Ensino não Presencial 2020, de forma comparativa com as respostas dadas pelos discentes dos cursos que funcionam no *campus* de São Lourenço do Sul e pelos discentes da FURG, para destacar as similaridades e diferenças entre eles.

Tabela 3 - Resultado da Avaliação Quantitativa dos DISCENTES de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa na avaliação do Ensino não Presencial 2020. Os resultados são apresentados em função do número de discentes respondentes

| PERGUNTAS | OPÇÕES DE RESPOSTAS | FURG | SLS | Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - SLS |
|--|-------------------------|---|--|---|
| | | (Nº de discentes = 9853) (Particip. (%) = 19,2%) | (Nº de discentes = 225) (Particip. (%) = 30,7%) | (Nº de discentes = 18) (Particip. (%) = 33,3%) |
| As informações sobre o retorno das aulas foram transmitidas de forma adequada para você. | Concordo totalmente | 54,9 | 73,5 | 66,67 |
| | Concordo parcialmente | 31,6 | 23,3 | 33,33 |
| | Discordo parcialmente | 8,5 | 1,5 | 0,00 |
| | Discordo totalmente | 3,5 | 0,0 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 1,5 | 1,5 | 0,00 |
| O Plano de Contingência (ações implementadas para enfrentamento da pandemia do coronavírus) traçado pela universidade para este período foi... | Muito bom | 29,9 | 44,1 | 50,00 |
| | Bom | 39,2 | 35,3 | 0,00 |
| | Regular | 20,3 | 17,7 | 50,00 |
| | Ruim | 4,9 | 2,9 | 0,00 |
| | Péssimo | 3,7 | 0,0 | 0,00 |
| O processo de realização da matrícula/acerto de matrícula foi... | Sem condições de opinar | 1,9 | 0,0 | 0,00 |
| | Muito bom | 37,5 | 41,2 | 33,33 |
| | Bom | 38,1 | 48,5 | 33,33 |
| | Regular | 13,8 | 8,8 | 33,33 |
| | Ruim | 3,1 | 1,5 | 0,00 |
| | Péssimo | 1,6 | 0,0 | 0,00 |
| O atendimento oferecido de forma remota pela coordenação do seu curso foi... | Sem condições de opinar | 5,8 | 0,0 | 0,00 |
| | Muito bom | 35,2 | 63,2 | 66,67 |
| | Bom | 33,1 | 26,5 | 16,67 |
| | Regular | 15,6 | 8,8 | 16,67 |
| | Ruim | 5,3 | 0,0 | 0,00 |
| | Péssimo | 4,1 | 0,0 | 0,00 |
| O atendimento oferecido de forma remota pela secretaria acadêmica/secretaria do campus foi... | Sem condições de opinar | 6,7 | 1,5 | 0,00 |
| | Muito bom | 22,0 | 58,8 | 50,00 |
| | Bom | 31,2 | 25,0 | 16,67 |
| | Regular | 15,6 | 7,4 | 33,33 |
| | Ruim | 3,4 | 1,5 | 0,00 |
| | Péssimo | 2,8 | 0,0 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 25,1 | 7,4 | 0,00 |

| | | | | |
|--|--|------|------|-------|
| O atendimento oferecido pela biblioteca (no que se refere aos seus produtos e serviços, tais como: bases de dados, busca no ARGO, módulo "meu espaço", renovação de itens, orientações e esclarecimentos via e-mail, etc..) nesse período foi... | Muito bom | 19,8 | 25,0 | 16,67 |
| | Bom | 24,5 | 36,8 | 16,67 |
| | Regular | 11,7 | 13,2 | 33,33 |
| | Ruim | 3,3 | 1,5 | 0,00 |
| | Péssimo | 1,3 | 2,9 | 16,67 |
| | Sem condições de opinar | 39,3 | 20,6 | 16,67 |
| Você soube dos programas de apoio aos estudantes ofertados pela Universidade/PRAE durante a suspensão e a retomada das atividades acadêmicas? | Sim | 83,6 | 98,5 | 83,33 |
| | Não | 16,4 | 1,5 | 16,67 |
| Você se inscreveu em algum dos programas de apoio ofertados aos estudantes durante a suspensão ou durante a retomada das atividades acadêmicas? | Sim | 24,8 | 61,8 | 50,00 |
| | Não | 75,3 | 38,2 | 50,00 |
| Se você NÃO se inscreveu, quais foram os motivos? Marque quantas opções desejar. | Não necessitei dos auxílios. | 52,3 | 19,1 | 16,67 |
| | Não soube dos editais de auxílio. | 4,5 | 0,0 | 0,00 |
| | Tive dificuldades em me inscrever nos editais de auxílio (preenchimento do questionário ou entrega de documentos). | 1,4 | 10,3 | 16,67 |
| | Perdi o prazo para a inscrição nos editais de auxílio. | 1,5 | 5,9 | 16,67 |
| | Tive receio de não cumprir as exigências dos editais de auxílio. | 6,8 | 10,3 | 16,67 |
| | Tive impedimento por receber outro auxílio financeiro. | 0,9 | 4,4 | 0,00 |
| Você foi contemplado por algum dos programas de apoio ofertados aos estudantes durante a suspensão ou durante a retomada das atividades acadêmicas? | Sim | 23,7 | 55,9 | 50,00 |
| | Não | 24,5 | 23,5 | 33,33 |
| | Não necessitei dos auxílios | 51,8 | 20,6 | 16,67 |

| | | | | |
|---|---|------|------|-------|
| Se SIM, qual(is)? Marque quantas opções desejar. | Auxílio deslocamento (somente alunos moradores das Casas do Estudante Universitários - CEUs). | 1,2 | 0,0 | 0,00 |
| | Auxílio financeiro emergencial (somente alunos moradores das CEUs). | 3,5 | 0,0 | 0,00 |
| | Auxílio alimentação emergencial (cestas básicas). | 6,0 | 1,5 | 33,33 |
| | Auxílio inclusão digital (valor de R\$200,00 para compra de equipamentos ou pagamento de internet). | 20,8 | 26,5 | 33,33 |
| | Edital alunos conectados MEC (distribuição de chips de internet). | 4,3 | 1,5 | 0,00 |
| Os materiais do "Conheça AVA FURG" são ... | Muito bons | 17,7 | 29,4 | 33,33 |
| | Bons | 37,6 | 42,7 | 50,00 |
| | Regulares | 18,6 | 14,7 | 0,00 |
| | Ruins | 2,6 | 2,9 | 16,67 |
| | Péssimos | 1,5 | 0,0 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 22,0 | 10,3 | 0,00 |
| O atendimento da equipe do AVA FURG para ajudá-lo foi... | Muito bom | 15,5 | 27,9 | 33,33 |
| | Bom | 28,6 | 41,2 | 33,33 |
| | Regular | 13,2 | 11,8 | 16,67 |
| | Ruim | 2,6 | 1,5 | 16,67 |
| | Péssimo | 1,6 | 2,9 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 38,6 | 14,7 | 0,00 |
| Quais ferramentas do AVA FURG você teve dificuldade em usar? Marque quantas opções desejar. | Não tive dificuldade em nenhuma | 62,1 | 54,4 | 50,00 |
| | Não acessei o AVA | 0,7 | 4,4 | 0,00 |
| | Chat | 12,0 | 7,4 | 0,00 |
| | Fórum | 17,0 | 22,1 | 16,67 |
| | Glossário | 9,6 | 5,9 | 0,00 |
| | Questionário | 8,3 | 5,9 | 0,00 |
| | Tarefa | 12,4 | 16,2 | 50,00 |
| | Wiki. | 10,9 | 8,8 | 0,00 |
| | Outra. | 5,4 | 4,4 | 0,00 |

| | | | | |
|--|--|------|-------|-------|
| De que forma ocorreram as interações com seus colegas de turma dentro das disciplinas. Marque quantas opções desejar. | Não houve interações | 7,4 | 7,4 | 0,00 |
| | Nos fóruns | 2,6 | 36,8 | 50,00 |
| | Nos encontros síncronos | 4,1 | 64,7 | 83,33 |
| | Nos grupos de whatsapp | 32,1 | 76,5 | 66,67 |
| | Outra | 0,4 | 2,9 | 0,00 |
| Em quantas disciplinas você se matriculou nesse período? | Nenhuma | 1,0 | 2,9 | 0,00 |
| | 1 | 1,9 | 2,9 | 0,00 |
| | 2 | 5,3 | 13,2 | 0,00 |
| | 3 | 8,9 | 22,1 | 0,00 |
| | 4 | 10,9 | 26,5 | 33,33 |
| | 5 | 17,8 | 14,7 | 66,67 |
| | 6 | 17,6 | 7,4 | 0,00 |
| | 7 | 13,6 | 7,4 | 0,00 |
| | 8 | 10,5 | 0,0 | 0,00 |
| | 9 | 6,4 | 1,5 | 0,00 |
| Mais de 9 | 6,1 | 1,5 | 0,00 | |
| Você trancou ou desistiu de alguma(s) dessa(s) disciplina(s)? | Sim, todas | 1,6 | 0,0 | 0,00 |
| | Sim, algumas | 20,4 | 36,8 | 50,00 |
| | Não | 78,0 | 63,2 | 50,00 |
| Se você respondeu SIM na questão anterior, quais foram os motivos para você ter trancado/desistido dessa(s) disciplina(s)? | Não se aplica. | 76,6 | 58,8 | 16,67 |
| | Acúmulo de atividades acadêmicas. | 7,5 | 10,3 | 0,00 |
| | Acúmulo de atividades particulares. | 2,0 | 8,8 | 16,67 |
| | Não gostei do formato de funcionamento da disciplina. | 6,0 | 4,4 | 16,67 |
| | Dificuldade de acesso à internet. | 0,6 | 0,0 | 0,00 |
| | Falta de equipamentos adequados para realizar as atividades da disciplina. | 1,1 | 1,5 | 0,00 |
| Outros motivos. | 6,2 | 16,2 | 50,00 | |
| Você conseguiu participar das atividades síncronas (on line) ofertadas nas disciplinas? | Sempre | 18,2 | 35,3 | 33,33 |
| | Quase sempre | 42,6 | 33,8 | 33,33 |
| | Algumas vezes | 22,0 | 17,7 | 33,33 |
| | Poucas vezes | 13,8 | 7,4 | 0,00 |
| | Nunca | 2,5 | 1,5 | 0,00 |
| | Não se aplica | 0,9 | 4,4 | 0,00 |

| | | | | |
|--|--------------------------------|------|------|-------|
| A QUALIDADE do material disponibilizado pelos(as) professores(as) foi... | Muito boa | 20,7 | 42,7 | 50,00 |
| | Boa | 37,6 | 30,9 | 16,67 |
| | Regular | 30,3 | 19,1 | 16,67 |
| | Ruim | 7,2 | 1,5 | 0,00 |
| | Péssima | 3,5 | 2,9 | 16,67 |
| | Não se aplica | 0,7 | 2,9 | 0,00 |
| A QUANTIDADE de material disponibilizado pelos(as) professores(as) foi... | Muita | 47,0 | 29,4 | 16,67 |
| | Adequada | 42,5 | 60,3 | 66,67 |
| | Pouca | 7,8 | 2,9 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 2,8 | 7,4 | 16,67 |
| Os(As) professores(as) organizaram o material de forma a despertar o interesse pelas disciplinas. | Concordo totalmente | 15,5 | 45,6 | 33,33 |
| | Concordo parcialmente | 47,3 | 35,3 | 33,33 |
| | Discordo parcialmente | 23,8 | 8,8 | 33,33 |
| | Discordo totalmente | 11,6 | 4,4 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 1,9 | 5,9 | 0,00 |
| Os(As) professores(as) mostraram-se disponíveis para resolver eventuais dúvidas e problemas ocorridos nas disciplinas. | Concordo totalmente | 42,3 | 75,0 | 66,67 |
| | Concordo parcialmente | 39,6 | 17,7 | 16,67 |
| | Discordo parcialmente | 13,4 | 5,9 | 16,67 |
| | Discordo totalmente | 3,0 | 0,0 | 0,00 |
| | Sem condições de opinar | 1,7 | 1,5 | 0,00 |
| Como você avalia o seu aprendizado nas disciplinas com o ensino não presencial? | Muito bom | 10,2 | 14,7 | 16,67 |
| | Bom | 26,2 | 35,3 | 33,33 |
| | Regular | 33,5 | 30,9 | 50,00 |
| | Ruim | 16,1 | 7,4 | 0,00 |
| | Péssimo | 13,4 | 7,4 | 0,00 |
| | Não se aplica | 0,5 | 4,4 | 0,00 |
| Qual(is) material(is) didático(s) e/ou atividades contribuíram facilitando seu aprendizado? Marque quantas opções desejar. | Sem condições de opinar | 9,7 | 8,8 | 0,00 |
| | Nenhum | 8,3 | 4,4 | 0,00 |
| | Atividades síncronas (on line) | 52,8 | 63,2 | 83,33 |
| | Chat | 15,6 | 16,2 | 83,33 |
| | Fórum | 21,7 | 32,4 | 50,00 |
| | Glossário | 5,3 | 4,4 | 0,00 |
| | Questionário | 34,6 | 20,6 | 66,67 |
| | Tarefa | 45,3 | 47,1 | 33,33 |
| | Wiki | 3,1 | 2,9 | 16,67 |
| | Outro | 16,6 | 8,8 | 0,00 |

| | | | | |
|--|---|------|------|-------|
| Com relação a atividades de EXTENSÃO, você participou, nesse período, de alguma ação/atividade/projeto? | Sim | 31,2 | 47,1 | 50,00 |
| | Não | 68,8 | 52,9 | 50,00 |
| Se SIM, quais tecnologias digitais para a execução e/ou planejamento de atividades de EXTENSÃO você utilizou? Marque quantas opções forem necessárias. | Não se aplica | 66,3 | 48,5 | 33,33 |
| | E-mail | 0,3 | 29,4 | 50,00 |
| | Podcast | 0,1 | 2,9 | 0,00 |
| | WhatsApp | 0,9 | 35,3 | 66,67 |
| | Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams, Zoom | 3,3 | 27,9 | 33,33 |
| | Redes Sociais (Instagram, Facebook) | 0,3 | 14,7 | 0,00 |
| | Youtube | 14,2 | 50,0 | 33,33 |
| | Google Classroom (Sala de Aula) | 4,9 | 7,7 | 0,00 |
| | Plataforma AVA FURG | 8,5 | 19,2 | 16,67 |
| Com relação a atividades de PESQUISA, você participou, nesse período, de alguma atividade? | Sim | 25,9 | 32,4 | 16,67 |
| | Não | 74,1 | 67,7 | 83,33 |
| Se SIM, quais tecnologias digitais para a execução e/ou planejamento de atividades de PESQUISA você utilizou? Marque quantas opções forem necessárias. | Não se aplica | 72,3 | 64,7 | 83,33 |
| | E-mail | 0,7 | 20,6 | 0,00 |
| | Podcast | 0,1 | 4,4 | 0,00 |
| | WhatsApp | 1,2 | 22,1 | 16,67 |
| | Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams, Zoom | 2,5 | 17,7 | 0,00 |
| | Redes Sociais (Instagram, Facebook) | 0,1 | 11,8 | 0,00 |
| | Youtube | 8,4 | 26,9 | 0,00 |
| | Google Classroom (Sala de Aula) | 2,6 | 3,9 | 0,00 |
| | Plataforma AVA FURG | 6,1 | 19,2 | 0,00 |

| | | | | |
|---|-------------------------|------|------|-------|
| Das ferramentas do AVA FURG, quais você gostaria que, no retorno das atividades presenciais, fossem utilizadas pelo(a) professor(a)? Marque quantas opções desejar. | Sem condições de opinar | 14,4 | 13,2 | 16,67 |
| | Nenhuma | 15,6 | 19,1 | 16,67 |
| | Chat | 26,1 | 16,2 | 50,00 |
| | Fórum | 30,5 | 45,6 | 50,00 |
| | Glossário | 9,8 | 10,3 | 16,67 |
| | Questionário | 38,5 | 26,5 | 50,00 |
| | Tarefa | 44,6 | 39,7 | 83,33 |
| | Wiki | 4,4 | 7,4 | 16,67 |
| | outra | 7,2 | 4,4 | 0,00 |

6.1.2. Qualitativa

Os comentários relatados pelos estudantes do curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa na avaliação do Ensino não Presencial 2020 são apresentados a seguir, na Tabela 4.

Tabela 4 - Resultado da Avaliação Qualitativa dos Discentes de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - Avaliação ENP 2020

| COMENTÁRIO |
|---|
| Que os professores coloquem menos matérias pq ficou muito complicado cada dia que eu abria o Ava minha vontade era me sumir, muita informação junto e eu não estou conseguindo dar conta de tudo. |
| O fato de ser tudo novo para nós graduandos tornou o ensino mais dificultoso, mas nada que tenha feito eu perder a vontade! |
| O Ava é muito bom de usar, o maior problema é muito material pra estudar, no mais, tudo tranquilo. |
| Parabenizo a Universidade, bem como os professores, por se esforçarem em oferecer um ensino de qualidade, em meio a esta situação nova para todos nós. |

6.2. Avaliação dos Docentes - ENP 2020

6.2.1. Quantitativa

Na Tabela 5, são apresentados os resultados dos questionários respondidos pelos docentes que ministram aulas no curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa na avaliação do Ensino não Presencial 2020, de forma comparativa com as respostas dadas pelos docentes do ILA e pelos docentes da FURG, para destacar as similaridades e diferenças entre eles.

Tabela 5 - Resultado da Avaliação Quantitativa dos DOCENTES de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa na avaliação do Ensino não Presencial 2020. Os resultados são apresentados em função do número de docentes respondentes

| PERGUNTAS | OPÇÕES DE RESPOSTAS | FURG | ILA | Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - SLS |
|---|---------------------------|---|--|---|
| | | (Nº de docentes = 911) (Particip. (%) = 51,7%) | (Nº de docentes = 85) (Particip. (%) = 49,4%) | (Nº de docentes = 6) (Particip. (%) = 50,0%) |
| As informações sobre o retorno das aulas não presenciais (calendário, plano de contingência, deliberações, etc.) foram comunicadas de forma adequada para você. | Concordo totalmente | 70,9 | 69,0 | 66,7 |
| | Concordo parcialmente | 22,7 | 23,8 | 33,3 |
| | Discordo parcialmente | 5,3 | 4,8 | 0,0 |
| | Discordo totalmente | 0,8 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 0,2 | 2,4 | 0,0 |
| Você foi favorável à decisão da FURG sobre o retorno das atividades acadêmicas na forma não presencial? | Sim | 77,9 | 59,5 | 66,7 |
| | Parcialmente favorável | 18,0 | 28,6 | 33,3 |
| | Não | 4,0 | 11,9 | 0,0 |
| As ações adotadas pela FURG para a substituição das aulas presenciais foram adequadas. | Concordo totalmente | 45,9 | 38,1 | 33,3 |
| | Concordo parcialmente | 43,3 | 42,9 | 66,7 |
| | Discordo parcialmente | 8,1 | 14,3 | 0,0 |
| | Discordo totalmente | 2,3 | 2,4 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 0,4 | 2,4 | 0,0 |
| Qual a sua percepção sobre as suas condições de infraestrutura (computador, internet, espaço, etc.) para realização das atividades não presenciais? | Adequadas | 35,2 | 38,1 | 0,0 |
| | Parcialmente adequadas | 48,2 | 50,0 | 100,0 |
| | Parcialmente inadequadas | 11,7 | 4,8 | 0,0 |
| | Completamente inadequadas | 4,9 | 7,1 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| O Plano de Contingência traçado pela Universidade para o retorno das aulas foi... | Muito bom | 33,5 | 23,8 | 0,0 |
| | Bom | 45,2 | 45,2 | 100,0 |
| | Regular | 15,3 | 19,0 | 0,0 |
| | Ruim | 3,2 | 9,5 | 0,0 |
| | Péssimo | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 2,1 | 2,4 | 0,0 |
| O atendimento oferecido pela(s) coordenação(ões) de forma remota foi... | Muito bom | 47,3 | 33,3 | 100,0 |
| | Bom | 35,7 | 42,9 | 0,0 |
| | Regular | 9,3 | 9,5 | 0,0 |
| | Ruim | 1,9 | 2,4 | 0,0 |
| | Péssimo | 1,5 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 4,2 | 11,9 | 0,0 |

| | | | | |
|---|---------------------------------------|------|------|-------|
| O atendimento oferecido pela secretaria acadêmica/secretaria do campus de forma remota foi... | Muito bom | 40,3 | 31,0 | 100,0 |
| | Bom | 32,9 | 42,9 | 0,0 |
| | Regular | 12,3 | 11,9 | 0,0 |
| | Ruim | 1,9 | 2,4 | 0,0 |
| | Péssimo | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 11,5 | 11,9 | 0,0 |
| O atendimento oferecido pela biblioteca (no que se refere aos seus produtos e serviços, tais como: bases de dados, busca no ARGO, módulo "meu espaço", sistema de solicitação de compra de livros, orientações e esclarecimentos via e-mail, renovação de itens, etc..) nesse período foi ... | Muito bom | 13,4 | 16,7 | 33,3 |
| | Bom | 22,3 | 23,8 | 0,0 |
| | Regular | 12,3 | 11,9 | 33,3 |
| | Ruim | 3,0 | 2,4 | 0,0 |
| | Péssimo | 1,9 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 47,1 | 45,2 | 33,3 |
| Você teve conhecimento sobre os programas de apoio aos estudantes ofertados pela Universidade durante a suspensão e a retomada das atividades acadêmicas? | Sim | 83,2 | 85,7 | 66,7 |
| | Não | 16,8 | 14,3 | 33,3 |
| O quanto você percebeu que esses programas foram efetivos no apoio aos estudantes durante esse período para a realização das atividades acadêmicas? | Nada efetivos | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Pouco efetivos | 6,6 | 7,1 | 0,0 |
| | Parcialmente efetivos | 21,0 | 23,8 | 0,0 |
| | Efetivos | 22,7 | 28,6 | 66,7 |
| | Muito efetivos | 7,6 | 4,8 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 41,0 | 35,7 | 33,3 |
| Os cursos de capacitação ofertados no AVA FORMAÇÃO que você participou foram... | Muito bons | 18,9 | 21,4 | 33,3 |
| | Bons | 32,7 | 33,3 | 66,7 |
| | Regulares | 24,2 | 19,0 | 0,0 |
| | Ruins | 7,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Péssimos | 3,0 | 2,4 | 0,0 |
| | Não participei de nenhum curso | 14,0 | 21,4 | 0,0 |
| Quais as limitações que você percebeu no AVA FURG? Marque quantas opções desejar. | Tamanho dos arquivos a serem anexados | 44,2 | 42,9 | 66,7 |
| | Acesso mobile | 17,6 | 16,7 | 33,3 |
| | Dificuldade de uso | 27,4 | 28,6 | 0,0 |
| | Nenhuma | 22,3 | 14,3 | 33,3 |
| | Outras | 27,4 | 31,0 | 33,3 |

| | | | | |
|--|--|------|------|------|
| Em quantas disciplinas de GRADUAÇÃO você atuou nesse período? | Mais de 5 | 2,8 | 0,0 | 0,0 |
| | 5 | 3,0 | 4,8 | 0,0 |
| | 4 | 11,5 | 14,3 | 0,0 |
| | 3 | 21,9 | 26,2 | 33,3 |
| | 2 | 36,1 | 31,0 | 66,7 |
| | 1 | 24,2 | 23,8 | 0,0 |
| | Nenhuma | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| Em quantas disciplinas de PÓS-GRADUAÇÃO você atuou nesse período? | Mais de 5 | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| | 5 | 0,2 | 0,0 | 0,0 |
| | 4 | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | 3 | 5,7 | 0,0 | 0,0 |
| | 2 | 15,7 | 4,8 | 0,0 |
| | 1 | 26,5 | 26,2 | 33,3 |
| | Nenhuma | 50,3 | 69,0 | 66,7 |
| Qual o maior desafio/dificuldade na elaboração do material digital? Marque quantas opções desejar. | Não tive nenhuma dificuldade. | 17,4 | 11,9 | 0,0 |
| | Falta de conhecimento em preparar materiais digitais. | 46,3 | 57,1 | 66,7 |
| | Falta de equipamento adequado para preparar materiais digitais. | 36,7 | 47,6 | 66,7 |
| | Falta de conhecimento no uso do AVA FURG. | 29,3 | 31,0 | 0,0 |
| | Limite de tamanho dos arquivos para serem inseridos no AVA FURG. | 29,5 | 35,7 | 33,3 |
| | Qualidade da internet a minha disposição. | 22,7 | 14,3 | 0,0 |
| | Outro(s). | 21,0 | 21,4 | 33,3 |

| | | | | |
|--|---|------|------|-------|
| Quais ferramentas do AVA FURG você utilizou na(s) sua(s) disciplina(s)? Marque quantas opções desejar. | Não acessei o AVA FURG | 2,1 | 4,8 | 0,0 |
| | Base de dados | 8,3 | 4,8 | 0,0 |
| | Chat | 49,0 | 47,6 | 0,0 |
| | Escolha | 7,4 | 4,8 | 0,0 |
| | Ferramenta externa | 15,1 | 9,5 | 0,0 |
| | Fórum | 69,9 | 83,3 | 100,0 |
| | Glossário | 8,1 | 14,3 | 0,0 |
| | Laboratório de Avaliação | 3,8 | 0,0 | 0,0 |
| | Lição | 7,6 | 11,9 | 0,0 |
| | Pesquisa | 9,3 | 4,8 | 0,0 |
| | Pesquisa de avaliação | 3,2 | 0,0 | 0,0 |
| | Questionário | 38,0 | 16,7 | 33,3 |
| | SCORM/AICC | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| | Tarefa | 80,7 | 83,3 | 100,0 |
| | Wiki | 6,4 | 4,8 | 0,0 |
| | Arquivo | 82,6 | 76,2 | 66,7 |
| | Conteúdo do pacote IMS | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| | Livro | 13,4 | 11,9 | 33,3 |
| | Página | 22,5 | 19,0 | 33,3 |
| | Pasta | 24,2 | 21,4 | 33,3 |
| Rótulo | 17,6 | 21,4 | 33,3 | |
| URL | 58,8 | 61,9 | 33,3 | |
| Quais ferramentas digitais externas ao AVA FURG você utilizou na(s) sua(s) disciplina(s)? | Não utilizei nenhuma ferramenta externa ao AVA FURG | 1,3 | 0,0 | 0,0 |
| | E-mail | 81,5 | 90,5 | 66,7 |
| | Whatsapp/Telegram | 54,1 | 64,3 | 33,3 |
| | Instagram | 6,2 | 11,9 | 33,3 |
| | Youtube | 54,8 | 61,9 | 100,0 |
| | Facebook | 7,6 | 21,4 | 33,3 |
| | Hangout | 1,9 | 0,0 | 0,0 |
| | Skype | 7,0 | 2,4 | 0,0 |
| | Webconferência Mconf | 58,8 | 88,1 | 100,0 |
| | Google Meet | 62,4 | 52,4 | 33,3 |
| | Microsoft Teams | 3,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Google Classroom (Sala de Aula) | 4,0 | 4,8 | 0,0 |
| | Zoom | 29,1 | 16,7 | 0,0 |
| | Jitsi meet | 7,0 | 2,4 | 0,0 |

| | | | | |
|---|-----------------------------------|------|------|------|
| | Discord | 2,3 | 2,4 | 0,0 |
| | Outras | 11,9 | 4,8 | 0,0 |
| Como você percebeu a FREQUÊNCIA dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA? | Muito boa | 7,4 | 0,0 | 0,0 |
| | Boa | 19,1 | 26,2 | 66,7 |
| | Regular | 26,5 | 33,3 | 33,3 |
| | Ruim | 23,4 | 16,7 | 0,0 |
| | Péssima | 14,6 | 11,9 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| | Não realizei atividades síncronas | 6,8 | 9,5 | 0,0 |
| | Não se aplica | 1,5 | 2,4 | 0,0 |
| Como você percebeu o ENVOLVIMENTO dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA? | Muito bom | 6,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Bom | 20,4 | 28,6 | 33,3 |
| | Regular | 31,2 | 35,7 | 66,7 |
| | Ruim | 21,4 | 7,1 | 0,0 |
| | Péssimo | 10,4 | 9,5 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Não realizei atividades síncronas | 6,8 | 11,9 | 0,0 |
| | Não se aplica | 2,1 | 4,8 | 0,0 |
| Como você percebeu a FREQUÊNCIA dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA? | Muito boa | 27,0 | 14,3 | 33,3 |
| | Boa | 13,8 | 7,1 | 0,0 |
| | Regular | 4,7 | 4,8 | 0,0 |
| | Ruim | 1,1 | 4,8 | 0,0 |
| | Péssima | 1,5 | 4,8 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 4,7 | 2,4 | 0,0 |
| | Não realizei atividades síncronas | 2,3 | 2,4 | 0,0 |
| | Não se aplica | 44,8 | 59,5 | 66,7 |
| Como você percebeu o ENVOLVIMENTO dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma SÍNCRONA? | Muito bom | 22,3 | 19,0 | 33,3 |
| | Bom | 17,6 | 7,1 | 0,0 |
| | Regular | 5,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Ruim | 1,3 | 2,4 | 0,0 |
| | Péssimo | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 4,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Não realizei atividades síncronas | 2,1 | 2,4 | 0,0 |
| | Não se aplica | 46,3 | 66,7 | 66,7 |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|------|------|-------|
| Como você percebeu a PARTICIPAÇÃO dos estudantes de GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma ASSÍNCRONA (no AVA FURG)? | Muito boa | 13,0 | 7,1 | 0,0 |
| | Boa | 39,3 | 57,1 | 100,0 |
| | Regular | 29,9 | 33,3 | 0,0 |
| | Ruim | 10,2 | 0,0 | 0,0 |
| | Péssima | 2,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 1,9 | 0,0 | 0,0 |
| | Não realizei atividades assíncronas | 1,5 | 0,0 | 0,0 |
| | Não se aplica | 1,9 | 2,4 | 0,0 |
| Como você percebeu a PARTICIPAÇÃO dos estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO nas atividades propostas de forma ASSÍNCRONA (no AVA FURG)? | Muito boa | 18,9 | 9,5 | 33,3 |
| | Boa | 19,7 | 26,2 | 33,3 |
| | Regular | 5,9 | 4,8 | 0,0 |
| | Ruim | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Péssima | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 5,7 | 4,8 | 0,0 |
| | Não realizei atividades assíncronas | 3,2 | 0,0 | 0,0 |
| | Não se aplica | 45,2 | 54,8 | 33,3 |
| Quais estratégias avaliativas você usou na(s) sua(s) disciplina(s) da GRADUAÇÃO? | Provas/questionários | 61,4 | 38,1 | 100,0 |
| | Seminários | 23,4 | 14,3 | 33,3 |
| | Resenhas | 29,3 | 35,7 | 33,3 |
| | Escritas em fóruns | 36,1 | 64,3 | 66,7 |
| | Registros em webconferências | 9,8 | 19,0 | 0,0 |
| | Registros em chats | 7,9 | 19,0 | 0,0 |
| | Estudos de caso | 21,4 | 4,8 | 0,0 |
| | Mapa conceitual | 10,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Outras | 34,8 | 47,6 | 33,3 |
| | Não se aplica | 1,9 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | |
|--|---|------|------|-------|
| Quais estratégias avaliativas você usou na(s) sua(s) disciplina(s) na PÓS-GRADUAÇÃO? | Provas/questionários | 16,6 | 4,8 | 33,3 |
| | Seminários | 28,2 | 14,3 | 33,3 |
| | Resenhas | 18,7 | 19,0 | 0,0 |
| | Escritas em fóruns | 10,8 | 11,9 | 33,3 |
| | Registros em webconferências | 7,0 | 9,5 | 0,0 |
| | Registros em chats | 3,2 | 7,1 | 0,0 |
| | Estudos de caso | 9,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Mapa conceitual | 3,4 | 2,4 | 0,0 |
| | Outras | 11,9 | 9,5 | 0,0 |
| | Não se aplica | 51,6 | 69,0 | 66,7 |
| Quão efetivo foi o aproveitamento das ferramentas disponíveis no AVA FURG para promover a interação entre os estudantes? | As ferramentas ajudaram na interação | 53,9 | 50,0 | 100,0 |
| | As ferramentas atrapalharam na interação | 0,8 | 2,4 | 0,0 |
| | As ferramentas não tiveram qualquer relação com a interação | 12,1 | 11,9 | 0,0 |
| | Os estudantes não interagiram no AVA FURG | 20,4 | 23,8 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 9,6 | 9,5 | 0,0 |
| | Não realizei atividades no AVA FURG | 2,8 | 2,4 | 0,0 |
| Qual a proporção de estudantes de GRADUAÇÃO que tiveram dificuldades em atingir os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto? | 0 | 6,6 | 2,4 | 0,0 |
| | Até 25% | 38,2 | 33,3 | 0,0 |
| | Entre 25% e 50% | 22,3 | 19,0 | 0,0 |
| | Entre 50% e 75% | 7,2 | 11,9 | 33,3 |
| | Entre 75% e 100% | 3,4 | 2,4 | 0,0 |
| | 100% | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 19,7 | 26,2 | 66,7 |
| | Não se aplica | 2,3 | 4,8 | 0,0 |
| Qual a proporção de estudantes de PÓS-GRADUAÇÃO que tiveram dificuldades em atingir os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto? | 0 | 24,0 | 14,3 | 0,0 |
| | Até 25% | 16,6 | 7,1 | 0,0 |
| | Entre 25% e 50% | 1,5 | 0,0 | 0,0 |
| | Entre 50% e 75% | 0,2 | 0,0 | 0,0 |
| | Entre 75% e 100% | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| | 100% | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| | Sem condições de opinar | 8,5 | 9,5 | 33,3 |
| | Não se aplica | 47,3 | 69,0 | 66,7 |

| | | | | |
|---|--------------------------|------|------|------|
| Quais as ferramentas do AVA FURG que você considera com maior potencial na utilização no retorno das aulas presenciais? Marque quantas opções desejar. | Nenhuma | 5,1 | 4,8 | 0,0 |
| | Base de dados | 14,4 | 11,9 | 0,0 |
| | Chat | 26,1 | 28,6 | 0,0 |
| | Escolha | 3,8 | 2,4 | 0,0 |
| | Ferramenta externa | 9,6 | 19,0 | 0,0 |
| | Fórum | 51,0 | 59,5 | 0,0 |
| | Glossário | 9,8 | 33,3 | 0,0 |
| | Laboratório de Avaliação | 5,1 | 2,4 | 0,0 |
| | Lição | 11,3 | 14,3 | 0,0 |
| | Pesquisa | 18,0 | 21,4 | 33,3 |
| | Pesquisa de avaliação | 6,2 | 2,4 | 0,0 |
| | Questionário | 40,1 | 26,2 | 33,3 |
| | SCORM/AICC | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| | Tarefa | 67,3 | 71,4 | 66,7 |
| | Wiki | 7,9 | 11,9 | 0,0 |
| | Arquivo | 64,8 | 61,9 | 66,7 |
| | Conteúdo do pacote IMS | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| | Livro | 14,6 | 19,0 | 0,0 |
| | Página | 17,8 | 28,6 | 33,3 |
| | Pasta | 18,9 | 14,3 | 33,3 |
| Rótulo | 10,4 | 11,9 | 0,0 | |
| URL | 48,0 | 54,8 | 33,3 | |
| Com relação a atividades de EXTENSÃO, houve alguma ação/atividade não presencial e/ou por meio de tecnologias digitais com o grupo de estudo ou público alvo? | Sim | 34,2 | 42,9 | 33,3 |
| | Não | 65,4 | 57,1 | 66,7 |

| | | | | |
|---|---|------|------|------|
| Se SIM, qual(is) tecnologia(s) digital(is) você utilizou para a execução e/ou planejamento de atividades de EXTENSÃO? | Não se aplica | 63,5 | 57,1 | 66,7 |
| | E-mail | 17,8 | 28,6 | 33,3 |
| | WhatsApp | 19,3 | 28,6 | 33,3 |
| | Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams | 23,4 | 33,3 | 33,3 |
| | Redes Sociais (Instagram, Facebook) | 11,9 | 16,7 | 0,0 |
| | Youtube | 13,4 | 14,3 | 0,0 |
| | Google Classroom (Sala de Aula) | 1,3 | 7,1 | 0,0 |
| | Plataforma AVA FURG | 3,6 | 7,1 | 0,0 |
| | Outras | 5,3 | 2,4 | 0,0 |
| Com relação a atividades de PESQUISA, você desenvolveu, nesse período, algum projeto? | Sim | 71,5 | 52,4 | 66,7 |
| | Não | 28,0 | 47,6 | 33,3 |
| Se SIM, qual(is) tecnologia(s) digital(is) você utilizou para a execução e/ou planejamento de atividades de PESQUISA? | Não se aplica | 28,0 | 45,2 | 33,3 |
| | E-mail | 59,0 | 45,2 | 66,7 |
| | WhatsApp | 59,2 | 38,1 | 33,3 |
| | Skype, Hangout, Conferência Web - RNP, Google Meet, Microsoft Teams | 55,2 | 40,5 | 66,7 |
| | Redes Sociais (Instagram, Facebook) | 15,9 | 14,3 | 0,0 |
| | Youtube | 11,5 | 11,9 | 33,3 |
| | Google Classroom (Sala de Aula) | 1,9 | 2,4 | 33,3 |
| | Plataforma AVA FURG | 4,0 | 14,3 | 0,0 |
| | Outras | 6,2 | 2,4 | 0,0 |

6.2.2. Qualitativa

Os comentários relatados pelos docentes do curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa, na avaliação do Ensino não Presencial 2020, são apresentados a seguir, na Tabela 6.

Tabela 6 - Resultado da Avaliação Qualitativa dos Docentes de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa - Avaliação ENP 2020

| COMENTÁRIOS |
|--|
| 1. Senti a necessidade de conhecer mais recursos relativos à avaliação no Ensino a Distância.2. Penso que biblioteca deveria disponibilizar o seu acervo para os alunos, respeitando os protocolos recomendados pelos órgãos públicos de saúde.3. Acho que a FURG deveria deixar mais clara a não obrigatoriedade de oferecimento de disciplinas, em cada um dos semestres. Deste modo, a universidade incentivaria a qualidade, e não a quantidade, pois houve uma assoberbamento de trabalho para professores e alunos, por se tratar de uma modalidade pouco conhecida por todos. |

7 Histórico de Evasão

Para melhor compreensão da evolução da evasão do curso, é apresentado inicialmente o percentual de estudantes evadidos por ano de ingresso no curso junto com percentual de estudantes formados e matriculados (Figura 1). Depois é apresentado o perfil temporal (por ano de permanência no curso) de evasão dos estudantes (Figura 2).

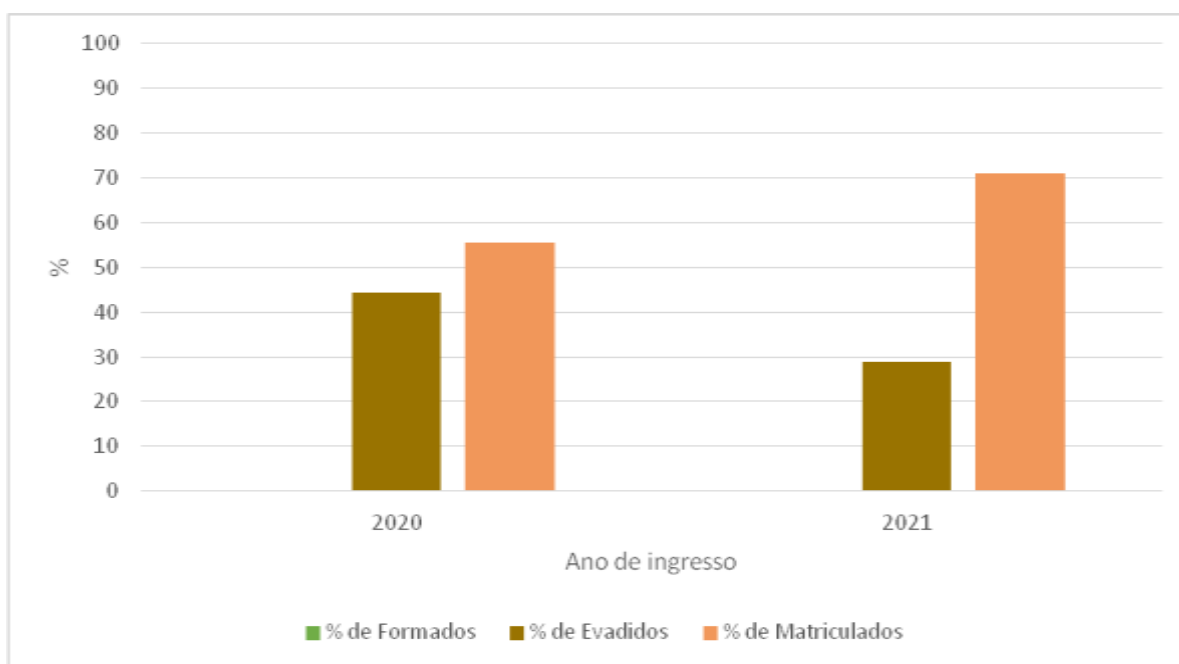


Figura 1- Percentuais de estudantes evadidos, formados e matriculados por ano de ingresso no curso

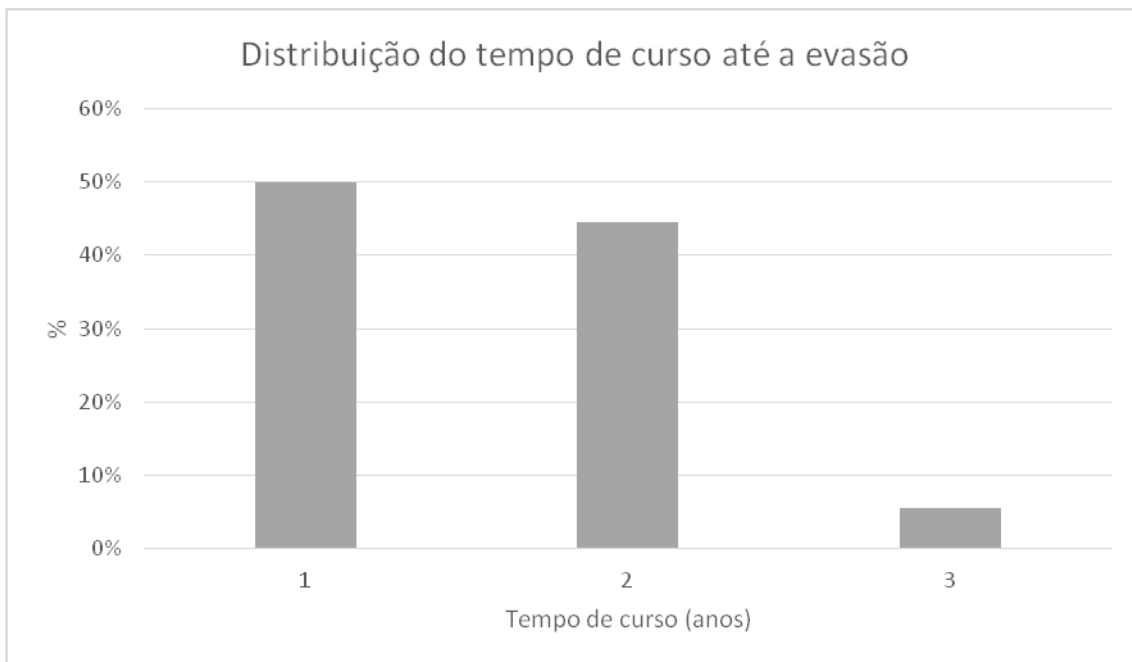


Figura 2 – Perfil temporal do momento de evasão dos estudantes do curso. Quantidade de estudantes evadidos em função no tempo de permanência no curso até evadir

8 Ações realizadas em 2021

As ações realizadas no curso de Letras Português e Literaturas de Língua Portuguesa compreenderam atividades remotas, em formato síncrono e assíncrono, como:

- 1) Saraus Literários temáticos - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 2) Tutoria para os estudantes em Ensino não Presencial 2020 - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 3) Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID) - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 4) 1ª Edição do Jornal Infofurg - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 5) Projeto de Pesquisa (Bolsa EPEC): Variação e atitudes linguísticas do português de/em contato no sul do Rio Grande do Sul - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 6) Projeto de Pesquisa (Bolsa EPEC): Estudos linguísticos do português de/em contato no sul do Rio Grande do Sul - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 7) Grupo de Pesquisa CNPq: Estudos de Plurilinguismo, Variação e Contatos Linguísticos - Coordenação: Claudia Camila Lara;
- 8) Projeto de Cultura (Bolsa EPEC): Kilombo Literário: rodas de leitura e resistência - Coordenação: Rodrigo da Rosa Pereira;
- 9) Projeto de Pesquisa (Bolsa EPEC): Literatura e decolonialidade: representações da branquitude e violência racial na Literatura Afro-brasileira contemporânea - Coordenação: Rodrigo da Rosa Pereira;
- 10) Cursos do Centro de Ensino de Língua Estrangeiras (Inglês, Espanhol e Francês) – Coordenação: Eliane Misiak;

9 Considerações Finais

O ano de 2021 inicia com a perspectiva de continuação do Curso de Letras - Português e Literaturas de Língua Portuguesa, Campus São Lourenço do Sul, com a entrada de alunos que passaram por processo. Ainda de modo remoto, as atividades do curso permaneceram à distância, uma vez que a pandemia de COVID-19 estendeu-se por todo o ano de 2021, restringindo a continuidade de atividades presenciais.

Em um cenário pandêmico, a Universidade manteve suas medidas de prevenção e controle, num Plano de Contingência iniciado em 2020. As atividades de ensino, pesquisa e extensão foram desenvolvidas no ambiente não presencial, conforme a descrição anterior deste mesmo relatório. É necessário destacar a existência de um corpo docente reduzido, cuja formação inicial é composta pela Professora Dra. Cláudia Camila Lara e pelo Prof. Dr. Rodrigo Pereira Rosa, mais a participação de professores de outros institutos e do próprio Instituto de Letras e Artes do Campus Carreiros. A mudança do quadro docente, com o acréscimo de mais professores nas áreas de Linguística e Língua Portuguesa e Literatura, ocorreria apenas em 2022, com a chegada de novos docentes concursados. Percebeu-se, através da leitura das avaliações realizadas pelos discentes, o anseio pela retomada do ensino presencial, bem como o desenvolvimento de atividades de extensão que abrangessem a universidade e a comunidade. É preciso salientar que um dos aspectos deste Campus que, por vezes, prejudica e inviabiliza o andamento de atividades e das próprias disciplinas concerne ao espaço da biblioteca e ao limitado acervo local. As disciplinas exigem a leitura de obras que, muitas vezes – embora sejam indicadas nos planos de ensino –, encontram-se disponíveis apenas na biblioteca do Campus Rio Grande (Carreiros). Isso desestimula, notadamente, o discente na busca por mais leituras e conhecimento. Nesse sentido, o Relatório Gerencial de 2021 evidencia, pela apresentação dos comentários de discentes, a necessidade de uma biblioteca que efetivamente possibilite o acesso às demandas bibliográficas dos alunos, mas que também esteja à disposição dos discentes, propondo, assim, a interação do sujeito com o ambiente universitário, o que, no Campus São Lourenço do Sul, é imprescindível e urgente. Contamos, pois, com o apoio institucional para o fortalecimento do acervo da área de Letras na biblioteca do Campus São Lourenço do Sul.

As avaliações quantitativas e qualitativas são também muito claras no sentido de apresentação dos esforços do corpo docente – até o ano de 2022 reduzido e com grande demanda de trabalho para o funcionamento do curso –, bem como o estímulo aos discentes por meio de

atividades que, mesmo em modo não presencial, proporcionassem um ambiente saudável de estudo e de aquisição de conhecimento. Isso tudo, ademais, sem deixar de considerar a organização institucional e a singularidade dos discentes.

Também cabe salientar que esses esforços empreendidos pela coordenação de curso, pelo NDE e por toda comunidade universitária do Campus São Lourenço do Sul, com o suporte da Direção do ILA, apresentam significativas respostas na continuidade do trabalho em 2022. Portanto, 2021 apresenta-se como um ano de compreensão das necessidades do Curso de Letras - Português e Literaturas de Língua Portuguesa, Campus São Lourenço do Sul, com um número maior de eventos de extensão e participação ativa dos discentes e dos docentes no ambiente acadêmico, no desenvolvimento e na interação entre os eixos do tripé ensino, pesquisa e extensão.

Fica-nos evidente, desse modo, a indispensável interlocução entre o Campus Rio Grande (Carreiros) e o Campus São Lourenço do Sul, assim como com os demais campi, estimulando o verdadeiro significado de multicampia e das necessidades do curso de Letras, que está em desenvolvimento constante e em crescimento reconhecido nos números e avaliações propostas acerca do ano de 2021.

As considerações apresentadas neste Relatório Gerencial levam-nos a pensar e a proporcionar condições para 2022, sejam elas no âmbito do ensino, da pesquisa, da extensão e da cultura para o pleno desenvolvimento institucional.

10 Referências

FLORES, C.A.; ALBA, J.M.F.; GARRASTAZÚ, M.C. **Zoneamento edáfico para o eucalipto na região do Corede Sul**. 2009. Artigo em Hypertexto. Disponível em: <http://www.infobibos.com/Artigos/2009_2/eucalipto/index.htm>. Acesso em: 20/6/2016

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA - INEP. **Educação Superior - ENADE**. Disponível em <<http://portal.inep.gov.br/enade>>

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Macrodiagnóstico da Zona Costeira e Marinha do Brasil**, pp.149-172, Secretaria de Mudanças Climáticas e Qualidade Ambiental. Brasília. DF, Brasil. 2008. Disponível em: <<http://www.mma.gov.br/component/k2/item/10420>>. Acesso em: 27.05.2016.

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE. **Mapa das Áreas Prioritárias para Conservação da Biodiversidade no Rio Grande do Sul**. 2007. Disponível em: <http://www.biodiversidade.rs.gov.br/arquivos/1161807941areas_prio_rs.jpg>. Acesso em: 21.06.2016.

PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO. **Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil 2013 (Com dados dos Censos 1991, 2000 e 2010)**. Disponível em: <<http://www.pnud.org.br/atlas/ranking/Ranking-IDHM-Municipios-2010.aspx>>

UNIVERSIDADE FEDERAL DE RIO GRANDE - FURG - **Relatório de Autoavaliação 2020**. Disponível em: <<https://avaliacao.furg.br/relatorios-de-autoavaliacao-inep/ciclo-avaliativo-2018-2021/268-2020-relatorio-de-autoavaliacao-inep>>

UNIVERSIDADE FEDERAL DE RIO GRANDE - FURG - **Relatório de Autoavaliação 2021**. Disponível em: <<https://avaliacao.furg.br/relatorios-de-autoavaliacao-inep/ciclo-avaliativo-2018-2021/312-2021-relatorio-de-autoavaliacao-inep>>