

Relatório de Autoavaliação Institucional

2019



FURG
UNIVERSIDADE FEDERAL
DO RIO GRANDE

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE - FURG
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO
DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Relatório de Autoavaliação Institucional

2019

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE – FURG

Reitora
Cleuza Maria Sobral Dias

Vice-Reitor
Danilo Giroldo

Pró-Reitor de Graduação – PROGRAD
Renato Duro Dias

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação – PROPESP
Eduardo Resende Secchi

Pró-Reitor de Extensão e Cultura – PROEXC
Daniel Porciúncula Prado

Pró-Reitora de Assuntos Estudantis – PRAE
Daiane Teixeira Gautério

Pró-Reitora de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas – PROGEP
Lúcia de Fátima Socoowski de Anello

Pró-Reitor de Planejamento e Administração – PROPLAD
Mozart Tavares Martins Filho

Pró-Reitor de Infraestrutura – PROINFRA
Marcos Antônio Satte de Amarante

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Titulares	Suplentes
Adriana Kivanski de Senna	Sergio Botton Barcellos
Antonia Provitina	Regina Helena da Silva Bueno
Antônio Luís Ramos Lopes	Mônica Wetzel
Bibiana Schiavini Gonçalves Toniazzo	Jaciana Marlova Gonçalves Araújo
Claudio Luis Figueiredo da Silva	Paula Fagundes Marques Shinzato
Cristiane Souto Santos	Anajara Arvelos Martins
Cristine Becker de Azevedo	Janaína Teixeira de Souza
Daza de Moraes Vaz Batista Filgueira	Edélty Faria Albertoni
Dilce Eclai de Vargas Gil Vicente	Dalva Maria Provenzi de Carli
Dulce Helena Porto Meirelles Leite	Adilson Scott Hood do Amaral
Eliara W. Conrad	Cristiane de Souza A. Hax
Elton Pinto Colares	Carolina Rosa Gioda
Fabiane Aguiar dos Anjos Gatti	Fabio Cunha de Andrade
Felipe Kern Moreira	Valdenir Cardoso Aragão
Giovana Calcagno Gomes	Liziani Iturriet Avila
Jaqueline Garda Buffon	Marcos Alexandre Gelesky
Leonardo de Oliveira Soares	Vitória Machado de Souza
Lizandro Mello Pereira	Andréa Edom Morales
Mairim Linck Piva	Kelli da Rosa Ribeiro
Milton Luiz Paiva de Lima	Rodrigo Rocha Davesac
Paulo Renato Thompson Claro	Helen Sibelle Nogueira Gonçalves
Pedro Henrique Barcarolo	Raquel Ruiz dos Santos
Priscila Thiel Gabe	Beatriz Spotorno Domingues
Raissa Brum Gonçalves de Avila	Juliana Silveira Oliveira
Rita de Cássia Grecco dos Santos	Carmo Thum
Roberta de Souza Pohren	Osmar Olinto Möller Júnior
Roger Machado da Silva	Artthur Fin Lehmann
Tanise Paula Novello	Raquel da Fontoura Nicolette
Tiarajú Alves de Freitas	Rafael Mello Oliveira
Vítor Irigon Gervini	Glauber Acunha Gonçalves

DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DAI

Diretor de Avaliação Institucional – Luiz Eduardo Maia Nery
Coordenador de Avaliação Institucional – Antonio Carlos Sampaio Dalbon
Coordenadora de Pesquisa Institucional – Rosaura Alves da Conceição
Administradora – Mayara Marques Guilherme
Assistente em Administração – Elisângela Freitas da Silva
Estagiária – Angela da Silveira Leonardi
Estagiária – Joice Neves Machado
Estagiária – Paula Palagi da Rosa

COLABORADORES

Camila Oliveira Cruz	Maria Helena Machado de Moraes
Carlos Kalikowski Weska	Maria Rozana Rodrigues de Almeida
Cibele Vasconcelos Dziekaniak	Michel Castro Lucas
Clarice Pilla de Azevedo e Souza	Rúbia Tatiana Gattelli
Cláudia Maria Gomes da Cunha	Sibele da Rocha Martins
Cleriston Ribeiro Ramos	Simone Barreto Anadon
Dóris de Souza Santana	Tais Dias Legemann
Gionara Tauchen	Vanessa Geiglinski Nunes

LISTA DE SIGLAS

ACP	Análise de Componentes Principais
ADD	Avaliação Docente pelo Discente
APG	Associação dos Pós-Graduandos
APTAFURG	Associação do Pessoal Técnico-Administrativo da Universidade Federal do Rio Grande
ARGO	Sistema de Automatização de Bibliotecas
ASIPFURG	Associação dos Servidores Inativos e Pensionistas da FURG
C3	Centro de Ciências Computacionais
CAP	Comitê Assessor de Planejamento
CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
CC	Centro de Convivência
CCMAR	Centro de Convívio dos Meninos do Mar
CGU	Controladoria Geral da União
CIAP	Comissão Interna de Avaliação e Planejamento
CIDEC	Centro Integrado de Desenvolvimento Costeiro
CNPq	Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
COEPEA	Conselho de Ensino, Pesquisa, Extensão e Administração
COMGRAD	Comitê de Graduação
CONAES	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
CONSUN	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
DAES	Diretoria de Avaliação da Educação Superior
DAI	Diretoria de Avaliação Institucional
DCE	Diretório Central dos Estudantes
DIPLAN	Diretoria de Planejamento

EaD	Educação a Distância
EE	Escola de Engenharia
EEnf	Escola de Enfermagem
EMA	Estação Marinha de Aquicultura
ENADE	Exame Nacional de Desempenho de Estudantes
EQA	Escola de Química e Alimentos
FADIR	Faculdade de Direito
FAMED	Faculdade de Medicina
FURG	Universidade Federal do Rio Grande
GT	Grupo de Trabalho
HU	Hospital Universitário
IC	Iniciação Científica
ICB	Instituto de Ciências Biológicas
ICEAC	Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis
ICHI	Instituto de Ciências Humanas e da Informação
IE	Instituto de Educação
IES	Instituições de Ensino Superior
IFES	Instituições Federais de Ensino Superior
ILA	Instituto de Letras e Artes
IMEF	Instituto de Matemática, Estatística e Física
INNOVATIO	Incubadora de Empresas de Base Tecnológica
INEP	Instituto Nacional de Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
IO	Instituto de Oceanografia
MEC	Ministério da Educação
NDE	Núcleo Docente Estruturante
NTI	Núcleo de Tecnologia da Informação
OCEANTEC	Parque Científico e Tecnológico do Mar

PAI	Programa de Avaliação Institucional
PASEP	Programa de Formação do Patrimônio do Servidor Público
PDHU	Plano de Desenvolvimento do Hospital Universitário
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PET	Programa de Educação Tutorial
PPC	Projeto Pedagógico de Curso
PPG	Programa de Pós-Graduação
PPI	Projeto Pedagógico Institucional
PRAE	Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis
PROEXC	Pró-Reitoria de Extensão e Cultura
PROGEP	Pró-Reitoria de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas
PROGRAD	Pró-Reitoria de Graduação
PROINFRA	Pró-Reitoria de Infraestrutura
PROPESP	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação
PROPLAD	Pró-Reitoria de Planejamento e Administração
QSL	Quadro de Sequência Lógica
REUNI	Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais
RU	Restaurante Universitário
SABEST	Saberes Estatísticos
SAP	Santo Antônio da Patrulha
SeCom	Secretaria de Comunicação
SisProj	Sistemas de Projetos
SVP	Santa Vitória do Palmar
SLS	São Lourenço do Sul
SEaD	Secretaria de Educação a Distância
SiB	Sistema de Bibliotecas
SINAES	Sistema Nacional da Avaliação da Educação Superior
TAE	Técnico-administrativos em Educação

UAB	Universidade Aberta do Brasil
UFRGS	Universidade Federal do Rio Grande do Sul
UNIPAMPA	Universidade Federal do Pampa

Sumário

PARTE I

1 Introdução	12
1.1 História da Avaliação na FURG	17
1.2 Dados da Instituição	27
1.3 Planejamento Estratégico da Autoavaliação	36
1.4 Composição da CPA.....	37
1.5 Situação do Relatório.....	40
2 Metodologia.....	41
2.1 Processos Avaliativos - 2018	41
2.1.1 Autoavaliação Institucional 2018.....	41
2.1.1.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	41
2.1.1.2 Técnicas utilizadas na análise	43
2.1.2 Avaliação Docente pelo Discente 2018.....	44
2.1.2.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	44
2.1.2.2 Técnicas utilizadas na análise	45
2.2 Processos Avaliativos – 2019	46
2.2.1 Avaliação da estrutura organizacional dos <i>campi</i> fora de Rio Grande.....	46
2.2.1.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	46
2.2.1.2 Técnicas utilizadas na análise	48
2.2.2 Avaliação do Sistema de Bibliotecas - SiB.....	49
2.2.2.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	49
2.2.2.2 Técnicas utilizadas na análise	57
2.2.3 Avaliação Docente pelo Discente 2019.....	58
2.2.3.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	58
2.2.3.2 Técnicas utilizadas na análise	62
2.2.4 Avaliação das Turmas pelo Docente.....	63
2.2.4.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica.....	63
2.2.4.2 Técnicas utilizadas na análise	65

3 Desenvolvimento	66
3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	66
3.1.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018.....	66
3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional.....	69
3.2.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018.....	69
3.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	74
3.3.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018.....	74
3.3.2 Dados e informações oriundas do questionário da Avaliação Docente pelo Discente 2019	100
3.3.3 Dados e informações oriundas da Avaliação das Turmas pelo Docente	106
3.3.4 Dados e informações oriundas do Relatório 2019 da Ouvidoria.....	116
3.4 Eixo 4 - Políticas de Gestão	124
3.4.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018.....	124
3.4.2 Dados e informações oriundas do questionário de Avaliação da Estrutura dos <i>campi</i> fora de Rio Grande 2019	137
3.5 Eixo 5- Infraestrutura Física	178
3.5.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018.....	178
3.5.2 Dados e informações oriundas do questionário de Avaliação do Sistema de Bibliotecas - SiB 2019.....	193

PARTE II

4 - Análise dos Dados das Informações	258
5 - Considerações Finais	417
6 - Aprovação do Relatório	423
7 - Referências	424
8 - Anexos	425

1 Introdução

Para se conhecer melhor e para se planejar adequadamente para o futuro, a universidade deve começar a partir do seu processo de avaliação institucional, que é o diagnóstico, o retrato da instituição naquele momento. A avaliação “é o exame sistemático e objetivo de um projeto ou programa, finalizado ou em curso, que contemple o seu desenho, implementação e resultados, com vistas à determinação do seu impacto, eficácia, eficiência e sustentabilidade” (RAUPP e REICHLE, 2003, p.27 e CAPPELLETTI, 2002).

Sobre esse tema, Leite (2005, p.28) refere-se a

“uma avaliação inovadora realizada por dentro, participativa e democrática, que conte com o envolvimento das comunidades internas e externas. A avaliação, sob este ponto de vista e concepção, contribui para definir pontos fortes e fracos, de cada unidade, curso, departamento, núcleo ou grupo de trabalho e, assim, entender o que os faz serem diferentes, ou seja, onde está a riqueza da diferença, sua qualidade no nível micro e macroinstitucional.”

Cabe ressaltar, ainda, a diferença entre avaliação educacional ou da aprendizagem de avaliação institucional ou de políticas públicas

“uma e outra são avaliações da área da educação, mas convém destacar que a avaliação educacional preocupa-se com a aprendizagem de sujeitos, de grupos “submetidos a processos ou situações com vistas à aquisição de novo conhecimento, habilidade ou atitude; refere-se assim à análise de desempenho de indivíduos ou grupos, seja após uma situação de aprendizagem, ou regularmente, no exercício de uma atividade, em geral, profissional” (BELLONI; MAGALHÃES e SOUSA, 2000, p.17).”

Já a avaliação institucional ou de políticas públicas, dedica-se a

“avaliar a instituição como um todo ou as políticas públicas em seu caráter global e contextualizado. Emprega-se o termo, também, para avaliação de políticas setoriais e de instituições prestadoras de serviços públicos (educação, saúde) ou para a avaliação de planos e projetos, ou, ainda, para a avaliação de políticas implementadas por Organizações não governamentais (ONGs) (LEITE, 2005, p.33). A avaliação institucional refere-se a um projeto que permite o balanço dos rumos da instituição em busca de qualidade. Como processo, a avaliação institucional constitui um serviço prestado à sociedade à medida que os participantes da instituição possam repensar seus compromissos e metas, modo de atuação e finalidades de suas práticas e de sua missão (LEITE *et al.*, 2000).”

A avaliação institucional das Universidades começou a tomar corpo no Brasil, a partir dos anos 80, quando os países do bloco central, bem como os semiperiféricos e periféricos, realizaram importantes reformas em seus sistemas de Educação Superior. Essas reformas se dinamizaram devido ao surgimento de um mercado educacional globalizado, no qual houve a diversificação de instituições, de perfis docentes, de ofertas educativas, aumento do número de matrículas, bem como um crescente aumento das demandas e da competitividade.

Leite (2005) expõe a sua permanente inquietação com a educação no Brasil

“um constante desassossego em relação à educação superior, à universidade. Pretende-se reformá-la, transformá-la, para que expanda suas vagas e amplie a cobertura que oferece aos jovens; para que seja mais pública e transparente em suas ações do que jamais o foi em toda a sua história. Há, também, uma esperança no ar. Se a educação superior ainda não conseguiu atingir o nível de excelência, “sem excludência” ao qual faz jus a população brasileira, espera-se que lidere o ciclo virtuoso das reformas pelas quais deve passar todo o sistema educacional.”

Nesse quadro de mudanças econômicas e sociais e de reforma das instituições educacionais, a formação de indivíduos e a produção de conhecimentos, vistos hoje como valiosos capitais econômicos, os processos de avaliação passam a ganhar espaço. Esses processos são sustentados por diversos argumentos, que vão desde a necessidade do Estado em assegurar a qualidade e os controles regulatórios, a distribuição e o uso adequado dos recursos públicos, à expansão segundo critérios estabelecidos por políticas institucionais e do governo federal. Pode-se incluir também, dentre outras, a produção de informações úteis para a tomada de decisão das IES e também pelo próprio governo.

Então, a partir das discussões iniciadas na década de 80, surge no ano de 1983 o Programa de Avaliação da Reforma Universitária (PARU). Tratou basicamente de dois temas: gestão e produção/disseminação de conhecimentos, utilizando-se de levantamento e análises de dados institucionais.

Em 1985, surgiu no MEC, uma proposta de avaliação da Educação Superior vinda da Comissão de Alto Nível: Grupo Executivo para a Reforma da Educação Superior (GERES). Utilizando uma concepção regulatória, apresentava a avaliação como contraponto à autonomia das IES, dando relevo às dimensões individuais, seja do alunado, seja dos cursos e instituições, embora se mantenha a preocupação com as dimensões institucionais.

Assim, na procura de um modelo que viesse a contemplar de forma sistêmica, tendo como referência a globalidade institucional, aí compreendidas todas as dimensões e funções das IES, surge o Programa de Avaliação Institucional das Universidades Brasileiras (PAIUB), em 1993. Sustentado no princípio da adesão voluntária das universidades, o PAIUB concebia a autoavaliação como etapa inicial de um processo que, uma vez desencadeado, se estendia a toda instituição e se completava com a avaliação externa. O programa estabeleceu uma nova forma de relacionamento com o conhecimento e a formação acadêmica, fixando, em diálogo com a comunidade acadêmica e com a sociedade, novos patamares de qualidade a atingir.

Embora sua experiência tenha sido curta, o PAIUB conseguiu dar legitimidade à cultura da avaliação institucional e promover mudanças visíveis na dinâmica universitária. Apesar de ter recebido ampla adesão das universidades brasileiras, o ritmo de sua implementação foi afetado pela interrupção do apoio do MEC no início do governo,

transformando-se em um processo de avaliação meramente interno às instituições, com consequente impacto negativo sobre o ritmo do seu desenvolvimento.

Na tentativa de ressurgimento dos processos avaliativos, tendo em vista o fim do PAIUB, as Leis nº. 9.131/1995, que criou o novo Conselho Nacional de Educação e, 9.394/1996, Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional (LDB), foram progressivamente implementadas. Novos mecanismos de avaliação foram introduzidos: a) o Exame Nacional de Cursos (ENC), realizado por concluintes de cursos de graduação; b) o Questionário sobre condições socioeconômicas do aluno e suas opiniões sobre as condições de ensino do curso frequentado; c) a Análise das Condições de Ensino (ACE); d) a Avaliação das Condições de Oferta (ACO); e, e) a Avaliação Institucional dos Centros Universitários.

E, por fim, a Lei nº. 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o SINAES, cujo objetivo é assegurar o processo nacional de avaliação das IES, dos cursos de graduação e do desempenho acadêmico de seus estudantes.

O SINAES é formado pela avaliação de instituições, de cursos e de desempenho dos estudantes. Sendo que a avaliação institucional, interna e externa, contempla a análise global e integrada das dimensões, estruturas, relações, compromisso social, atividades, finalidades e responsabilidades sociais das instituições de educação superior e de seus cursos.

Essa Lei veio também, contribuir para a consolidação dos processos avaliativos das IES, visto que, ao longo de mais de uma década a sua essência permanece a mesma e, não se tem conhecimento que exista intenção, por parte do governo, de abandonar esse processo e implementar um novo processo de avaliação para as IES, o que ocorreu com frequência no passado.

O relatório que estamos encaminhando ao INEP e levando ao conhecimento da comunidade universitária, está estruturado de acordo com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº. 065 de 09/10/2014. Na parte inicial do relatório apresentamos o histórico da avaliação na FURG, uma descrição da recente evolução dos indicadores da Universidade, o planejamento do atual ciclo avaliativo (2018-2021) e a composição da CPA da FURG. Depois, seguindo o indicado na nota técnica, apresentamos as metodologias utilizadas em todos os processos avaliativos realizados dentro do ciclo avaliativo, com o detalhamento dos instrumentos de pesquisa, a participação da

comunidade acadêmica e as técnicas utilizadas nas análises. Após a descrição metodológica, são apresentados os resultados dessas avaliações agrupados pelos eixos avaliativos indicados na nota técnica. Na seção da análise dos dados são apresentadas as análises feitas pela CPA e pelos gestores responsáveis diretos pela coordenação da atividade descrita. Cabe salientar que esta análise é a base para o planejamento dessas atividades para os próximos anos. Na parte final, a CPA apresenta suas considerações gerais sobre o andamento do processo avaliativo e sua utilização por parte da gestão da FURG para confecção do planejamento e execução de suas ações.

1.1 História da Avaliação na FURG

A primeira referência da avaliação institucional na FURG é a definição da Filosofia e Política, aprovada em 1987 pelo CONSUN, através da Resolução 14/87. O documento é pioneiro na definição da vocação institucional, dos objetivos institucionais e das estratégias a serem desenvolvidas, constituindo-se no primeiro texto em que a missão institucional e a visão de futuro começam a se revelar. O Projeto Pedagógico Institucional também está ali esboçado nas estratégias setoriais de ação para o ensino, a pesquisa e a extensão.

Em 1988, o COEPE - Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão, aprovou o *“Detalhamento da Filosofia e Política de Ensino, Pesquisa e Extensão da URG”* (Deliberação 13/88), contendo objetivos e linhas de ação que caracterizam os primeiros movimentos da operacionalização das atividades de planejamento institucional. A primeira referência à avaliação institucional começa também com a decisão pela implantação de uma *“avaliação docente, visando ao desenvolvimento do espírito crítico e à melhoria da qualidade de ensino”*.

Ainda em 1988, foi criada uma comissão (Portaria 133/88 de 30/03/1988) que elaborou o primeiro projeto de Avaliação de Desempenho dos Técnico-Administrativos em Educação, o qual não chegou a ser implantado. Em 1989, o CODEP - Conselho Departamental, aprova a *“Política Administrativa da Universidade do Rio Grande”*, (Deliberação 10/89) que inclui a *“Instituição de um sistema de avaliação periódico do desempenho administrativo”*.

Já em 1992, foi nomeada nova comissão (Portaria 35/92 de 09/01/1992) com a incumbência de elaborar um novo projeto de Avaliação de Desempenho dos Técnicos Administrativos em Educação. O trabalho da comissão resultou nas normas de avaliação de desempenho de servidores técnico-administrativos em educação, estabelecidas pela Resolução 17/92, de 05/11/1992, do CONSUN. No ano 2000, o Programa de Avaliação de Desempenho sofreu algumas atualizações, resultando na Resolução 15/2000 do CONSUN, que revogou a 17/92. Este programa foi informatizado em 2003.

Atualmente, considerando a obrigatoriedade legal do Programa de Avaliação de Desempenho, conforme a Lei Federal nº. 11.091/2005, que institui o Plano de Carreira dos técnico-administrativos em educação e suas formas de desenvolvimento, tornou-se necessário repensar o sistema vigente com o intuito de atender os objetivos, métodos e resultados definidos no Decreto 5825, de 29/06/2006. Para tanto, a PROGEP vem trabalhando nessa nova proposta.

Retornando a 1992, como resultado do trabalho realizado por uma equipe especialmente constituída para esta finalidade, foi aprovado pelo CONSUN (Resolução 3/92) o Projeto de Avaliação Institucional – 1ª Etapa. Na sua justificativa, destaca-se o trecho *“É preciso que a Universidade procure redefinir suas funções, principalmente através da reformulação de seu projeto institucional e para que isto se efetive, cabe o desenvolvimento de uma avaliação institucional. Sem dúvida que os resultados do processo de avaliação constituir-se-ão em subsídios para a tomada de decisão, pois tanto a nível individual quanto a nível coletivo, estas decisões possuirão características relevantes, uma vez que devem resultar de uma análise sistemática e criteriosa, refletindo, portanto, a realidade e as aspirações e valores educacionais, científicos e políticos dos participantes do processo educativo”* (Resolução 3/92). Este projeto foi posteriormente incluído no PAIUB (1993).

Ainda em 1992, o CONSUN implantou a Regulamentação de Avaliação de Desempenho de Docentes do Magistério Superior da Universidade do Rio Grande, para fins de progressão funcional (Resolução 23/92, de 21/12/92), com alterações posteriores. Já em 1993, foi aprovada a Regulamentação de Avaliação de Desempenho de Docentes do Magistério de 2º Grau da Universidade do Rio Grande, também para fins de Progressão Funcional, apresentando alterações posteriores.

Em 14 de junho de 1993, o COEPE aprovou a Ficha de Consulta aos Alunos como um dos instrumentos de avaliação dos docentes (Deliberação 14/93). Na sua primeira aplicação, o questionário não se mostrou eficaz, devido ao número elevado de questões a serem respondidas. Iniciou-se então, o trabalho de elaboração de um novo instrumento.

Em 27 de junho de 1997, o CONSUN determina ao COEPE que regulamente a Avaliação Docente pelo Discente (Resolução 10/97), o que ocorre em 16 de outubro de

1997, com a aprovação pelo COEPE do instrumento de avaliação docente pelos discentes e determina sua aplicação para validação no segundo semestre de 1997 (Deliberação 44/97). A Deliberação 31/99 do COEPE valida o instrumento e atribui à Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento - PROPLAN, a incumbência de promover a divulgação das avaliações e promover amplo esclarecimento a respeito do processo de avaliação, seus propósitos, de que forma e em que períodos ocorrerá, seu papel e ações a serem empreendidas em decorrência dos seus resultados.

Com a Resolução 11/2000, de 20/6/2000 do CONSUN, fica determinada a aplicação desse instrumento de avaliação, a partir do 2º semestre de 2000. Em 30 de junho de 2006, através da Resolução 21/2006, o CONSUN remete ao COEPE a competência para a definição dos instrumentos utilizados na avaliação docente pelo discente e responsabiliza a Secretaria de Avaliação Institucional (SAI) e as Comissões de Curso, com o apoio dos Departamentos, pela sua aplicação. Esta resolução determina a aplicação anual do instrumento, sempre no segundo semestre de cada ano, sendo avaliados os docentes de disciplinas anuais e semestrais de ambos os semestres. Ainda em 2000, realizou-se uma investigação junto aos docentes e discentes do Curso de Engenharia Civil, quanto à sua satisfação acerca de diversos aspectos do curso, constituindo-se como embrião para a elaboração de outros instrumentos de avaliação, utilizados posteriormente pela instituição.

No Plano Institucional 2000-2002, aprovado em 10 de dezembro de 1999 (Resolução 30/99 do CONSUN), há referência à Ação Estratégica “Desenvolver o Programa de Avaliação Administrativa, envolvendo todos os setores e profissionais que atuam na administração”, necessária para cumprir o objetivo estabelecido no Plano Institucional de “Promover o desenvolvimento profissional da administração universitária”. A Resolução 12/2000 de 20 de junho de 2000, do CONSUN, determina que a PROPLAN dê início ao processo de discussão sobre Avaliação Institucional, sendo apresentada em setembro de 2000 uma proposta de “Programa de Avaliação da FURG”, inserida no Plano Institucional 2000-2002, seguindo o modelo de avaliação proposto pelo Conselho de Reitores das Universidades Brasileiras (CRUB) e as variáveis e indicadores do PAIUB 1998.

Quando da elaboração do Plano Institucional 2003-2006, foi realizado um amplo diagnóstico da FURG, em todas as suas dimensões. No documento resultante, a

necessidade da Avaliação Institucional continuada foi bastante reforçada, sendo explicitamente referenciada na Estratégia 4 “Instituir o processo permanente de avaliação institucional”, incluída no Objetivo 2 “Aprimorar as práticas de gestão voltadas ao planejamento e desenvolvimento institucional” da Área 10 “Gestão Institucional” - antecipando-se ao SINAES (o Plano foi aprovado pelo CONSUN em 10/1/2003, Resolução 2/2003).

No contexto do SINAES, a Lei 10.861 estabeleceu, em seu Artigo 11, o prazo de 60 (sessenta) dias para cada IES constituir a sua Comissão Própria de Avaliação “*com as atribuições de condução dos processos de avaliação internos da instituição, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP*”. Foi então constituída, por meio da Portaria 969/2004, uma comissão que elaborou o “Estudo para Elaboração do Processo de AutoAvaliação” da FURG que, além de conter o Projeto de Autoavaliação, submetido ao MEC/INEP, dentro do prazo determinado pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior - CONAES, sugeriu a criação da SAI, com nível de superintendência, ligada à Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento, tornando permanente esse processo de avaliação institucional. Também foi resultado do trabalho dessa comissão, a elaboração da proposta de constituição e regimento da Comissão Própria de Avaliação a ser submetida ao Conselho Universitário. Em 20 de dezembro de 2004, com a da Resolução 34/2004, o CONSUN aprovou o Regimento da CPA, designando em 29 de abril de 2005, através da Portaria 934/2005, os membros da primeira CPA. A reunião de sua implantação ocorreu no dia 2 de maio do mesmo ano.

A CPA realizou, então, o trabalho de adaptar e executar o Projeto de Autoavaliação Institucional, processo que culminou com a realização do I Congresso Institucional de Autoavaliação e produziu o Relatório de Autoavaliação 2005/2006, enviado ao INEP em setembro de 2006.

Em 2007, renovou-se a CPA, com a nova comissão instalada em 02/07/2007 (Portaria 690/2007), tendo seu mandato prorrogado até 02/01/2010, pela Portaria 1946/2009. Em 2009, recebeu-se a visita da Comissão de Avaliadores do INEP e neste mesmo ano foi realizada a avaliação do Docente pelo Discente.

O ano de 2010 ficou marcado como o da implantação do PAI, elaborado pela então Secretaria de Avaliação Institucional (atual Diretoria de Avaliação Institucional). O

programa foi discutido e aprovado pela CPA ainda em 2009 e aprovado pelo COEPEA em sua reunião de 26 de março de 2010 (Deliberação nº 054/2010). O PAI integra a relação de quatorze Programas Institucionais constantes no Capítulo XI do Plano de Desenvolvimento Institucional 2007/2010, refletindo o amadurecimento do processo de autoavaliação da FURG. O momento da implantação do Programa de Avaliação Institucional seguiu o primeiro ciclo avaliativo da FURG no âmbito do SINAES, iniciado com a implantação da CPA em 2004 e concluído com a visita da comissão externa, ocorrida em maio de 2009. Como consequências, em 2010, foram realizadas uma série de atividades contempladas no PAI, a começar por uma nova edição da autoavaliação institucional.

A primeira atividade constituiu-se na formação das Comissões Internas de Avaliação e Planejamento nas Unidades Acadêmicas e Administrativas. Em todas as unidades, foram constituídas comissões compostas por docentes, discentes e servidores técnico-administrativos em educação, em número que variou de três a seis membros e se estendeu até 15 de abril daquele ano.

Em um segundo momento, foi desenvolvido o processo de capacitação destas comissões, através de dois encontros realizados em que foram apresentados o SINAES, o Programa de Avaliação Institucional da FURG, os Instrumentos de Avaliação desenvolvidos pela SAI e pela CPA, as orientações quanto à preparação dos seminários internos das unidades e à elaboração dos relatórios finais.

A seguir, no período de 01/05 a 30/06 de 2010, foram realizados seminários em 11 unidades acadêmicas, nas 8 unidades administrativas (Pró-Reitorias e Reitoria), no Núcleo de Informação e Documentação (NID), atualmente SiB, e na SEAD. As duas últimas não se constituem em unidades administrativas, mas por peculiaridades próprias a seu funcionamento, também realizaram seminários e encaminharam relatórios em separado, não integrados à PROGRAD, unidade à qual estavam vinculados. Com relação à SEAD, foi necessário elaborar um instrumento específico, em função da natureza das atividades desenvolvidas, o que foi realizado inteiramente pela Secretaria e cujos resultados foram utilizados para a elaboração do seu relatório.

De posse de todos os resultados das aplicações dos instrumentos e relatórios entregues pelas unidades, a DAI consolidou todas as informações, destacando as

fragilidades e potencialidades identificadas, bem como as ações propostas pelas unidades. Paralelamente, a Prof.^a Dr.^a Mauren Porciúncula Moreira da Silva realizou uma análise de componentes principais das respostas dos questionários de discentes, docentes e servidores técnico-administrativos em educação. O objetivo desta análise foi o de identificar relações entre as diversas questões, resumindo-as em um número menor de aspectos e explicando a variação que ocorre nas respostas, o que permitiu uma análise mais qualificada. O conjunto das respostas aos instrumentos aplicados, relatórios apresentados pelas unidades acadêmicas e administrativas e análise de componentes principais foram apresentados à CPA, que se reuniu em 7 de outubro daquele ano, para a sua apreciação e aprovação.

Concluindo o período, foi realizada no segundo semestre mais uma edição da Avaliação Docente pelo Discente, que contou com uma participação de 14% dos estudantes.

No ano de 2011, as atividades previstas no Programa de Avaliação Institucional foram complementadas com a participação da DAI, no Comitê Assessor de Planejamento que deu continuidade à elaboração do PPI 2011-2022 e do PDI 2011-2014. Estes documentos foram construídos com base no diagnóstico realizado em 2010, através da Autoavaliação Institucional. O processo, conduzido pela DIPLAN da PROPLAD, concluiu com a aprovação dos documentos pelo CONSUN, Resolução Nº 016/2011, em dezembro de 2011.

Dentro do Programa de Avaliação Institucional, previsto para 2011, foram realizadas a Pesquisa de Satisfação de Usuários do RU e do SiB, e a Avaliação Docente pelo Discente. A Pesquisa de Satisfação dos usuários do RU foi realizada por uma equipe coordenada pela Prof.^a Mauren Porciúncula Moreira da Silva com a condução da Divisão de Alimentação, Alojamento e Transporte Estudantil e supervisão da DAI. A Pesquisa de Satisfação de Usuários do SiB foi realizada pela Direção do SiB, com participação do NTI e supervisão da DAI. Em ambos os casos, a metodologia de pesquisa e os instrumentos utilizados foram construídos em colaboração entre os órgãos envolvidos e a DAI. Já a Avaliação Docente pelo Discente, realizada entre 17 de outubro e 2 de dezembro do ano de 2011, foi inteiramente realizada pela Internet, com a execução do NTI e supervisão da DAI.

No ano de 2012, as atividades previstas no Programa de Avaliação Institucional foram simplificadas em virtude da greve ocorrida nas IFES, que se iniciou em meados do primeiro semestre e terminou em meados do segundo semestre. A Avaliação Docente pelo Discente, atividade contemplada no Programa de Avaliação Institucional, foi realizada apenas no ano seguinte, entre 30 de janeiro e 26 de fevereiro, sendo prorrogada até o dia 1º de março de 2013, obtendo participação de 7,07% dos estudantes.

Em 2013, foram desenvolvidas as seguintes atividades avaliativas: Pesquisa de Satisfação do Restaurante Universitário; Pesquisa de Satisfação do Sistema Integrado de Bibliotecas da FURG e Avaliação do Docente pelo Discente. Também foi dado um passo importante na construção do PDHU, conforme previsto no PDI 2011-2014 da FURG. Essa atividade foi concluída no final do primeiro semestre de 2014. Ainda em 2013, iniciou-se a construção do Portal do Egresso, vinculado ao Programa de Acompanhamento dos Egressos, PAEG-FURG. Foram realizadas reuniões com a participação da CPA, DAI/PROPLAD, PROGRAD, PROPESP e NTI para a elaboração do instrumento de coleta de dados e também das normas que deverão nortear esse processo.

Em 2014, foi iniciado um novo ciclo avaliativo que juntamente com a revisão do PDI 2011-2014, resultou no PDI para o próximo quadriênio 2015-2018. Esse processo avaliativo teve a participação de todos os segmentos da comunidade universitária: docentes, discentes, técnico-administrativos em educação e comunidade externa. A primeira atividade constituiu-se na atualização da composição do CAP, conforme a Portaria nº 1346/2015 e das CIAPs, conforme a Portaria 2277/2014, de 02/10/2014, nas Unidades Acadêmicas e Administrativas. Essas comissões internas foram compostas por docentes, discentes e servidores técnico-administrativos em educação, em número que variou de três a seis componentes, cujo objetivo foi coordenar o processo de avaliação nas suas unidades. Esta atividade foi concluída em setembro do mesmo ano.

Em um segundo momento, foi desenvolvido um processo de capacitação destas comissões internas, em que foram apresentados o SINAES, o Programa de Avaliação Institucional da FURG, os Instrumentos de Avaliação desenvolvidos pela Diretoria de Avaliação Institucional e Comissão Própria de Avaliação, as orientações quanto à preparação de seminários internos das unidades e a elaboração de relatórios. Em seguida, no período de 27/10 a 18/11/2014, foram realizados seminários em 11 unidades acadêmicas das 13 existentes, em 7 unidades administrativas das 8 existentes (Pró-

Reitorias e Reitoria), no SiB e na SEaD. De posse de todos os resultados das aplicações dos instrumentos e dos relatórios das unidades, a DAI consolidou os resultados desses seminários contendo tanto as respostas agrupadas, quanto as fragilidades e potencialidades identificadas e as ações propostas pelas unidades. Paralelamente, a equipe da DAI realizou uma análise fatorial a partir das respostas dos questionários de discentes (presencial e a distância), docentes e servidores técnico-administrativos em educação, com o objetivo de identificar relações entre as diversas questões e resumindo-as em um número menor de aspectos.

Em agosto de 2014, foi concluído o PDHU, Objetivo 7 da Gestão Institucional do PDI 2011-2014. Destaca-se, também, a construção PAEG-FURG, Objetivo 2 do Ensino de Graduação do PDI 2011-2014, o qual encontra-se em desenvolvimento pelo órgão de Tecnologia da Informação. Por fim, foi realizada mais uma edição da Avaliação Docente pelo Discente, que contou com a participação de 1864 estudantes.

No ano de 2015, foram desenvolvidas as seguintes atividades avaliativas: Pesquisa de Satisfação do RU; Pesquisa de Satisfação do SiB da FURG, Avaliação Docente pelo Discente e pela primeira vez foi realizada a Pesquisa de Satisfação dos Meios de Comunicação da FURG, que teve por objetivo avaliar os diferentes instrumentos de Comunicação da Universidade, como a FURG FM, a FURG TV, o Jornal da FURG, a FURG Revista, o site da FURG e a FURG nas Redes Sociais.

Também foi concluído, em 2015, o PDI 2015-2018, que teve como base o processo de autoavaliação das unidades acadêmicas e administrativas; dos *campi* fora da sede; das demais avaliações realizadas no último quadriênio; do seminário da comunidade externa e da revisão do PDI 2011-2014. Esse trabalho de sumarização das informações para a construção do PDI 2015-2018 foi elaborado pelo CAP.

Em 2016, os processos avaliativos realizados foram a Pesquisa dos Recém-doutores da FURG, com o objetivo de conhecer a atuação dos professores recém-doutores na Universidade; e a Avaliação do Docente pelo Discente. As reuniões para a elaboração do Portal do Egresso foram retomadas e ocorreu também a capacitação das CIAPs das unidades acadêmicas com orientações para elaboração do Plano de Ação 2017. Cabe destacar que no ano de 2016 foram repassados para os coordenadores de curso todas as informações oriundas dos processos avaliativos referentes aos cursos de graduação presenciais (denominados de Relatórios Gerenciais). De posse desse material,

os coordenadores juntamente com os seus NDEs, elaboraram uma autoavaliação do seu curso. Essas autoavaliações, por sua vez, foram avaliadas e serviram de base para a autoavaliação da graduação presencial na FURG por parte da PROGRAD e a elaboração do seu Plano de Ação 2017. Cabe destacar também que no final de 2016 foi aprovado nos Conselhos Superiores da Universidade o novo regimento da CPA, com a definição de uma nova composição dos seus membros, e a atualização do PAI para o próximo ciclo avaliativo (2018-2021).

Em 2017, passou a vigorar o novo regimento da CPA, através da Resolução nº 027/2016, de 09 de dezembro de 2016. Tomou posse então, a nova CPA, para o biênio 2017/2018, destacando-se que essa composição é mais representativa, com a participação dos docentes de todas as unidades acadêmicas, dos servidores técnico-administrativos em educação dos demais *campi* e das Pró-Reitorias Acadêmicas (PROGRAD, PROPESP e PROEXC). Foi feita também a atualização das CIAPs, seguindo Instrução Normativa nº 002/2017, de 19 de julho de 2017 - PROPLAD, que prevê a ampliação do número de unidades administrativas com CIAPs e a maior representação da diversidade da comunidade universitária dentro dessas. Continuou-se o processo de elaboração dos Relatórios Gerenciais Anuais, por curso de graduação, com destaque para incorporação dos cursos de graduação a distância. Foi realizada mais uma rodada anual da Avaliação Docente pelo Discente. Foram elaborados também os novos questionários para pesquisa de opinião da comunidade universitária para aplicação da Autoavaliação Institucional em 2018. No mês de novembro de 2017, destacou-se a realização do II Congresso de Autoavaliação Institucional, que teve como foco a avaliação por parte da comunidade a respeito do andamento do PDI 2015-2018 e o início das discussões e sugestões para o próximo PDI. Aconteceu também em novembro, o 1º Encontro das CPAs do estado do Rio Grande do Sul, em Porto Alegre, na UFRGS, o segundo encontro ficou agendado para o mês de maio de 2018 e a FURG sediou o evento.

Em 2018, iniciou-se o atual ciclo avaliativo (2018-2021). Como primeira atividade avaliativa houve a realização da autoavaliação geral da Universidade para subsidiar a construção do PDI 2019-2022, conforme estabelecido no PAI aprovado em 2016. Foi feita também a atualização das CIAPs, seguindo a nova Instrução Normativa nº 001/2018, de 18 de janeiro de 2018 - PROPLAD. As CIAPs tiveram um papel de extrema importância durante todo o processo da Autoavaliação Institucional, inicialmente na divulgação e

posteriormente na análise dos resultados e realização dos seminários de Autoavaliação das unidades.

No segundo semestre, foi encaminhada ao Conselho Universitário, e aprovada, a proposta de ajustes no regimento da CPA. Também foi encaminhada a solicitação de autonomia da CPA frente ao processo de Avaliação Docente pelo Discente, a qual também foi aprovada. No final do ano, foi realizada mais uma rodada da Avaliação Docente pelo Discente, mas ainda com a mesma estrutura até então utilizada.

Em 2019, foi avaliada a estrutura organizacional dos *campi* de Santa Vitória do Palmar, São Lourenço do Sul e Santo Antônio da Patrulha, conforme a Resolução nº 14/2017, na qual foi definida a estrutura organizacional mínima dos *campi* situados fora do município de Rio Grande e ficou determinado que seria necessária a avaliação dessa estrutura em até 02 anos de sua implementação. Outro processo avaliativo ocorrido em 2019, foi a avaliação do Sistema Integrado de Bibliotecas, abordando três quesitos a saber: Recursos Humanos, Produtos e Serviços, e Infraestrutura. Foi implementada também a Avaliação das Turmas pelos docentes, que oportuniza ao docente avaliar a turma quando do encerramento do período de aulas. Através do diálogo entre ADD e Avaliação das Turmas, procura-se dar maior consistência a esse processo avaliativo. Quanto à ADD, já no ano de 2019, conforme todo um estudo da CPA de revisão e adequação do instrumento de pesquisa a ser utilizado, o processo foi aplicado no 1º e 2º semestres. Esse processo oportuniza uma reflexão a respeito da percepção que os estudantes têm da atuação pedagógica dos professores da FURG. Ainda em 2019, no mês de novembro, aconteceu o 3º Encontro das CPAs gaúchas, na UNIPAMPA, em Santana do Livramento, que contou com a participação de seis IFES, entre Universidades e Institutos Federais. Foram abordados os seguintes temas: “A CPA e seu papel no processo de autoavaliação de cursos” e “trabalho estatístico e confiabilidade dos dados”.

1.2 Dados da Instituição

A FURG, nos últimos 5 anos (2015-2019), apresentou uma oscilação em vários dos seus indicadores, como pode ser verificado nos dados quantitativos da instituição apresentados na Tabela 1, da qual analisamos abaixo alguns pontos significativos.

Quanto ao número de cursos de graduação em funcionamento na FURG, houve um aumento até 2017, mas com uma diminuição nos dois últimos anos. Essa variação se deu principalmente em relação à criação de cursos nos novos *campi* e ao encerramento de alguns cursos EaD. Nesse período, foram iniciados 5 novos cursos de graduação presenciais (Relações Internacionais e Comércio Exterior, em Santa Vitória do Palmar; Gestão de Cooperativas em São Lourenço do Sul; Administração e Engenharia de Produção, em Santo Antônio da Patrulha), todos nos *campi* fora do município de Rio Grande. Por sua vez, houve o encerramento de três cursos EaD (Administração, Letras Português/Espanhol e História – Licenciatura). Em relação aos cursos de pós-graduação *lato sensu*, também houve uma diminuição nos últimos anos. Esse fato se deve à própria característica desse nível de ensino, principalmente em relação aos cursos de especialização, que diferentemente dos de residência, têm uma relação mais direta com as necessidades imediatas da sociedade. Desta forma, muitos não são oferecidos todos os anos criando conseqüentemente uma oscilação no número de cursos ofertados e de estudantes matriculados e titulados.

Na pós-graduação *stricto sensu* (mestrado e doutorado), nesse período, houve um aumento de aproximadamente 15%, com destaque para os cursos de mestrado, com 4 novos cursos, sendo um reflexo direto do aumento do número de docentes da FURG, não só nesse período, mas dos últimos dez anos. Em 2008, eram 544 docentes e em 2019, 837 professores, com percentual de mais de 80% desses com titulação de doutor. Com o aumento no número de cursos de pós-graduação, a FURG passou a contar com Programas de Pós-graduação *stricto sensu* em todas as unidades acadêmicas e em todas as grandes áreas do conhecimento. A perspectiva é que nos próximos anos ainda continue ocorrendo um aumento do número programas de pós-graduação, principalmente com a abertura de cursos de doutorado nos que ainda têm apenas mestrado.

Na análise da evolução dos índices de desempenho (taxa de sucesso e taxa de evasão) da graduação da FURG, nos últimos 5 anos, observa-se em termos gerais uma estabilidade com pequenas oscilações. Entretanto, cabe salientar que os valores estão aquém da média nacional das IFES, que oscilam nos últimos anos ao redor de 0,40 para a taxa de sucesso e ao redor de 0,18 para a taxa de evasão.

Quanto ao número de discentes matriculados nos cursos de graduação (presencial e a distância) em 2015, a Universidade contava com 9.214 estudantes. Houve um aumento gradativo e contínuo até 2018, entretanto em 2019 houve uma queda chegando a valores próximos ao ano de 2016. Obviamente o aumento é diretamente relacionado com o crescimento do número de cursos de graduação comentado acima. A diminuição se deve à baixa procura e conseqüentemente do ingresso em alguns cursos em funcionamento nos *campi* fora de Rio Grande e a não abertura de oferta de alguns cursos EaD. Referente aos discentes matriculados na pós-graduação (*stricto sensu*) houve um aumento de 17,5% em relação ao ano de 2015. Entretanto, em 2017, esses valores reduziram, mas voltaram a subir em 2018 e 2019. Essa variação está provavelmente associada à oscilação de bolsas acadêmicas ofertadas para os discentes da pós-graduação e ao aumento do número de cursos. Nos cursos *lato sensu* ocorreu uma diminuição nos últimos anos em relação ao ano de 2015. Esses dados seguem em paralelo à alteração no número de oferta de cursos de especialização.

Para atender a necessidade de desenvolvimento e melhoria da Universidade, houve ingresso de 54 docentes entre 2015 e 2019, representando um crescimento aproximado de 6,8%. Esse crescimento se deve à liberação de vagas pelo MEC para atender à criação dos novos cursos de graduação que ocorreu nesse período, bem como os que já tinham sido criados anteriormente. Quanto ao nível de titulação dos docentes, foi observado também um aumento no percentual dos docentes com doutorado. Em 2015, dos 783 docentes em atividade na universidade, 574 eram doutores, o que representava 73,3% do total. Em 2019, como mencionado anteriormente, a FURG passou a contar com 699 professores doutores entre os 837 docentes, o que representa 83,5% e reflete a política da Universidade de exigir, sempre que possível a titulação do doutor nos seus concursos para docentes efetivos. Muitos dos 138 docentes, que ainda não possuem doutorado, são oriundos de concursos anteriores ao estabelecimento dessa política ou são docentes em áreas técnicas para as quais não há doutores disponíveis a serem candidatos para as vagas ofertadas. A Universidade vem estimulando o afastamento

desses professores para realização do doutoramento. Com relação aos servidores técnico-administrativos em educação, houve uma pequena queda entre 2015 e 2016, e esse número vem se mantendo dentro de pequenas oscilações. Entretanto, houve uma mudança considerável no perfil dos técnicos: em 2015, 68,5% tinham curso superior, sendo que desses, poucos tinham pós-graduação *stricto sensu* (18,5%). Em 2019, 83,3% possuem curso superior e desses, 30,5% possuem mestrado ou doutorado.

Em termos de infraestrutura, a FURG possuía em 2015, 201.943,86 m² de área construída que, em 2019, passou a ser de 246.933,25 m² – um acréscimo de aproximadamente 22%. Essa expansão se deu em 2015, devido a entrega dos prédios da Central Analítica, das Pró-Reitorias; do prédio II da Casa do Estudante e do prédio do Centro Tecnológico do *campus* de Santo Antônio da Patrulha, além da ampliação dos prédios do Centro de Ciências Computacionais e do Instituto de Matemática, Estatística e Física. Em 2016, houve a ampliação do Biotério do ICB; ampliação e adequação de Laboratórios do IMEF; ampliação do Laboratório Termofluídico; ampliação do prédio do ICHI; ampliação do prédio da PROINFRA; construção do prédio da PROPLAD; construção do galpão de depósito e execução do projeto de proteção e prevenção contra incêndio do CCMAR e ampliação de salas de permanência da limnologia do ICB. Em 2017, foram construídos o prédio novo do Laboratório Multiuso e do Núcleo de Processamento do Instituto de Oceanografia; à ampliação do CIDEC e das salas de permanência e cultivo do Laboratório de Mamíferos Marinhos do Instituto de Oceanografia; o estacionamento da PROPLAD; o Pórtico e a Guarita de entrada do *campus* Rio Grande pela estrada Roberto Socoowski e recuperadas vias, calçadas e ciclovias. Em 2018, foi devido à construção do espaço administrativo da SeCom e o estacionamento anexo ao prédio; ao Centro de Biodiversidade Tropical associado ao Instituto de Ciências Biológicas; à ampliação do Laboratório de Oceanos e Clima associado ao Instituto de Oceanografia (essa ampliação contou também com acréscimo de área para estacionamento e acesso); à Unidade de Armazenamento Temporário de Resíduos (espaço operacional/administrativo, que visa abrigar temporariamente os resíduos gerados pela operação da Universidade até sua destinação final); à ampliação do Laboratório de Hidroquímica associado ao Instituto de Oceanografia; ao estacionamento do Laboratório de Expressão Gráfica associado à Escola de Engenharia; ao núcleo operacional dos prédio de laboratórios do Instituto de Oceanografia; ao estacionamento do Centro Integrado de Análises; à ampliação do estacionamento da

Escola de Química e Alimentos; ao estacionamento do Instituto de Educação e do prédio 5; ao prédio e estacionamento da área administrativa do NTI; ao estacionamento do Ginásio Poliesportivo; ao Centro de Tecnologia Costeira e Oceânica - CENTECO associado à Escola de Engenharia; ao novo prédio do Instituto de Letras e Artes; as Casas do Estudante 3 e 4; e ao ponto de convívio no *campus* de Santo Antônio da Patrulha. Em 2019 houve entrega dos prédios de pavilhões de sala de aula e do prédio administrativo no *campus* de Santo Antônio da Patrulha; da casa do estudante em Santa Vitória do Palmar; e das instalações acadêmicas e de serviços na unidade carreiros do *campus* de Rio Grande: ampliação do prédio do centro esportivo - etapa 3 e subestação elétrica dos prédios da biodiversidade e do CENTECO.

Esse crescimento da infraestrutura da FURG veio acompanhado de aumento no orçamento executado em capital para melhoria e expansão da infraestrutura da Universidade entre os anos de 2015 e 2018. Porém, no último ano esse valor caiu consideravelmente. Essa queda já teve um impacto imediato fazendo com que várias obras que estão em andamento sofram um grande atraso nas suas conclusões e talvez até coloquem em risco a possibilidade de finalizá-las. Em 2015, o valor executado do orçamento de custeio oriundo do tesouro e próprio da FURG, descontando o executado com benefícios legais para os servidores (auxílio pré-escola, auxílio transporte, auxílio alimentação, PASEP, etc.), e o repasse do MEC para construção de 4 navios oceanográficos para as Universidades Federais, foi de R\$ 48.537.774,47. Em 2016, o valor executado aumentou chegando a R\$ 56.799.554,50. Porém, em 2017 o valor executado diminuiu 18% em relação a 2016. Em 2018 e 2019 os valores voltaram a subir um pouco, porém boa parte desse valores (40%), nos últimos anos, principalmente em 2019, foram liberados para execução pela Universidade nos últimos dois meses. Essa situação dificulta em muito a execução do planejamento da Universidade. Além disso, quando relativizamos essas alterações no orçamento pelo aumento das necessidades institucionais, constatamos um descompasso. Nesse período, houve um aumento no número da população universitária e da intensidade de atividades acadêmicas realizadas (representada pela produção científica) o que acarreta em maiores demandas a serem supridas com o orçamento da universidade. Alia-se a isso, o custo associado ao aumento da infraestrutura. Dessa forma, verificamos que, mesmo havendo no início desse período, um aumento do custeio, esse não foi suficiente para suprir adequadamente o aumento das necessidades da Universidade para execução de todas as suas atividades.

Soma-se a isso a estagnação do orçamento oriundo do Plano Nacional de Assistência Estudantil - PNAES executado para assistência estudantil. Essa situação obrigou a administração da universidade a buscar minimizar nos últimos anos o descompasso entre o crescimento de estudantes matriculados e o orçamento executado com assistência estudantil alocando paulatinamente mais recursos do tesouro para a assistência.

Essa redução no orçamento executado, oriundo do tesouro e próprio, nesses últimos anos em relação a 2015, foi acompanhada também da redução dos recursos captados pela Universidade a partir de convênios ou contratos firmados com terceiros para execução de projetos de pesquisa ou ações de extensão. Em 2015, este valor foi de R\$ 9.030.950,91, em 2017 esse valor teve uma redução. Em 2018 com a celebração de 2 convênios com a Fundação RENOVA (criada para mitigar os danos do desastre da barragem da SAMARCO) esse valor subiu bastante passando a R\$ 28.231.232,11, situação essa muito específica, que não reflete a realidade dos demais projetos e áreas da Universidade. Em 2019 os valores retornaram ao patamares próximos ao período inicial.

Apesar dessa queda no orçamento executado pela Universidade para manutenção de suas atividades, em relação ao aumento de suas necessidades, salienta-se o esforço institucional e dos seus servidores em manter e até aumentar, em alguns casos, a oportunidade de envolvimento dos estudantes de graduação e pós-graduação nas atividades acadêmicas com oferta de bolsas e estágios nos projetos em andamento.

Tabela 1 - A Universidade Federal do Rio Grande - FURG em números (2015-2019)

Número de Cursos*	2015	2016	2017	2018	2019
Graduação (Presencial e a Distância)	65	65	66	64	63
Especialização (Presencial e a Distância)	32	23	26	25	16
Mestrado	29	30	31	32	33
Doutorado	12	13	13	13	14

*Os dados referentes aos números de cursos (presencial e a distância) são os cursos com alunos matriculados, mesmo aqueles que não abrem mais vagas e estejam em processo de extinção. Os cursos EAD são contados apenas uma vez para cada curso, independentemente do número de polos em que cada curso funcione.

Indicadores de Desempenho dos Cursos	2015	2016	2017	2018	2019
Taxa de sucesso na graduação presencial	0,35	0,36	0,34	0,37	0,35
Taxa de evasão na graduação presencial	0,17	0,20	0,19	0,24	0,21
Média dos Conceitos Preliminares dos Cursos (CPC)	3,17	3,5	3,52	3,30	-
Média dos Conceitos dos Cursos (CC)	4	-	3,67	4,33	4,33
Média dos conceitos da CAPES para os Programas de Pós-graduação	3,63	3,63	3,84	3,84	3,85
Índice Geral de Cursos Contínuo (IGCc)	3,29	3,29	3,46	3,43	-

População Universitária – Discentes	2015	2016	2017	2018	2019
Alunos matriculados – Graduação Presencial	8.809	9.213	9.216	9.635	9.366
Alunos matriculados – Graduação EaD	405	352	492	285	162
Total de alunos de graduação matriculados	9.214	9.565	9.708	9.920	9.528
Alunos matriculados <i>lato sensu</i>	1.283	793	668	778	785
Alunos matriculados <i>stricto sensu</i> – Mestrado	927	971	831	977	1.053
Alunos matriculados <i>stricto sensu</i> – Doutorado	458	514	493	550	575
Total de alunos <i>stricto sensu</i> matriculados	1.385	1.485	1.324	1.527	1.628
Total dos alunos matriculados	11.882	11.843	11.700	12.225	11.941
Alunos ingressantes – Graduação Presencial	2.836	3.126	2.870	2.871	2.952
Alunos ingressantes – Graduação EaD	200	0	467	0	0
Total de alunos de graduação ingressantes	3.036	3.126	3.337	2.871	2.952
Alunos ingressantes no <i>lato sensu</i>	198	673	191	353	366
Alunos ingressantes no <i>stricto sensu</i> – Mestrado	531	733	448	474	495
Alunos ingressantes no <i>stricto sensu</i> – Doutorado	147	160	118	151	143
Total de alunos ingressantes <i>stricto sensu</i>	678	893	566	625	638
Total de alunos ingressantes	3.912	4.692	4.094	3.849	3.956
Alunos diplomados – Graduação	901	932	950	984	1.017
Alunos diplomados – Graduação EaD	69	0	247	40	0
Total de alunos diplomados na graduação	970	932	1.197	1.024	1.017
Alunos diplomados na Especialização	155	197	45	319	260
Alunos diplomados no <i>stricto sensu</i> – Mestrado	269	244	358	331	368
Alunos diplomados no <i>stricto sensu</i> – Doutorado	84	81	111	127	104
Total de alunos diplomados no <i>stricto sensu</i>	353	325	469	458	472
Total de alunos diplomados	1.478	1.454	1.711	1.801	1.749

*Os números de alunos matriculados (graduação e pós-graduação) foram ajustados de acordo com os dados fornecidos pelo Sistema da Universidade para o 2º semestre de cada ano.

Internacionalização	2015	2016	2017	2018	2019
Alunos da FURG que iniciaram mobilidade no exterior	157	12	17	31	58
Alunos estrangeiros que iniciaram mobilidade na FURG	69	61	83	48	22

População Universitária - Docentes Efetivos por Titulação	2015	2016	2017	2018	2019
Graduação	2	2	3	4	3
Especialização	29	31	24	24	23
Mestrado	178	180	156	135	112
Doutorado	574	582	640	663	699
Total	783	795	823	826	837

População Universitária - TAEs por Titulação	2015	2016	2017	2018	2019
Educação Básica (fundamental incompleto, fundamental completo ou ensino médio)	379	299	258	229	195
Graduação	272	294	268	260	238
Especialização	329	325	373	380	377
Mestrado	189	195	214	229	253
Doutorado	33	47	73	92	103
Total	1.202	1.160	1.186	1.190	1.166

População Universitária - Técnicos Administrativos em Educação por Nível de Capacitação	2015	2016	2017	2018	2019
A	38	35	32	30	27
B	29	27	22	22	20
C	251	237	224	223	206
D	502	488	511	510	508
E	377	368	393	401	401
PUCRCE	5	5	4	4	4
Total	1.202	1.160	1.186	1.190	1.166

Infraestrutura	2015	2016	2017	2018	2019
Área física construída (m²)	201.943,86	206.304,06	212.771,89	241.513,75	246.933,25

Acervo Bibliográfico	2015	2016	2017	2018	2019
Livros (nº de títulos)	54.975	56.280	57.499	57.910	61.827
Títulos Publicados pela Editora da FURG	32	11	24	15	20

Produção científica e tecnológica	2015	2016	2017	2018	2019
Nº de artigos científicos publicados em periódico científico, artigos completos apresentados em congresso, capítulos de livro e livros	1.452	1.625	1.866	2.148	2.164
Nº de patentes submetidas	2	10	7	9	12

Orçamento Executado do Tesouro e Próprio *	2015	2016	2017	2018	2019
Custeio do tesouro para despesas de funcionamento (em R\$)	48.537.774,47	56.799.554,50	46.697.862,94	48.328.800,47	51.581.253,50
Custeio do tesouro para assistência estudantil (em R\$)	5.296.063,39	5.430.967,18	6.247.924,57	4.817.644,07	4.504.685,66
Custeio - Plano Nacional de Assistência Estudantil – PNAES (em R\$)	7.268.544,63	7.481.891,12	7.489.176,00	7.806.767,00	8.611.596,00
Capital total (em R\$)	8.973.354,31	16.906.589,67	23.940.392,43	24.888.986,65	16.255.146,16
Total (em R\$)	70.075.736,80	86.619.002,47	84.375.355,94	85.842.198,19	80.952.681,32

*Valor descontando o executado com benefícios legais para pagamento de servidores e para construção dos 4 navios das universidades federais

Projetos Acadêmicos e Recursos Obtidos de terceiros gerenciados pela FAURG	2015	2016	2017	2018	2019
No de projetos de pesquisa cadastrados na FURG	890	806	917	1045	1066
No de projetos de pesquisa com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente	7	12	14	16*	13
Valor total dos projetos de pesquisa com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente (em R\$)	4.894.767,27	6.477.400,72	6.503.717,55	27.477.542,57*	8.320.804,38
No de ações de extensão (programas, projetos, cursos, eventos, prestação de serviço) cadastrados na FURG	339	313	428	313	269
No de ações de extensão com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente	16	24	11	14	20
Valor total das ações de extensão com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente (em R\$)	4.136.183,64	2.613.368,69	753.944,21	753.689,54	3.329.241,71
Valor total arrecadado pelos projetos de pesquisa e ações de extensão com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente	9.030.950,91	9.090.769,41	7.257.661,76	28.231.232,11	11.650.046,09

* Nº de projetos de pesquisa com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente e o valor total de projetos de pesquisa com convênio/contrato com terceiros, firmados institucionalmente, de 2018, retificados, devido a convênio cuja formalização somente finalizou em 2019.

Número de bolsas e auxílios para os estudantes	2015	2016	2017	2018	2019
No de bolsas de Demanda Social Mestrado – CAPES	343	329	331	315	318
No de bolsas de Demanda Social Doutorado – CAPES	204	208	218	186	241
No de bolsas FAURG de pós-graduação	39	126	32	26	32
Total de bolsas acadêmicas para discentes de pós-graduação	586	663	581	527	591
No de bolsas PIBIC, PIBIT/CNPq	150	120	150	151	153
No de bolsas PIBIC, PIBIT/FAPERGS	65	76	82	95	99
No de bolsas PET	144	141	134	140	144
No de bolsas monitoria e EPEC (ensino, pesquisa, extensão e cultura)	676	630 - 406	321	270	234
No de alunos participantes do PQA (Programa de Qualificação Acadêmica)	745	823	1.079	725	958
No de bolsas acadêmicas da FAURG	159	144	173	93	93
Total de bolsas acadêmicas para discentes de graduação	1.939	1.934 – 1.710	1.939	1.474	1.681
No de auxílios alimentação financeiro	266	389	363	392	440
No de auxílios alimentação RU	5.734	4.833	1.917	1.785	1.822
No de auxílios Transporte financeiro	223	347	310	298	341
No de auxílios transporte passes	1.420	1.529	1.664	1.474	1.753
No de auxílios moradia CEU	335	425	396	408	410
No de auxílios Moradia financeiro	53	113	101	153	134
No de auxílios permanência	871	946	701	528	319
No de auxílios infância (até 2016, denominado pré-escola)	104	134	114	127	150
Total de auxílios assistências concedidas aos estudantes	9.006	8.716	5.566	5.165	5.369

1.3 Planejamento Estratégico da Autoavaliação

Os processos avaliativos realizados pela FURG dentro do atual ciclo avaliativo (2018-2021) seguem o Programa de Avaliação Institucional, Deliberação nº 065/2016, aprovado pelo COEPEA em 26 de agosto de 2016. A metodologia do Programa de Avaliação Institucional encontra-se no anexo A.

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE - FURG
SECRETARIA EXECUTIVA DOS CONSELHOS

DELIBERAÇÃO Nº 065/2016

CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO E ADMINISTRAÇÃO

EM 26 DE AGOSTO DE 2016

Dispõe sobre o
Programa de Avaliação Institucional.

O CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO E ADMINISTRAÇÃO - COEPEA, tendo em vista decisão tomada em reunião do dia 26 de agosto de 2016, Ata 075, em conformidade ao constante no processo nº 23116.005898/2016-86,

D E L I B E R A:

Art. 1º Aprovar o Programa de Avaliação Institucional, conforme anexo.

Art. 2º A presente Deliberação entra em vigor na data de sua aprovação, revogando a Deliberação 054/2010.

Prof.ª Dr.ª Cleuza Maria Sobral Dias
PRESIDENTA DO COEPEA

1.4 Composição da CPA

Em conformidade com a Resolução nº 022/2018 (Anexo B), de 07 de dezembro de 2018, a composição atual da CPA (Portaria nº 0164/2020 (Anexo C), de 29 de janeiro de 2020) é a seguinte:

REPRESENTANTES DOS DOCENTES:

CENTRO DE CIÊNCIAS COMPUTACIONAIS - C3

VÍTOR IRIGON GERVINI - Titular
GLAUBERACUNHA GONÇALVES - Suplente

ESCOLA DE ENGENHARIA - EE

MILTON LUIZ PAIVA DE LIMA-Titular
RODRIGO ROCHA DAVESAC – Suplente

ESCOLA DE ENFERMAGEM - EENF

GIOVANA CALCAGNO GOMES - Titular
LIZIANI ITURRIET ÁVILA - Suplente

ESCOLA DE QUÍMICA E ALIMENTOS - EQA

JAQUELINE CARDA BUFFON - Titular
MARCOS ALEXANDRE GELESKY- Suplente

FACULDADE DE DIREITO - FADIR

FELIPE KERN MOREIRA - Titular
VALDENIR CARDOSO ARAGÃO - Suplente

FACULDADE DE MEDICINA - FAMED

FABIANE AGUIAR DOS ANJOS GATTI - Titular
FÁBIO CUNHA DE ANDRADE - Suplente

INSTITUTO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - ICB

ELTON PINTO COLARES - Titular
CAROLINA ROSA GIODA - Suplente

INSTITUTO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS E CONTÁBEIS - ICEAC

TIARAJÚ ALVES DE FREITAS - Titular
RAFAEL MELLO OLIVEIRA - Suplente

INSTITUTO DE CIÊNCIAS HUMANAS E DA INFORMAÇÃO - ICHI

ADRIANA KIVANSKI DE SENNA - Titular
SÉRGIO BOTTON BARCELLOS - Representante Suplente do ICHI;

INSTITUTO DE EDUCAÇÃO - IE

RITA DE CÁSSIA GRECCO DOS SANTOS - Titular
CARMO THUM - Suplente

INSTITUTO DE LETRAS E ARTES - ILA

MAIRIM LINCK PIVA - Titular
KELLI DA ROSA RIBEIRO - Suplente

INSTITUTO DE MATEMÁTICA, ESTATÍSTICA E FÍSICA - IMEF

TANISE PAULA NOVELLO - Titular
RAQUEL DA FONTOURA NICOLETTE- Suplente

INSTITUTO DE OCEANOGRAFIA - IO

ROBERTA DE SOUZA POHREN - Titular
OSMAR OLINTO MÖLLER JÚNIOR - Suplente

ASSOCIAÇÃO DOS SERVIDORES INATIVOS E PENSIONISTAS DA FURG - ASIPFURG

DULCE HELENA PORTO MEIRELLES LEITE - Titular
ADILSON SCOTT HOOD DO AMARAL - Suplente

REPRESENTANTES DOS DOCENTES DA FURG:

DAZA DE MORAES VAZ BATISTA FILGUEIRA-Titular
EDÉLTI FARIA ALBERTONI – Suplente

REPRESENTANTES DOS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS EM EDUCAÇÃO:

PROREITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS - PRAE

PAULO RENATO THOMPSON CLARO - Titular
HELENSIBELLE NOGUEIRA GONÇALVES - Suplente

PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA - PROEXC

PRISCILA THIEL GABE - Titular
BEATRIZ SPOTORNODOMINGUES - Suplente

PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO - PROGRAD

RAISSA BRUM GONÇALVES DE ÁVILA - Titular
JULIANA SILVEIRA OLIVEIRA - Suplente

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO - PROPESP

CLÁUDIO LUÍS FIGUEIREDO DA SILVA - Titular
PAULA FAGUNDES MARQUES SHINZATO - Suplente

CAMPUS DE SANTA VITÓRIA DO PALMAR

JACIANA MARLOVA GONÇALVES ARAUJO - Titular
JEAN GUILHERME FLORENTINO CORRALES - Suplente

CAMPUS DE SANTO ANTÔNIO DA PATRULHA

LEANDRO MELLO PEREIRA - Titular
ANDREA EDOM MORALES - Suplente

CAMPUS DE SÃO LOURENÇO DO SUL

ANTÔNIO LUÍS RAMOS LOPES - Titular
MÔNICA WETZEL - Suplente

ASSOCIAÇÃO DOS SERVIDORES INATIVOS E PENSIONISTAS DA FURG - ASIPFURG

ANTÔNIA PROVITINA - Titular

REPRESENTANTES DOS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS EM EDUCAÇÃO DA FURG:

CRISTIANE SOUTO SANTOS - Titular
ANAJARAARVELOS MARTINS - Suplente

REPRESENTANTES DOS DISCENTES DA GRADUAÇÃO:

ROGER MACHADO DA SILVA - Titular
ARTTHUR FIN LEHMANN - Suplente

PEDRO HENRIQUE BARCAROLO - Titular
RAQUEL RUIZ DOS SANTOS - Suplente

LEONARDO DE OLIVEIRA SOARES - Titular
VITÓRIA MACHADO DE SOUZA - Suplente

REPRESENTANTES DA COMUNIDADE EXTERNA:

PREFEITURA DE RIO GRANDE

CLÁUDIO CROSSETTI DUTRA - Titular
NEILA GONÇALVES SILVA - Suplente

PREFEITURA DE SÃO LOURENÇO DO SUL

ELIARA WESTPHAL CONRAD - Titular
CRISTIANE DE SOUZA AMARAL HAX - Suplente

PREFEITURA DE SANTA VITÓRIA DO PALMAR

CRISTINE BECKER DE AZEVEDO - Titular
JANAÍNA TEIXEIRA DE SOUZA - Suplente

PREFEITURA DE SANTO ANTÔNIO DA PATRULHA

DILCE ECLAI DE VARGAS GIL VICENTE - Titular
DALVA MARIA PROVENZI DE CARLI - Suplente

1.5 Situação do Relatório

Em conformidade com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, de 09/10/2014 (Anexo H), este relatório é considerado parcial, pois contempla as informações e ações desenvolvidas pela CPA, em 2018 e 2019, isto é, primeiro e segundo anos do ciclo avaliativo 2018-2021. Cabe ressaltar que as avaliações realizadas em 2018 e 2019 atenderam os 5 eixos do SINAES.

2 Metodologia

2.1 Processos Avaliativos - 2018

No ano de 2018, foram realizados dois processos avaliativos: 1- Autoavaliação Institucional, que englobou a pesquisa de opinião junto a toda comunidade universitária sobre diversos aspectos da estrutura e atividades da FURG, a análise dos resultados da pesquisa de opinião pelas unidades acadêmicas e administrativas e a elaboração de sugestões para a construção do PDI 2019-2022; e 2- Avaliação Docente pelo Discente, referente ao período letivo de 2018.

2.1.1 Autoavaliação Institucional 2018

2.1.1.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

A DAI e a CPA da Universidade se reuniram, entre abril e dezembro de 2017, para discutir e elaborar os questionários utilizados nesse processo. Para tal, foram consideradas a Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004 (Anexo I) e a Portaria nº 92, de 31 de janeiro de 2014 (Anexo J), que aprovou os indicadores do instrumento de avaliação institucional externa para os atos de credenciamento, recredenciamento e transformação de organização acadêmica, modalidade presencial do SINAES. Durante esse período foram realizadas diversas reuniões com todas as unidades administrativas e acadêmicas para receber críticas e sugestões para a montagem do instrumento.

Consideraram-se, então, os cinco eixos e os indicadores constantes na referida portaria, além de questões integrantes do questionário do estudante aplicado no ENADE e alguns itens extraídos de instrumentos internos de avaliação aplicados anteriormente, que subsidiaram o desenvolvimento dos questionários de avaliação aplicados aos discentes (graduação presencial e a distância, e pós-graduação), docentes, técnico-administrativos em educação e tutores do ensino a distância. Procurou-se incluir, sempre que possível, questões comuns nos diferentes instrumentos aplicados, de modo a permitir

a comparação entre os pontos de vista dos discentes, docentes, TAEs e tutores e também com os instrumentos utilizados na pesquisa de opinião realizada em 2014 (Anexo L).

As perguntas elaboradas foram agrupadas conforme a sua similaridade e classificadas em grupos de questões, abrangendo aspectos relacionados a **Curso, Infraestrutura, Estudantes, Instituição, Local de Trabalho, Tutores e Atuação dos TAEs** – alguns específicos a cada segmento avaliado. Após a elaboração dos questionários, os mesmos foram avaliados quanto a sua forma, conteúdo e abrangência, através da realização de um teste-piloto junto a cada unidade administrativa e acadêmica, sendo aplicados 20 questionários nos diferentes segmentos. Ao final, pequenas alterações nos instrumentos foram sugeridas e, em uma reunião extraordinária da CPA, algumas dessas sugestões foram acatadas e outras desconsideradas. Todas as questões foram operacionalizadas em uma escala tipo Likert de 5 pontos (variando de “Péssimo” a “Muito Bom”), sendo incluídas ainda as opções “sem condições de opinar” e “não existe” para melhor discernimento da opinião dos entrevistados. Além disso, foi acrescentado ao final de cada grupo de questões um espaço aberto para comentários.

O processo de participação da comunidade acadêmica foi realizado de forma voluntária, por meio digital, através do site de consultas da FURG (www.consultas.furg.br), sendo o período de avaliação definido de 02 a 22 de abril (o prazo final acabou sendo prorrogado por mais uma semana, com o intuito de aumentar o número de participantes). No total, 3402 pessoas responderam ao questionário, sendo 2231 discentes do ensino presencial, 146 discentes da modalidade a distância, 32 tutores de cursos EaD, 452 docentes e 541 técnico-administrativos em educação (Tabela 2). Os instrumentos de pesquisa podem ser visualizados no Anexo K, deste relatório.

Tabela 2 - Participação da comunidade acadêmica na Autoavaliação Institucional 2018

Segmento	2018	
	Participação	% em relação aos totais da instituição
Discentes Presenciais	2231	19,1
Discentes EaD	146	23,5
Docentes	452	48,9
TAEs	541	45,4
Tutores	32	47,8

2.1.1.2 Técnicas utilizadas na análise

Para cada questão objetiva foram calculados a média, o desvio padrão, o coeficiente de variação, a frequência de respostas “Não Existe” e de respostas “Sem Condições de Opinar” para cada segmento da comunidade universitária. Os comentários foram analisados através da análise de conteúdo. Os resultados foram, depois de inicialmente processados pela DAI, repassados às CIAPs de cada unidade acadêmica e administrativa. De posse desse material as CIAPs conduziram discussões internas nas suas unidades que culminaram em seminários onde foram definidos os ASPECTOS POSITIVOS e os ASPECTOS A MELHORAR da unidade para cada eixo do PDI 2015-2018 da FURG. A partir desse material, a CPA realizou uma análise de conteúdo e identificou para cada eixo do PDI 2015-2018 os principais temas que foram apontados como sendo pontos fortes e fracos. Foram destacados pela CPA os temas que foram identificados por no mínimo 3 unidades acadêmicas ou administrativas e por no mínimo 2 *campi*.

2.1.2 Avaliação Docente pelo Discente 2018

2.1.2.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

Realizou-se no período de 05/11 a 10/12/2018 a Avaliação Docente pelo Discente, referente ao período letivo 2018. O processo de participação dos estudantes foi realizado de forma voluntária, por meio digital, através do site da FURG. A participação discente foi de 25,44% comparando-se formulários emitidos e respondidos. Já com relação ao número de discentes participantes do processo ficou em 23,88%. O instrumento de avaliação do docente pelo discente constou de 8 questões quantitativas, o avaliando atribuiu uma nota de 1 a 10 ao(s) professore(s) da(s) disciplina(s) que ele cursou no primeiro e no segundo semestre do período letivo. Também fez parte do instrumento um espaço reservado para o discente manifestar-se de forma qualitativa. O instrumento de pesquisa pode ser visualizado no Anexo M, deste Relatório.

Cabe destacar que o percentual de participação, que nos anos anteriores a 2008 girava ao redor de 50%, caiu bastante entre 2009 e 2016 ficando entre 15% e 20%, porém, nos últimos dois anos, começou a subir novamente. Até 2008, a pesquisa era feita manualmente, em 2009 foi substituída a aplicação do questionário em papel pelo uso do sistema informatizado. Embora a participação tenha diminuído, o novo sistema trouxe maior agilidade e confiabilidade ao processo avaliativo, disponibilizando os resultados imediatamente após o término do período de avaliação, sem necessidade de tabulação manual. Nesses últimos dois anos, devido a um trabalho intenso de divulgação e conscientização sobre a importância do processo, houve uma recuperação dos índices de participação que esperamos atingir valores superiores a 50% num futuro próximo.

2.1.2.2 Técnicas utilizadas na análise

Na Avaliação Docente pelo Discente, utilizou-se apenas a média e o desvio-padrão, como técnicas de análise dos dados, sendo estes segmentados por curso, unidade acadêmica e universidade, como um todo. Os resultados foram disponibilizados a todos após o encerramento de período letivo de 2018. Cada docente tem acesso a um resultado detalhado feito pelos estudantes em relação a sua atuação. Os coordenadores de curso têm acesso aos resultados de todos os docentes do seu curso. Os diretores das Unidades Acadêmicas têm acesso a todos os resultados dos docentes da sua unidade. Os estudantes têm acesso às médias de cada questão dos docentes da FURG, da Unidade Acadêmica do curso e do seu curso.

2.2 Processos Avaliativos – 2019

2.2.1 Avaliação da estrutura organizacional dos *campi* fora de Rio Grande

2.2.1.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

A CPA iniciou a preparação para realização dessa pesquisa de opinião na sua reunião de outubro com a criação de um GT-CAMPI para conduzir junto com a DAI o processo. Posteriormente, o GT-CAMPI e a DAI se reuniram com a Comissão Especial para Elaboração de Diagnóstico e Proposição de Metodologia para Aprimoramento do Estatuto e Regimento Geral da FURG. Com base nessas reuniões, foi elaborado um questionário preliminar que foi submetido a um teste-piloto com 18 pessoas, envolvendo cada segmento e cada *campus* fora de Rio Grande. O teste-piloto foi construído no Google formulários. Após análise dos resultados e ajustes nas suas questões, uma proposta de questionário (ANEXO O) foi submetida à CPA que aprovou na sua reunião de maio.

O questionário foi inserido no sistema Consultas FURG (www.consultas.furg.br) e aberto à participação da comunidade universitária dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar a partir do dia 12 de junho. A divulgação junto à comunidade universitária, com apoio da Secretaria de Comunicação, foi feita através de e-mail, informação no sistema FURG, na página eletrônica institucional e dos *campi* através de notícia e *banner* rotativo, e no *facebook* da Universidade. O prazo final estava previsto para o dia 28 de junho, porém devido à baixa participação foi prorrogado até o dia 10 julho.

Participaram da consulta 122 pessoas, sendo 44 estudantes, 50 docentes e 28 TAEs (Tabela 3). Os 44 estudantes representam 4% de todos os estudantes matriculados nos cursos em funcionamento nos 3 *campi*. Se analisarmos por *campi*, verificamos que os percentuais variaram. Em Santo Antônio da Patrulha esse percentual foi o menor dos três, ficando em apenas 2,1%, sendo que cada curso teve só 1 ou 2 alunos participando e no curso de Engenharia de Produção nenhum aluno participou. Cabe salientar que esse curso, semelhantemente ao de Administração, começou a funcionar no ano de 2019, portanto só existiam no curso estudantes calouros. Em São Lourenço do Sul, o percentual de participação dos estudantes foi de 4,3% enquanto, em Santa Vitória do Palmar, a participação chegou a 5,7%, sendo que no curso de Relações Internacionais atingiu 13%.

Entre os docentes, a participação ficou em 37,3%. Também houve uma variação entre os *campi*. Em Santa Vitória do Palmar, a participação dos docentes foi percentualmente a menor, com apenas 28,2%. Em Santo Antônio da Patrulha e São Lourenço do Sul, as participações foram respectivamente 43,9% e 36,8%. A participação dos TAEs foi a maior entre os 3 segmentos, ficando em 59,6%. Semelhantemente aos docentes, os TAEs atuando no *campus* de Santa Vitória do Palmar tiveram o menor percentual de participação com 53,8%. Nos outros dois *campi*, os percentuais foram muito próximos, ficando ao redor de 62%.

Tabela 3 - Nível de participação da comunidade universitária (estudantes, docentes e técnico-administrativos em educação -TAEs) dos *campi* de Santa Vitória do Palmar (SVP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santo Antônio da Patrulha (SAP) na pesquisa de opinião sobre a estrutura e funcionamento dos *campi*. O nível de participação dos estudantes está identificado por curso e dos docentes e TAEs está identificado por *campus*.

Grupo	Curso/ <i>campus</i>	Participantes	Total	Percentual
Estudantes	Comércio Exterior	4	105	3,8%
	Eventos	2	71	2,8%
	Hotelaria	3	107	2,8%
	Relações Internacionais	14	108	13,0%
	Turismo	4	85	4,7%
	Agroecologia	3	76	4,0%
	Educação do Campo	2	75	2,7%
	Gestão Ambiental	4	38	10,5%
	Gestão de Cooperativa	1	45	2,2%
	Administração	1	40	2,5%
	Ciências Exatas	2	84	2,4%
	Eng. Agroind. - Agroquímica	1	91	1,1%
	Eng. Agroind. - Ind. Alim.	2	86	2,3%
	Engenharia de Produção	0	40	0,0%
	Mest. Prof. em Ensino de Ciências Exatas	1	51	2,0%
Docentes	SVP	11	39	28,2%
	SLS	14	38	36,9%
	SAP	25	57	43,9%
TAEs	SVP	7	13	53,8%
	SLS	10	16	62,5%
	SAP	11	18	61,1%

2.2.1.2 Técnicas utilizadas na análise

Nas questões quantitativas, foi feita uma análise descritiva, nas questões qualitativas do questionário foi utilizada uma análise de conteúdo. Essas foram feitas levando em consideração os diferentes segmentos e *campi*.

2.2.2 Avaliação do Sistema de Bibliotecas - SiB

2.2.2.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

A Pesquisa de opinião do SiB ocorreu anteriormente nos anos de 2006, 2011, 2013 e 2015. Em todas as vezes, ao SiB foi possibilitado analisar a opinião de seus usuários - discentes e servidores, nos seus mais diversos aspectos, tais como recursos, serviços, infraestrutura, dentre outros e por meio da análise dos resultados, subsidiar diversas melhorias estratégicas, tais como a ampliação do espaço das bibliotecas, salas de estudos, melhoria da internet sem fio, ampliação e qualificação de recursos humanos, acessibilidade, dentre outras ações. Na edição de 2019, foram analisadas as potencialidades e os pontos a melhorar, contribuindo para melhoria dos espaços das bibliotecas da Universidade.

Para elaboração dos instrumentos de pesquisa foram realizadas inicialmente reuniões entre a CIAP do SiB, a DAI e o GT SiB para elaboração dos instrumentos de pesquisa e que, posteriormente, foram apresentados à CPA para aprovação (Anexo P).

Foi realizado um teste-piloto com os segmentos discente e técnico-administrativos em educação que atuavam no SiB e no caso dos docentes, em específico, encaminhado pelos bibliotecários. Ao todo, 40 respondentes preencheram, sendo 15 discentes, 5 docentes e 20 técnico-administrativos em educação, atuantes nos *campi* da FURG: Rio Grande, São Lourenço do Sul, Santa Vitória do Palmar e Santo Antônio da Patrulha. Esse processo foi importante para ajustar questões e também na inclusão da opção de “desconheço” nas respostas, conforme indicado por um dos respondentes.

Dentre as estratégias de divulgação, com auxílio da SeCom, foram realizadas chamadas para o preenchimento da pesquisa de opinião das bibliotecas do SiB, e também noticiadas as melhorias oriundas das pesquisas realizadas nos anos anteriores, publicadas nos sites da FURG e do SiB. Por meio do sistema de gestão de bibliotecas ARGO, foi enviada a divulgação da ação para lista de usuários do SiB, além disso, foram confeccionados cartazes de divulgação, colocados nos locais de maior circulação dos *campi* e foi elaborado um vídeo de divulgação, por parte da equipe da DAI, que foi colocado nas televisões das bibliotecas Central e na biblioteca setorial da Saúde, ambos no *campus* Rio Grande.

Como plataforma de preenchimento, os instrumentos foram disponibilizados pelo sistema Consultas FURG. Inicialmente o prazo de preenchimento foi de 2 a 22 de setembro e posteriormente prorrogado para 30 de setembro de 2019. Como forma de estimular o preenchimento da pesquisa, foram disponibilizados computadores e utilizados tablets no interior das bibliotecas e nos locais de maior circulação dos *campi*.

Tabela 4 – Percentual de respondentes por segmento no processo de avaliação do SiB 2019

Segmento	Respondentes		
	Nº de respondentes	% da comunidade universitária	% dos respondentes
Discente	752	6,2	74,90
Docente	138	16,5	13,75
Técnico-administrativo em Educação	114	9,7	11,35
Total	1.005		100%

Conforme observado na Tabela 4, a quantidade massiva dos respondentes em termos numéricos absolutos da pesquisa foi o segmento discente, com 74,90% do total entre os respondentes. No entanto, nos demais segmentos, houve maior representatividade em relação à comunidade universitária. Em relação à população universitária, a FURG totaliza 12.090 discentes de graduação e pós-graduação, sendo assim atingindo 6,2% deste segmento. Para o segmento docente, dos 834 aptos a participar da pesquisa, 138 responderam, totalizando 16,5% do total; Já no segmento TAE, 114 dos 1.180 servidores aptos a participar da pesquisa responderam, o que representou 9,7% do total do segmento. Em comparação à edição anterior, da pesquisa de opinião do SiB, realizada em 2015, houve crescimento proporcional de respondentes, sendo os discentes, de 4,18% para 6,2%, docentes, de 2,97% para 16,5% e TAEs, de 1,86% para 9,7%.

Perfil discente

Na Tabela 5, é apresentado o total de respondentes, por curso, em números absolutos e em porcentagem, em relação ao total de respondentes.

Tabela 5 – Distribuição dos discentes respondentes na avaliação do SiB 2019, por curso

Curso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Curso de graduação		
Administração (<i>campus</i> RG)	6	0,80
Administração (<i>campus</i> SAP)	20	2,66
Agroecologia	11	1,46
Arqueologia	10	1,33
Arquivologia	10	1,33
Artes Visuais - Bacharelado	5	0,66
Artes Visuais - Licenciatura	8	1,06
Biblioteconomia	31	4,13
Ciências Biológicas - Bacharelado	13	1,73
Ciências Biológicas - Licenciatura	12	1,60
Ciências Contábeis - Noturno	13	1,73
Ciências Econômicas	14	1,86
Ciências Exatas - Licenciatura	21	2,79
Comércio Exterior	11	1,46
Direito - Diurno	14	1,86
Direito - Noturno	13	1,73
Educação do Campo - Licenciatura	7	0,93
Enfermagem	15	2,00
Engenharia Agroindustrial - Agroquímica	22	2,93
Engenharia Agroindustrial - Indústrias Alimentícias	9	1,20
Engenharia Bioquímica	11	1,46
Engenharia Civil	25	3,33
Engenharia Civil Costeira e Portuária	7	0,93
Engenharia de Alimentos	20	2,66
Engenharia de Automação	5	0,66
Engenharia de Computação	11	1,46
Engenharia Mecânica	12	1,60
Engenharia Mecânica Empresarial	5	0,66
Engenharia Mecânica Naval	4	0,53
Engenharia Química	15	2,00
Eventos - Tecnologia	2	0,27

Física - Bacharelado	6	0,80
Física - Licenciatura	4	0,53
Geografia - Bacharelado	6	0,80
Geografia - Licenciatura	3	0,40
Gestão Ambiental (campus SLS)	8	0,53
Gestão Ambiental (campus RG)	4	1,06
Gestão de Cooperativas	18	2,40
História - Bacharelado	9	1,20
História - Licenciatura	4	0,53
Hotelaria	6	0,80
Letras Português	12	1,60
Letras Português / Espanhol - Diurno	8	1,06
Letras Português / Espanhol - Noturno	4	0,53
Letras Português / Francês	6	0,80
Letras Português / Inglês	12	1,60
Matemática - Licenciatura	5	0,66
Matemática Aplicada	10	1,33
Medicina	19	2,53
Oceanologia	14	1,86
Pedagogia - Licenciatura - Diurno	1	0,13
Pedagogia - Licenciatura - Noturno	4	0,53
Psicologia	13	1,73
Química - Bacharelado	7	0,93
Química - Licenciatura	5	0,66
Relações Internacionais	10	1,33
Sistemas de Informação	1	0,13
Toxicologia Ambiental	6	0,80
Turismo	1	0,27
Curso de pós-graduação		
Ambientometria (mestrado)	5	0,66
Aquicultura (Doutorado)	5	0,66
Aquicultura (Mestrado)	1	0,13
Biologia de Ambientes Aquáticos Continentais (Doutorado)	1	0,13
Biologia de Ambientes Aquáticos Continentais (Mestrado)	7	0,93
Ciências da Saúde (Doutorado)	1	0,13
Ciências da Saúde (Mestrado)	1	0,13
Ciências Fisiológicas (Doutorado)	1	0,13
Ciências Fisiológicas (Mestrado)	3	0,40
Contabilidade (Mestrado)	1	0,13
Direito e Justiça Social (Mestrado)	6	0,80
Economia Aplicada (Mestrado)	1	0,13
Educação (Mestrado)	4	0,53
Educação Ambiental (Doutorado)	4	0,53

Educação Ambiental (Mestrado)	5	0,66
Educação em Ciências: Química da Vida e Saúde (Doutorado)	4	0,53
Enfermagem (Doutorado)	2	0,27
Enfermagem (Mestrado)	1	0,13
Engenharia de Computação (Mestrado)	1	0,13
Engenharia de Produção	6	0,80
Engenharia e Ciência de Alimentos (Doutorado)	2	0,27
Engenharia e Ciência de Alimentos (Mestrado)	2	0,27
Engenharia Oceânica (Mestrado)	2	0,27
Engenharia Química (Mestrado)	1	0,13
Especialização para Professores de Matemática (Especialização EaD)	58	7,72
Física (Mestrado)	1	0,13
Geografia (Mestrado)	1	0,13
Gerenciamento Costeiro (Mestrado)	2	0,27
Gestão Pública Municipal (Especialização EaD)	1	0,13
Letras (Doutorado)	1	0,13
Letras (Mestrado)	3	0,40
Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional	1	0,13
Mestrado Profissional em Ensino de Ciências Exatas	3	0,40
Mestrado Profissional em História	6	0,80
Modelagem Computacional (Mestrado)	2	0,27
Oceanografia Biológica (Mestrado)	3	0,4
Oceanografia Física, Química e Geológica (Doutorado)	3	0,4
Oceanografia Física, Química e Geológica (Mestrado)	2	0,27
Oceanologia (Doutorado)	2	0,27
Oceanologia (Mestrado)	1	0,13
Qualidade e Segurança de Alimentos (Especialização)	1	0,13
Química Tecnológica e Ambiental (Doutorado)	1	0,13
Química Tecnológica e Ambiental (Mestrado)	2	0,27
Saúde Pública (Mestrado)	2	0,27
TOTAL	752	100%

Em grande parte do total dos cursos de graduação e pós-graduação da FURG houve respondentes, nos mais diversos *campi* da Instituição, no entanto os que se destacaram com maior preenchimento foram, na graduação: Biblioteconomia (4,13% do total), seguido de Engenharia Civil (3,33%) e Engenharia Agroindustrial – Agroquímica (2,93%), na pós-graduação, por: Especialização para Professores de Matemática (Especialização EaD) (7,72% do total).

Perfil docente

No segmento docente, esses foram divididos por unidade acadêmica, conforme sua vinculação, nos quais serão observados a seguir, na Tabela 6.

Tabela 6 – Distribuição dos docentes respondentes da avaliação do SiB, por unidade acadêmica

Unidade acadêmica	Respondentes	
	Em nº	Em %
C3 - Centro de Ciências Computacionais	3	2,17
EE - Escola de Engenharia	7	5,07
EEnf - Escola de Enfermagem	3	2,17
EQA - Escola de Química e Alimentos	15	10,87
FaDir - Faculdade de Direito	4	2,89
FAMED - Faculdade de Medicina	2	1,44
ICB - Instituto de Ciências Biológicas	19	13,77
ICEAC - Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis	12	8,70
ICHI - Instituto de Ciências Humanas e da Informação	11	7,98
IE - Instituto de Educação	12	8,70
ILA - Instituto de Letras e Artes	14	10,15
IMEF - Instituto de Matemática, Estatística e Física	20	14,50
IO - Instituto de Oceanografia	16	11,59
TOTAL	138	100%

Os docentes vinculados ao IMEF foram os mais participativos na pesquisa com 14,50% do total, seguidos pelo ICB, com 13,77% do total de respondentes e da EQA, com 10,87%. Destaca-se que todas as unidades acadêmicas da FURG tiveram participação na pesquisa de opinião.

Perfil Técnico-administrativo em Educação

A seguir serão apresentados os resultados relativos ao segmento Técnico-administrativo em Educação, por unidades acadêmicas e administrativas.

Tabela 7 - Distribuição dos técnico-administrativos em educação respondentes da avaliação do SiB por unidade acadêmica/administrativa

Unidade acadêmica/administrativa	Respondentes	
	Em nº	Em %
Unidade acadêmica		
EEnf - Escola de Enfermagem	1	0,88
EQA - Escola de Química e Alimentos	7	6,14
FaDir - Faculdade de Direito	2	1,75
FAMED - Faculdade de Medicina	2	1,75
ICB - Instituto de Ciências Biológicas	6	5,27
ICEAC - Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis	1	0,88
ICHI - Instituto de Ciências Humanas e da Informação	1	0,88
IE - Instituto de Educação	2	1,75
ILA - Instituto de Letras e Artes	6	5,27
IMEF - Instituto de Matemática, Estatística e Física	7	6,14
IO - Instituto de Oceanografia	8	7,02

Unidade administrativa		
Campus SAP – Santo Antônio da Patrulha	3	2,63
Campus SLS – São Lourenço do Sul	3	2,63
Gabinete da Reitoria	3	2,63
NTI – Núcleo de Tecnologia da Informação	4	3,51
PRAE - Pró-reitoria de Assuntos Estudantis	7	6,14
ProExC - Pró-reitoria de Extensão e Cultura	2	1,75
ProGeP - Pró-reitoria de Gestão e Desenvolvimento de Pessoas	3	2,63
ProGrad - Pró-reitoria de Graduação	4	3,51
ProInfra - Pró-reitoria de Infraestrutura	4	3,51
ProPesP - Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-graduação	4	3,51
ProPIAd - Pró-reitoria de Planejamento e Administração	21	18,42
PU - Prefeitura Universitária	1	0,88
SECOM - Secretaria de Comunicação	2	1,75
TOTAL	109	100%

Em grande parte das unidades acadêmicas e administrativas da universidade, houve representatividade dos técnico-administrativos em educação no preenchimento. Na acadêmica, destaque para o IO, compondo 7,02% do total de respondentes do segmento, seguido pela EQA e IMEF, ambos com 6,14% do total. Já nas unidades administrativas, houve equilíbrio no quantitativo de respondentes, exceto na PROPLAD que se destacou das restantes, representando 18,42% do total de respondentes.

Como foi possível perceber, em todos os segmentos – discentes, docentes e técnico-administrativos em educação, teve uma grande quantidade de respondentes, nos mais diversos cursos e unidades da universidade, o que qualifica ainda mais a pesquisa, uma vez que houve condições de representatividade.

2.2.2.2 Técnicas utilizadas na análise

Os instrumentos eram compostos por perguntas fechadas – para esses, o tratamento dos dados, foi realizado com estatística simples, utilizando a Escala Likert e para as perguntas abertas e semiabertas, a Análise de Conteúdo.

2.2.3 Avaliação Docente pelo Discente 2019

2.2.3.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

A Avaliação Docente pelo Discente sofreu algumas alterações em 2019, dentre elas: 1- a autonomia da condução desse processo que passou do COEPEA para a CPA, conforme Resolução nº 023/2018, de 07 de dezembro de 2018 (Anexo D), do CONSUN; 2- a revisão e reestruturação do instrumento utilizado e; 3- a periodicidade de aplicação passando de anual para semestral. Em função dessas alterações realizou-se a ADD 2019 no período de 23/05 a 14/06/2019, prorrogada até 28/06/2019 (1º semestre) e no período de 21/10 a 22/11/2019, prorrogada até 29/11/2019 (2º semestre). O processo de participação dos estudantes, como de costume, foi realizado de forma voluntária, por meio digital, através do site da FURG.

O instrumento de avaliação do docente pelo discente em 2019 constou de 10 questões quantitativas, nas quais o avaliando atribui uma nota de 1 a 10 para cada docente com o qual teve aulas no período. Também fez parte do instrumento um espaço reservado para o discente manifestar-se de forma qualitativa. O instrumento de pesquisa pode ser visualizado no Anexo N.

A participação discente pode ser acompanhada de 2 formas: uma através da verificação do percentual de estudantes matriculados que participaram do processo e a segunda através do percentual de formulários que foram respondidos. Essas duas formas permitem um melhor entendimento da participação como um todo e apresentam valores normalmente diferentes. Essa diferença ocorre porque os estudantes não são obrigados a fazer a avaliação de todos os docentes que ministraram aula para eles no período letivo. O ideal seria que todos os estudantes participassem da ADD e que respondessem a todos os questionários, isto é, avaliassem todos os docentes que ministraram aula. Essa situação, de maneira geral, não ocorre. Muitos alunos que participam da ADD respondem apenas alguns formulários. Em relação ao número de discentes participantes do processo em 2019 a ADD ficou em 25,85% (Figura 1), e em relação aos questionários (formulários) respondidos foi de 23,06% (Figura 2), o que demonstra que realmente os estudantes que participam da ADD não respondem todos os questionários.

Em termos históricos, a participação no processo de avaliação docente pelo discente (ADD) sofreu uma queda significativa entre os anos 2008 e 2009, a partir da aplicação dos instrumentos exclusivamente *on-line*, conforme visualizado na Figura 1. No ano de 2008, foi realizada uma experiência em que o sistema esteve disponível *on-line* e depois de encerrado o período, foram aplicados formulários aos alunos que não participaram da primeira etapa. Nesta aplicação o índice de participação foi de 45,85%. A partir de 2009 a pesquisa vem sendo realizada de forma espontânea e exclusivamente pela Internet. A partir do ano de 2017, ocorreu uma melhora na participação dos discentes, registrando, respectivamente, uma participação de 20,63%, em 2017, 23,88% em 2018, e 25,85 em 2019. Esse aumento é provavelmente devido a um trabalho intenso de divulgação e conscientização, realizados nestes últimos anos pela CPA e DAI sobre a importância do processo. Entretanto, esses valores ainda estão aquém do desejado, e é possível que outros mecanismos de estímulo à participação precisem ser utilizados para que possamos atingir valores superiores a 50% num futuro próximo.

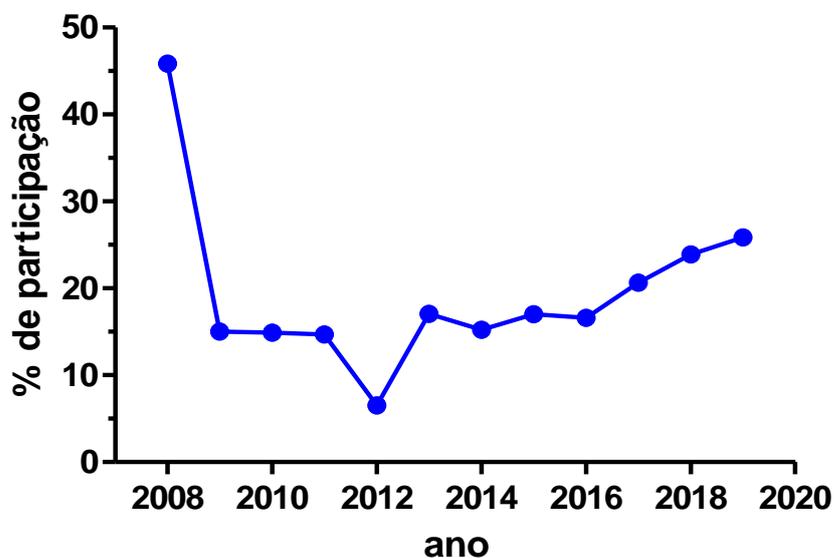


Figura 1 – Participação percentual dos estudantes na ADD nas aplicações realizadas de 2008 a 2019

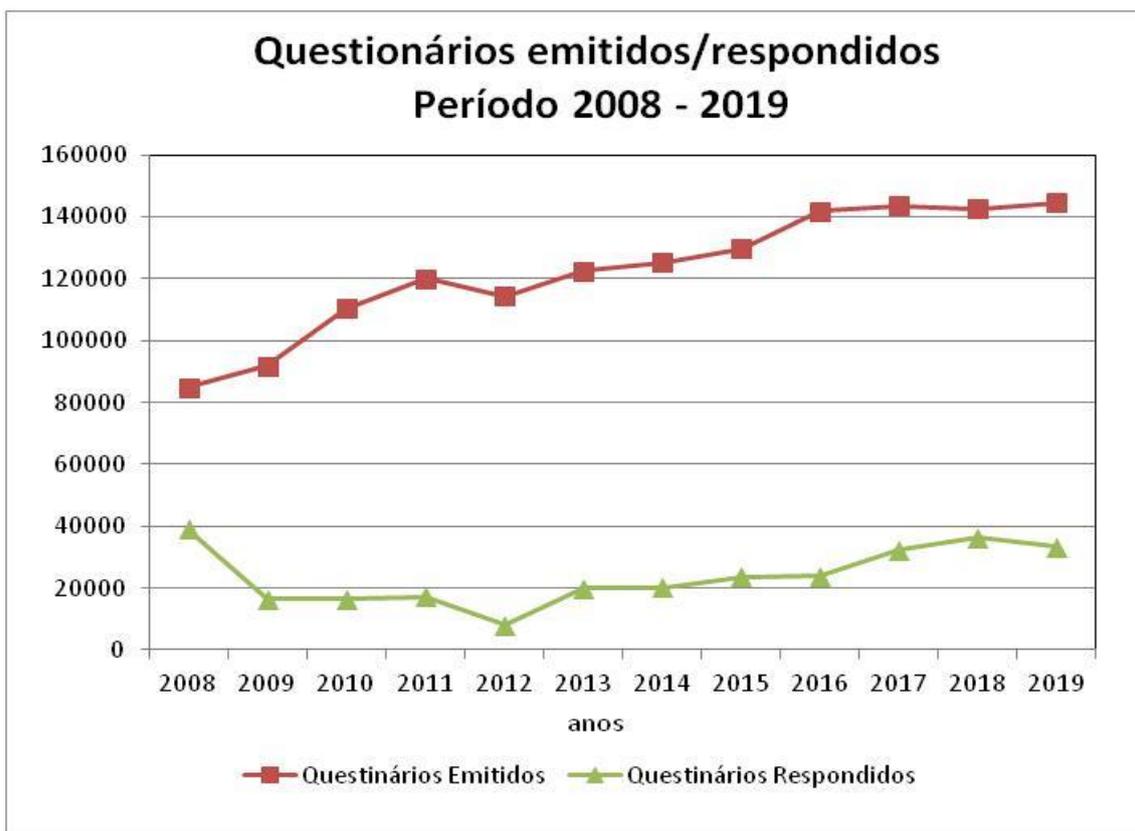


Figura 2 – Total de formulários emitidos e respondidos da ADD nas aplicações dos anos 2008 a 2019

Em relação à variação na participação da ADD entre os estudantes das diferentes unidades acadêmicas (Figura 3) nos últimos cinco anos observa-se que, no período letivo de 2015, o ICB teve maior participação nesse processo avaliativo (28,52%). Já no ano de 2016, a maior participação ficou por conta da EE (23,95%). Em 2017, as maiores participações ficaram por conta da EQA (32,19%) e do ICB (31,48%). Nesse mesmo ano, as unidades acadêmicas cuja participação ficou abaixo de 20,0% foram EE, ICEAC, FADIR, IE, IO e C3. Em 2018, as maiores participações foram das seguintes unidades acadêmicas EQA e ICB (35,21%), C3 (30,34%), IO (28,04%) e a menor participação foi da FAMED (15,50%). Em 2019, a maior participação ficou por conta do IO (36,45%) e a menor participação por conta da FAMED com (10,05%).

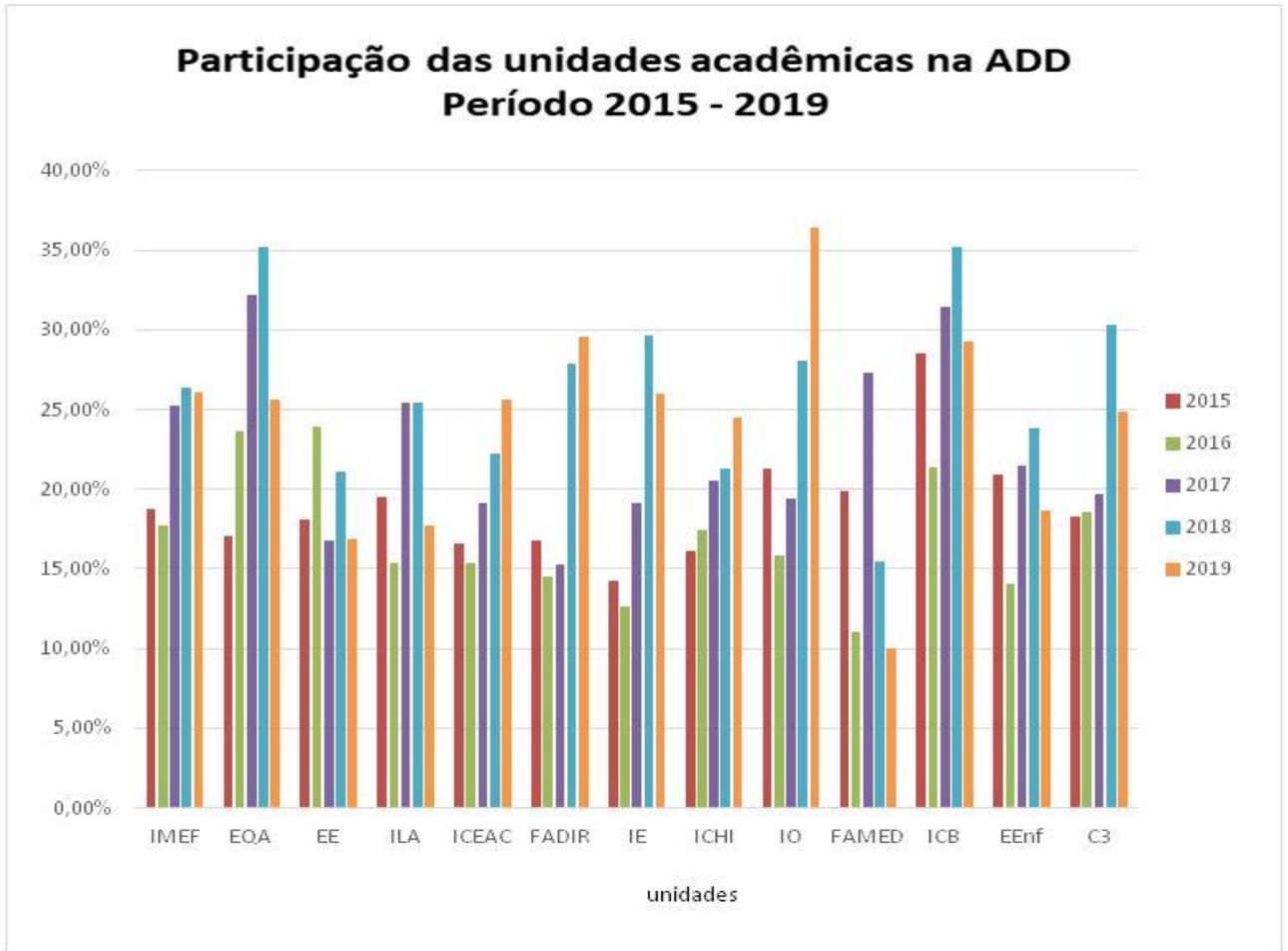


Figura 3 – Percentual de participação das unidades acadêmicas nos anos de 2015 a 2019

2.2.3.2 Técnicas utilizadas na análise

Na Avaliação Docente pelo Discente, utilizou-se apenas a média e o desvio-padrão, como técnicas de análise dos dados, sendo esses segmentados por curso, unidade acadêmica e universidade como um todo. Os resultados foram disponibilizados a todos após o encerramento do período letivo de 2019. Cada docente tem acesso a um resultado detalhado da avaliação feita pelos estudantes em relação a sua atuação, tanto das questões objetivas como dos comentários. Os coordenadores de curso têm acesso aos resultados de todos os docentes do seu curso. Os diretores das Unidades Acadêmicas têm acesso a todos os resultados dos docentes da sua unidade. Os estudantes têm acesso às médias de cada questão: geral da FURG, da Unidade Acadêmica do curso e do seu curso.

2.2.4 Avaliação das Turmas pelo Docente

2.2.4.1 Descrição dos instrumentos utilizados e a participação da comunidade acadêmica

No final do segundo semestre de 2019, a FURG começou o processo de avaliação das turmas pelos docentes. A CPA elaborou dois instrumentos distintos, um para as disciplinas dos cursos presenciais e outro para as disciplinas dos cursos EaD (Anexo Q). As questões desses instrumentos foram elaboradas pela CPA após discussão com a PROGRAD e a SEaD. Os instrumentos foram submetidos a teste-piloto com vários docentes de 5 cursos com características distintas (um curso de licenciatura, um curso de bacharelado diurno, um curso de bacharelado noturno, um curso que funciona num *campus* fora de Rio Grande, e um curso EaD). Após o teste-piloto foram feitos alguns ajustes chegando ao seu formato atual. Os dois instrumentos, além de terem questões objetivas para serem respondidas utilizando a escala Likert, acrescida da opção “**Não se aplica / Sem condições de opinar**”, também tinham uma questão aberta para livre manifestação do docente.

Os docentes tiveram do dia 22 de novembro de 2019 até o dia 7 de fevereiro de 2020 para responder ao instrumento. O instrumento foi colocado no sistema eletrônico de digitação de notas das turmas, de tal forma que após finalizar a digitação das notas o questionário aparecia automaticamente na sua tela tendo a opção de responder mais tarde ou marcar que não queria participar desse processo avaliativo.

Foram feitas nesse período 2044 avaliações. Entretanto, algumas dessas avaliações foram de turmas de disciplinas que não se encaixavam no perfil das disciplinas para se submeterem ao instrumento elaborado, pois eram "sem turma", cursadas apenas por 1 estudante. As disciplinas nessa situação eram as disciplinas de estágio e trabalho de conclusão de curso. Retirando as avaliações dessas turmas foram contabilizadas 1715 avaliações (Tabela 8). Algumas dessas avaliações foram realizadas por mais de um docente das disciplinas ministradas em colegiado, porém esse não foi o padrão mais comum, no qual as disciplinas em colegiado foram avaliadas por apenas um docente. Ao analisarmos o percentual de turmas que foram avaliadas verificamos um bom percentual de 81,5%.

Tabela 8 – Nível de participação dos docentes na Avaliação das Turmas do segundo semestre de 2019

Unidade	Nº de turmas (sem estágio, TCC e similares)	Nº de professores das turmas	Nº de turmas avaliadas	Nº de professores que avaliaram	% turmas avaliadas	% dos professores que avaliaram
C3 - Centro de Ciências Computacionais	76	136	64	67	84,2%	49,3%
EE - Escola de Engenharia	218	257	192	194	88,1%	75,5%
EEnf - Escola de Enfermagem	79	156	75	74	94,9%	47,4%
EQA - Escola de Química e Alimentos	183	196	160	161	87,4%	82,1%
Fadir - Faculdade de Direito	97	112	74	70	76,3%	62,5%
Famed - Faculdade de Medicina	120	566	79	81	65,8%	14,3%
ICB - Instituto de Ciências Biológicas	138	230	126	150	91,3%	65,2%
Iceac - Instituto de Ciências Econômicas, Administrativas e Contábeis	152	169	130	129	85,5%	76,3%
ICHI - Instituto de Ciências Humanas e da Informação	223	237	175	178	78,5%	75,1%
IE - Instituto de Educação	205	280	142	176	69,3%	62,9%
ILA - Instituto de Letras e Artes	234	253	181	182	77,4%	71,9%
Imef - Instituto de Matemática, Estatística e Física	223	250	181	177	81,2%	70,8%
IO - Instituto de Oceanografia	78	146	73	76	93,6%	52,1%
Total de todas as Unidades	2026	2988	1652	1715	81,5%	57,4%

Houve uma variação entre as unidades acadêmicas, um altíssimo percentual, acima de 90%, de turmas avaliadas foi atingido pela Escola de Enfermagem, Instituto de Ciências Biológicas e Instituto de Oceanografia. Com uma participação razoável, com percentuais entre 60 e 80% das turmas avaliadas, ficaram a Faculdade de Direito, Faculdade de Medicina, Instituto de Ciências Humanas e da Informação e o Instituto de Letras e Artes.

2.2.4.2 Técnicas utilizadas na análise

Para análise dos resultados gerais, que fazem parte desse relatório, foi feita a análise de frequência das respostas de cada questão objetiva. Para as questões abertas foram feitas análises de conteúdo separando os comentários que destacavam aspectos positivos dos que destacavam aspectos negativos. Ambas análises foram feitas separadamente para as turmas de cursos presenciais e dos cursos EaD.

Cabe salientar que além dessas análises das respostas gerais, os resultados de cada curso foram enviados para os coordenadores de curso para que analisem os dados junto com o NDE, para montar um panorama geral do desempenho dos estudantes pela percepção dos seus docentes. Esse material fará parte dos relatórios gerenciais dos cursos de graduação e serão analisados pela PROGRAD.

3 Desenvolvimento

Nesta seção apresentamos os dados e informações obtidos em cada avaliação realizada em 2018, agrupados pelos eixos do SINAES, conforme Nota Técnica INEP/DAES/CONAES n.º 065, de 9 de outubro de 2014. Para melhor visualização dos resultados oriundos do questionário de autoavaliação os dados estão organizados em relação a cada questão presente nos instrumentos. Adotou-se a nomenclatura **ponto forte** (acima de 4), **regular** (entre 3 e 4) e **ponto fraco** (abaixo de 3), atribuindo-se, respectivamente, as cores verde, amarela e vermelha para facilitar a análise. Para fins de comparação foram colocados na tabela os resultados obtidos nas questões semelhantes ao instrumento aplicado em 2014 (pesquisa de opinião realizada no ciclo avaliativo anterior). Os itens que estão vazios (na cor laranja escuro) são aqueles não foram contemplados nos instrumentos de autoavaliação de um determinado segmento (discentes presenciais, discentes EaD, docentes, TAEs ou Tutores) em 2018 ou em 2014. No final das tabelas, com os resultados de cada questão, são destacadas as questões em cada eixo que tiveram percepção como ponto fraco por algum segmento da Universidade para que a FURG possa dar mais atenção para melhoria nos próximos anos.

3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

3.1.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 8 : Planejamento e Avaliação

PERGUNTA : O processo de Avaliação Docente pelo Discente realizado pela FURG é...						
<small>(Discentes Presenciais: questão nº 72 em 2018 referente a nº 69 em 2014 Discentes EaD: questão nº 77 em 2018 referente a nº 74 em 2014 Docentes: questão nº 93 em 2018 referente a nº 64 em 2014)</small>						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG – 2014	%	9,81	26,57	49,33		
	MÉDIA	3,74	4,18	3,66		
	DP	1	0,74	0,99		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		
	MÉDIA	3,60	4,00	3,1		
	DP	1,61	1,97	1,1		
	CV	44,66	49,3	36,6		
	FREQ NE	0,36	0,00	0,0		
	FREQ SCO	14,39	33,33	5,8		

PERGUNTA : O processo de Autoavaliação Institucional da FURG é...

(Discentes Presenciais: questão nº 73 em 2018 referente a nº 69 em 2014

Discentes EaD: questão nº 78 em 2018 referente a nº 74 em 2014 / Docentes: questão nº 94 em 2018 referente a nº 64 em 2014

TAEs: questão nº 66 em 2018 referente a nº 54 em 2014 / Tutores: questão nº 61 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,81	26,57	49,33	36,3	
	MÉDIA	3,74	4,18	3,66	3,88	
	DP	1	0,74	0,99	0,9	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,82	3,50	3,7	3,8	4,3
	DP	1,47	1,26	0,8	0,8	0,7
	CV	38,51	36,0	22,5	21,3	16,3
	FREQ NE	0,04	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	11,47	0,00	5,8	4,6	6,3

PERGUNTA : As ações e melhorias oriundas dos processos avaliativos (Docente pelo Discente, SiB, RU, Autoavaliação Institucional, SECOM, dentre outros) da FURG são...

(Discentes Presenciais: questão nº 74 em 2018 referente a nº 70 em 2014

Discentes EaD: questão nº 79 em 2018 referente a nº 75 em 2014 / Docentes: questão nº 95 em 2018 referente a nº 65 em 2014

TAEs: questão nº 67 em 2018 referente a nº 55 em 2014 / Tutores: questão nº 62 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,19	25,87	42,47	32,61	
	MÉDIA	3,41	4,14	3,38	3,62	
	DP	1,11	0,79	0,99	0,97	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,45	4,00	3,3	3,5	4,1
	DP	1,82	2,08	0,9	1,0	0,7
	CV	52,76	52,0	28,1	28,1	16,5
	FREQ NE	1,75	0,00	0,7	0,0	3,1
	FREQ SCO	28,37	50,00	25,0	31,2	40,6

PERGUNTA : O processo de Avaliação de Desempenho dos TAEs realizado pela FURG é...

(TAEs: questão nº 65 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,4	
	DP				1,0	
	CV				27,9	
	FREQ NE				0,0	
FREQ SCO				6,7		

PERGUNTA : No desenvolvimento de minhas atividades, minha contribuição para o cumprimento do planejamento da minha unidade é...

(Docentes: questão nº 60 em 2018 referente a questão nº 45 em 2014 / TAEs: questão nº 38 em 2018 referente a questão nº 36 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,67	37,48	
	MÉDIA			4,16	4,27	
	DP			0,7	0,69	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,2	4,3	
	DP			0,7	0,6	
	CV			15,5	14,9	
	FREQ NE			0,9	0,0	
	FREQ SCO			3,1	6,7	

PERGUNTA : As ações e melhorias por parte da chefia imediata oriundas dos processos avaliativos da FURG são...

(Docentes: questão nº 61 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,0		
	DP			0,9		
	CV			22,9		
	FREQ NE			0,7		
	FREQ SCO			17,9		

Em relação à Avaliação Institucional, os resultados da autoavaliação de 2018 apontam que não houve significativa alteração na percepção da comunidade universitária sobre os processos avaliativos da Universidade em relação aos resultados de 2014. Apenas os discentes, do cursos EaD, e os tutores colocam, de forma geral, esse aspecto como um ponto forte. Para os demais segmentos o processo avaliativo da FURG é um processo regular. Não houve nenhuma percepção de ponto fraco.

3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

3.2.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 1 : Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

PERGUNTA : O meu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional da FURG – PPI 2011/2022 (filosofia, missão, visão, diretrizes, princípios norteadores do ensino, da pesquisa e da extensão, perfil dos servidores e estudantes, avaliação, planejamento e objetivos estratégicos) é...

(Discentes Presenciais: questão nº 52 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 67 em 2018

Docentes: questão nº 67 em 2018 / TAEs: questão nº 36 em 2018 / Tutores: questão nº 51 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	2,82	4,00	3,7	3,3	3,8
	DP	1,63	1,60	0,9	1,0	0,8
	CV	57,85	40,0	23,6	29,6	21,4
	FREQ NE	8,43	0,00	1,3	0,0	6,3
	FREQ SCO	24,11	16,67	2,2	13,7	6,3

PERGUNTA : O meu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional da FURG – PDI 2015-2018 (eixos norteadores, objetivos, estratégias e programas) é...

(Discentes Presenciais: questão nº 53 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 68 em 2018

Docentes: questão nº 68 em 2018 referente a 44 em 2014 / TAEs: questão nº 37 em 2018 referente a nº 35 em 2014

Tutores: questão nº 52 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			48,96	35,97	
	MÉDIA			3,99	4,04	
	DP			0,76	0,77	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	2,72	3,80	3,6	3,3	3,7
	DP	1,59	1,57	0,9	1,0	1,0
	CV	58,55	41,4	24,8	29,7	27,8
	FREQ NE	8,83	0,00	1,1	0,0	6,3
	FREQ SCO	25,19	16,67	3,1	13,7	9,4

Dimensão 3 : Responsabilidade Social da Instituição

PERGUNTA : As ações de incentivo ao empreendedorismo e à incubação de empresas de base tecnológica são...

(Discentes Presenciais: questão nº 58 em 2018 / Docentes: questão nº 88 em 2018 / TAEs: questão nº 64 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,44		3,7	3,8	
	DP	1,88		0,9	0,8	
	CV	54,71		25,0	21,4	
	FREQ NE	1,79		0,4	0,0	
	FREQ SCO	45,36		44,0	56,7	

PERGUNTA : As políticas de ações afirmativas desenvolvidas pela FURG são...

(Discentes Presenciais: questão nº 61 em 2018 referente a nº 61 em 2014

Discentes EaD: questão nº 74 em 2018 referente a nº 71 em 2014

Docentes: questão nº 75 em 2018 referente a nº 55 em 2014

TAEs : questão nº 52 em 2018 referente a nº 46 em 2014 / Tutores: questão nº 57 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,62	22,84	48,1	33,36	
	MÉDIA	4,03	4,24	4,26	4,34	
	DP	0,88	0,83	0,81	0,73	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,75	3,50	4,0	4,0	4,3
	DP	1,95	1,67	0,8	0,8	0,8
	CV	51,87	47,9	19,3	18,9	17,5
	FREQ NE	0,36	0,00	0,4	0,0	0,0
	FREQ SCO	37,61	50,00	21,9	41,4	25,0

PERGUNTA : As atividades culturais desenvolvidas pela FURG são...

(Discentes Presenciais: questão nº 62 em 2018 referente a nº 62 em 2014

Docentes: questão nº 76 em 2018 referente a nº 56 em 2014

TAEs: questão nº 53 em 2018 referente a nº 47 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,78		48,23	36,05	
	MÉDIA	3,77		3,66	4,02	
	DP	1		1	0,88	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,75		3,6	3,9	
	DP	1,61		0,9	0,7	
	CV	42,88		25,8	18,9	
	FREQ NE	0,63		1,3	0,0	
	FREQ SCO	14,97		15,3	21,3	

PERGUNTA : As opções de lazer e esporte desenvolvidas pela FURG são...

(Discentes Presenciais: questão nº 63 em 2018 referente a nº 62 em 2014

Docentes: questão nº 77 em 2018 referente a nº 56 em 2014 / TAEs: questão nº 54 em 2018 referente a nº 47 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,78		48,23	36,05	
	MÉDIA	3,77		3,66	4,02	
	DP	1		1	0,88	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,57		3,1	3,4	
	DP	1,69		1,1	1,0	
	CV	47,32		34,4	28,7	
	FREQ NE	2,42		3,1	0,0	
	FREQ SCO	17,21		28,5	28,5	

PERGUNTA : O meu conhecimento sobre o Sistema de Gestão Ambiental da FURG (SGA-FURG) é ...

(Discentes Presenciais: questão nº 68 em 2018 / Docentes: questão nº 83 em 2018 / TAEs: questão nº 59 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	2,51		3,1	3,0	
	DP	1,52		1,0	1,1	
	CV	60,65		33,2	36,8	
	FREQ NE	8,65		1,1	0,0	
	FREQ SCO	38,59		14,6	23,7	

PERGUNTA : As ações realizadas pelo Sistema de Gestão Ambiental (SGA-FURG) são...

(Discentes Presenciais: questão nº 69 em 2018 referente a nº 66 em 2014

Docentes: questão nº 84 em 2018 referente a nº 61 em 2014 / TAEs: questão nº 60 em 2018 referente a nº 51 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,09		45,17	34,2	
	MÉDIA	3,4		3,49	3,64	
	DP	1,17		1	0,97	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,28		3,6	3,6	
	DP	1,58		0,8	0,8	
	CV	48,09		22,7	23,5	
	FREQ NE	2,33		0,2	0,0	
	FREQ SCO	69,61		51,5	54,9	

PERGUNTA : As ações de incentivo à inovação tecnológica, à solicitação de propriedade intelectual e transferência de tecnologia propostas pela FURG são...

(Discentes presenciais: questão nº 57 em 2018 referente a nº 68 em 2014

Discentes EaD: questão nº 72 em 2018 / Docentes: questão nº 87 em 2018 referente a nº 63 em 2014

TAEs: questão nº 63 em 2018 referente a nº 53 em 2014 / Tutores: questão nº 60 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,14		43,08	29,08	
	MÉDIA	3,72		3,67	4,02	
	DP	0,99		0,94	0,82	

FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,43	3,75	3,5	3,8	3,9
	DP	1,85	1,89	1,0	0,8	1,0
	CV	53,90	50,5	28,3	22,1	25,7
	FREQ NE	0,90	0,00	0,2	0,0	0,0
	FREQ SCO	35,01	33,33	42,9	59,5	37,5

PERGUNTA : O grau de participação da FURG, no tocante ao atendimento das necessidades da sociedade, quanto à formação de recursos humanos é...

(Docentes: questão nº 69 em 2018 referente a nº 46 em 2014 / TAEs: questão nº 40 em 2018 referente a nº 37 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			49,82	37,14	
	MÉDIA			3,91	4,07	
	DP			0,8	0,74	

FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,1	3,9	
	DP			0,8	0,8	
	CV			18,6	19,2	
	FREQ NE			0,0	0,0	
	FREQ SCO			6,0	14,4	

PERGUNTA : O grau de participação da FURG, no tocante ao atendimento das necessidades da sociedade, quanto à geração de conhecimento e de novas tecnologias é...

(Docentes: questão nº 70 em 2018 referente a nº 46 em 2014 / TAEs: questão nº 41 em 2018 referente a nº 37 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			49,82	37,14	
	MÉDIA			3,91	4,07	
	DP			0,8	0,74	

FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,9	3,9	
	DP			0,8	0,8	
	CV			20,5	20,7	
	FREQ NE			0,0	0,0	
	FREQ SCO			7,5	16,6	

PERGUNTA : O grau de participação da FURG, no tocante ao atendimento das necessidades da sociedade, quanto à atividades extensionista e de assistência é...

(Docentes: questão nº 71 em 2018 referente a nº 46 em 2014 / TAEs: questão nº 42 em 2018 referente a nº 37 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			49,82	37,14	
	MÉDIA			3,91	4,07	
	DP			0,8	0,74	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,0	3,9	
	DP			0,8	0,8	
	CV			20,2	20,6	
	FREQ NE			0,0	0,0	
	FREQ SCO			13,1	20,0	

Em relação à Missão e ao Plano de Desenvolvimento Institucional, os docentes e técnico-administrativos em educação avaliaram de forma regular os seus *Conhecimentos sobre a Missão (razão de ser) da FURG e o Plano de Desenvolvimento Institucional*. Entretanto, essa avaliação foi negativa entre os discentes dos cursos presenciais caracterizando como ponto fraco. Na dimensão da responsabilidade social, as percepções de forma geral foram boas com grande destaque para excelente percepção do atendimento, pela FURG, das necessidades da sociedade quanto à formação de recursos humanos, geração de conhecimento e atividades extensionistas e assistenciais. Nesta dimensão, o ponto fraco necessário a melhorar é o *Conhecimento dos Estudantes sobre o Sistema de Gestão Ambiental da FURG*.

3.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

3.3.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 2 : Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

PERGUNTA : O meu conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é						
<small>(Discentes Presenciais : questão nº 1 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 11 em 2018 Docentes: questão nº 34 em 2018 referente a nº 40 em 2014 / Tutores: questão nº 5 em 2018)</small>						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,8		
	MÉDIA			3,99		
	DP			0,83		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,48	4,05	4,1		4,1
	DP	1,61	1,25	0,8		0,9
	CV	46,24	30,81	19,4		23,2
	FREQ NE	4,53	1,37	0,4		3,1
	FREQ SCO	13,00	5,48	0,2		3,1

PERGUNTA : O esclarecimento, pelos professores, quanto à importância das disciplinas para o exercício da minha profissão é						
<small>(Discentes Presenciais : questão nº 2 em 2018 referente a nº 17 em 2014 Discentes EaD : questão nº 12 em 2018 referente a nº 29 em 2014 / Tutores: questão nº 6 em 2018)</small>						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,01	27,27			
	MÉDIA	3,51	4,26			
	DP	1,15	0,81			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,84	4,40			4,3
	DP	1,61	0,91			0,9
	CV	41,85	20,67			19,9
	FREQ NE	0,54	0,68			0,0
	FREQ SCO	0,49	0,68			0,0

PERGUNTA : A integração entre as disciplinas oferecidas no curso é ...						
<small>(Discentes presenciais : questão nº 3 em 2018 referente a nº 18 em 2014 Discentes EaD : questão nº 13 em 2018, referente a nº 30 em 2014 / Tutores: questão nº 7 em 2018)</small>						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,08	27,27			
	MÉDIA	3,49	4,21			
	DP	1,08	0,71			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,69	4,38			4,2
	DP	1,08	0,74			0,7
	CV	29,16	16,94			15,6
	FREQ NE	0,54	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,85	0,00			3,1

PERGUNTA : A relevância dos conteúdos abordados nas disciplinas para o exercício da profissão é ...

(Discentes presenciais : questão nº 4 em 2018 referente a nº 19 em 2014

Discentes EaD : questão nº 14 em 2018 referente a nº 31 em 2014 / Tutores : questão nº 8 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,27			
	MÉDIA	3,77	4,32			
	DP	0,97	0,69			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,07	4,51			4,4
	DP	0,96	0,71			0,7
	CV	23,54	15,82			15,2
	FREQ NE	0,27	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,85	0,00			3,1

PERGUNTA : Os encontros presenciais, como um momento de aprendizagem e integração da turma são ...

(Discentes EaD : questão nº 15 em 2018 referente a nº 32 em 2014 / Tutores : questão nº 9 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,44			
	DP		0,85			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,57			4,6
	DP		1,00			0,7
	CV		21,90			16,0
	FREQ NE		1,37			3,1
	FREQ SCO		0,68			3,1

PERGUNTA : A contribuição das atividades propostas nas disciplinas para o processo de aprendizagem é...

(Discentes EaD : questão nº 17 em 2018 referente a nº 33 em 2014 / Tutores: questão nº 11 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,39			
	DP		0,71			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,54			4,4
	DP		0,76			0,6
	CV		16,76			14,0
	FREQ NE		0,68			0,0
	FREQ SCO		0,00			3,1

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para a minha formação como cidadão é ...

(Discentes presenciais : questão nº 5 em 2018 referente a nº 20 em 2014
 Discentes EaD : questão nº 18 em 2018 referente a nº 34 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,01	27,03			
	MÉDIA	4,03	4,65			
	DP	1,03	0,56			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,20	4,71			
	DP	1,04	0,60			
	CV	24,77	12,72			
	FREQ NE	0,31	0,00			
	FREQ SCO	0,67	0,00			

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para a minha formação profissional é ...

(Discentes presenciais : questão nº 6 em 2018 referente a nº 21 em 2014
 Discentes EaD : questão nº 19 em 2018 referente a questão 35 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,03			
	MÉDIA	4,25	4,65			
	DP	0,88	0,56			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,34	4,72			
	DP	0,86	0,81			
	CV	19,84	17,12			
	FREQ NE	0,18	0,68			
	FREQ SCO	0,67	0,68			

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para aquisição de conhecimento teórico na área é ...

(Discentes presenciais : questão nº 7 em 2018 referente a nº 22 em 2014
 Discentes EaD : questão nº 20 em 2018 referente a nº 36 em 2014 / Tutores : questão nº 12 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,41	27,27			
	MÉDIA	4,24	4,5			
	DP	0,88	0,8			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,28	4,63			4,4
	DP	0,84	0,75			0,7
	CV	19,57	16,26			16,2
	FREQ NE	0,09	0,00			0,0
	FREQ SCO	0,40	0,68			0,0

PERGUNTA : A contribuição do meu curso para aquisição de conhecimento prático na área

é ...

(Discentes presenciais : questão nº 8 em 2018 referente a nº 23 em 2014)

(Discentes EaD : questão nº 21 em 2018 referente a nº 37 em 2014 / Tutores: questão nº 13 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,95	27,03			
	MÉDIA	3,46	4,34			
	DP	1,24	0,72			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,65	4,42			4,2
	DP	1,23	1,03			1,0
	CV	33,69	23,25			23,0
	FREQ NE	0,40	0,68			0,0
	FREQ SCO	2,20	1,37			0,0

PERGUNTA : O domínio do conteúdo, por parte dos tutores a distância é...

(Discentes EaD : questão nº 1 em 2018 referente a nº 17 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,38			
	DP		0,64			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : As atividades de formação continuada de tutores são...

(Tutores: questão nº 30 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,2
	DP					0,8
	CV					20,3
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					9,4

PERGUNTA : As atividades formativas para o desempenho de suas atividades como tutor, propostas pela FURG são...

(Tutores: questão nº 64 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,1
	DP					0,9
	CV					22,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : A oportunidade de participar em projetos de pesquisa dos professores do meu curso é...

(Discentes presenciais : questão nº 10 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 23 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,46	3,62			
	DP	1,55	2,00			
	CV	44,86	55,19			
	FREQ NE	1,12	24,66			
	FREQ SCO	10,35	22,60			

PERGUNTA : A oportunidade de participar em projetos de extensão dos professores do meu curso é...

(Discentes presenciais : questão nº 11 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 24 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,27	3,67			
	DP	1,60	2,02			
	CV	48,89	54,94			
	FREQ NE	1,79	23,29			
	FREQ SCO	15,55	24,66			

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de ensino do meu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes Presenciais : questão nº 15 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 33 em 2018 / Tutores: questão nº 22 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,00	4,17			4,4
	DP	1,90	2,14			0,5
	CV	47,50	51,45			11,4
	FREQ NE	4,71	11,64			18,8
	FREQ SCO	20,75	30,82			25,0

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de pesquisa do meu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes presenciais : questão nº 16 em 2018 / Discentes EaD : questão nº 34 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,94	4,22			
	DP	1,96	2,17			
	CV	49,63	51,55			
	FREQ NE	5,33	12,33			
	FREQ SCO	25,10	33,56			

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação dos laboratórios de informática do seu curso para o desenvolvimento de minhas atividades é...

(Discentes presenciais : questão nº 17 em 2018 / Discentes EaD : questão 35 em 2018 / Tutores: questão 23 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,80	4,24			4,3
	DP	1,99	2,16			0,6
	CV	52,33	50,87			12,9
	FREQ NE	9,10	9,59			9,4
	FREQ SCO	28,73	31,51			21,9

PERGUNTA : A integração com o professor para o desenvolvimento da disciplina é...

(Tutores: questão nº 24 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTE	TAE	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,5
	DP					0,7
	CV					15,1
	FREQ NE					3,1
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : A integração entre os tutores para o desenvolvimento da disciplina é...

(Tutores: questão nº 25 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,6
	DP					0,6
	CV					13,6
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : As reuniões do curso enquanto processo formativo são...

(Tutores: questão nº 26 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,5
	DP					0,8
	CV					16,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					15,6

PERGUNTA : A comunicação e o acesso às informações do curso são...

(Tutores: questão nº 27 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,9
	CV					20,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : O processo avaliativo presencial das disciplinas é...

(Tutores: questão nº 28 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,7
	CV					15,3
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA: O processo avaliativo no Moodle das disciplinas é...

(Tutores: questão nº 29 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,3
	DP					0,5
	CV					12,6
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : O meu domínio de língua estrangeira é ...

(Discentes presenciais : questão nº 46 em 2018 referente a nº 53 em 2014
Discentes EaD : questão nº 61 em 2018 referente a nº 65 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,52	21,67			
	MÉDIA	2,98	2,86			
	DP	1,18	1,18			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,00	3,33			
	DP	1,30	1,25			
	CV	43,22	37,4			
	FREQ NE	1,84	0,00			
	FREQ SCO	2,11	0,00			

PERGUNTA : O interesse pelos conteúdos das disciplinas, por parte dos estudantes a distância é...

(Tutores: questão nº 1 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,1
	DP					0,8
	CV					20,7
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					0,0

PERGUNTA : A interação dos estudantes a distância com os tutores (ou vice e versa) é...

(Discentes EaD: questão nº 2 em 2018 referente a nº 18 em 2014 / Tutores: questão nº 2 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,27			
	DP		0,71			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,17			4,0
	DP		0,37			1,0
	CV		8,9			23,8
	FREQ NE		0,00			0,0
	FREQ SCO		0,00			0,0

PERGUNTA : A cordialidade e o respeito dos estudantes a distância no tratamento dispensado aos tutores (ou vice e versa) são...

(Discentes EaD : questão nº 3 em 2018 referente a nº 19 em 2014 / Tutores: questão nº 3 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,61			
	DP		0,52			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,67			4,4
	DP		0,75			0,6
	CV		16,0			14,0
	FREQ NE		0,00			0,0
	FREQ SCO		0,00			0,0

PERGUNTA : A participação dos estudantes a distância nas atividades do Moodle é...

(Tutores: questão nº 4 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					3,9
	DP					0,4
	CV					11,4
	FREQ NE					0,0
	FREQ SCO					6,3

PERGUNTA : A agilidade dos tutores a distância no retorno aos questionamentos dos estudantes é...

(Discentes EaD : questão nº 4 em 2018 referente a nº 20 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4			
	DP		0,91			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : As orientações dos tutores a distância para a realização das atividades propostas são...

(Discentes EaD : questão nº 5 em 2018 referente a nº 21 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,11			
	DP		0,88			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,17			
	DP		0,37			
	CV		8,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : A indicação de referenciais teóricos aos estudantes pelos tutores a distância é...

(Discentes EaD : questão nº 6 em 2018 referente a nº 22 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		3,97			
	DP		0,85			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		3,60			
	DP		1,41			
	CV		39,3			
	FREQ NE		16,67			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : A disponibilidade do tutor presencial para atendimento aos estudantes em seus horários de permanência no polo é ...

(Discentes EaD : questão nº 7 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		3,00			
	DP		1,61			
	CV		53,6			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		33,33			

PERGUNTA : A atuação do tutor presencial, em apoiar atividades dos estudantes e promover momentos de integração (uso da biblioteca, grupos de estudo, participação em webconferências, etc.) é...

(Discentes EAD : questão nº 8 em 2018 referente a nº 27 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,03			
	MÉDIA		4,54			
	DP		0,69			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		2,67			
	DP		1,49			
	CV		55,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		33,33			

PERGUNTA : O meu uso das informações dos PPCs dos cursos em que atuo para o planejamento de disciplinas é...

(Docentes: questão nº 35 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,0		
	DP			0,8		
	CV			20,1		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			1,5		

PERGUNTA : A apresentação, a discussão e a implementação do Plano de Ensino das minhas disciplinas (em termos de ementa, conteúdo a ser desenvolvido, objetivos da disciplina, método de ensino, bibliografia e sistema de avaliação) são...

(Docentes: questão nº 36 em 2018 referente a nº 32 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,19		
	DP			0,63		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			14,5		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			0,2		

PERGUNTA : A minha habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os estudantes, é...

(Docentes: questão nº 37 em 2018 referente a nº 33 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,13		
	DP			0,6		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,6		
	CV			13,9		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			1,5		

PERGUNTA : A minha habilidade para tornar evidentes os fundamentos teóricos (científicos, sociopolíticos e/ou técnicos) do conteúdo ministrado, demonstrando meu domínio e atualização do conhecimento, envolvimento e entusiasmo no desenvolvimento das minhas disciplinas é...

(Docentes: questão nº 38 em 2018 referente a nº 34 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,28		
	DP			0,6		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			13,5		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,7		

PERGUNTA : A minha habilidade para estabelecer interação entre a teoria, a prática e/ou os aspectos da realidade é...

(Docentes: questão nº 39 em 2018 referente a nº 35 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,25		
	DP			0,63		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			13,5		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,9		

PERGUNTA : A minha forma de tratar os estudantes, em termos de cordialidade e respeito pessoal, de fazer exigências na medida adequada, aceitar críticas, opiniões e sugestões é...

(Docentes: questão nº 40 em 2018 referente a nº 36 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,28		
	MÉDIA			4,53		
	DP			0,58		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,7		
	DP			0,5		
	CV			11,2		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,4		

PERGUNTA : Em termos de receptividade às necessidades dos estudantes, de ajudar na solução de suas dificuldades com a disciplina, bem como ser acessível/disponível para orientação extraclasse, a minha atuação é...

(Docentes: questão nº 41 em 2018 referente a nº 37 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,28		
	MÉDIA			4,38		
	DP			0,66		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,5		
	DP			0,6		
	CV			13,1		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,9		

PERGUNTA : A minha habilidade para promover o interesse dos estudantes pela disciplina, incentivando-os à investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, à realização de leituras complementares é...

(Docentes: questão nº 42 em 2018 referente a nº 38 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,28		
	MÉDIA			4,07		
	DP			0,77		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,2		
	DP			0,7		
	CV			16,1		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			0,4		

PERGUNTA: A minha habilidade para promover o interesse dos estudantes pela disciplina, incentivando-os para a participação em grupos de estudo, encontros, congressos e outras atividades extraclasse é...

(Docentes: questão nº 43 em 2018 referente a nº 38 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,28		
	MÉDIA			4,07		
	DP			0,77		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,1		
	DP			0,8		
	CV			18,7		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			1,1		

PERGUNTA : A minha habilidade em elaborar avaliações compatíveis (coerentes) com o conteúdo desenvolvido, bem como a discussão e a análise dos resultados com os estudantes é...

(Docentes: questão nº 44 em 2018 referente a nº 39 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,38		
	DP			0,63		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,4		
	DP			0,6		
	CV			14,2		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			0,7		

PERGUNTA : A utilização de recursos e ferramentas de educação a distância (Moodle, chat, fóruns...) nas minhas disciplinas é...

(Docentes: questão nº 45 em 2018 referente a nº 41 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			43,82		
	MÉDIA			3,21		
	DP			1,14		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			32,1		
	FREQ NE			10,8		
	FREQ SCO			11,3		

PERGUNTA : Os recursos do ambiente virtual utilizados pelos professores para apoiar as atividades de ensino são...

(Discentes presenciais: questão nº 30 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	3,59				
	DP	1,39				
	CV	38,79				
	FREQ NE	1,48				
	FREQ SCO	7,53				

PERGUNTA : As webconferências, como um momento de aprendizagem e integração da turma são...

(Discentes EaD: questão nº 16 em 2018 / Tutores: questão nº 10 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTE	TAE	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,00			4,0
	DP		2,04			1,0
	CV		51,12			24,2
	FREQ NE		21,23			3,1
	FREQ SCO		15,75			15,6

PERGUNTA : A interação do professor com os estudantes no ambiente virtual é ...

(Discentes EaD : questão nº 25 em 2018 / Tutores: questão nº 14 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,17			3,7
	DP		1,17			1,1
	CV		28,06			29,8
	FREQ NE		2,05			0,0
	FREQ SCO		1,37			6,3

PERGUNTA : A minha utilização da biblioteca para estudo e consulta é...

(Discentes presenciais: questão 44 em 2018, referente a 51 em 2014 ;
 Discentes EaD: questão 59 em 2018, referente a 64 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,05	23,54			
	MÉDIA	3,84	3,73			
	DP	0,96	0,98			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,99	2,50			
	DP	1,25	1,46			
	CV	31,30	58,5			
	FREQ NE	1,26	16,67			
	FREQ SCO	4,30	50,00			

PERGUNTA : A minha atuação em realização de atividades extensionista é...

(Docentes: questão nº 46 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,5		
	DP			1,1		
	CV			30,4		
	FREQ NE			5,3		
	FREQ SCO			7,5		

PERGUNTA : A minha atuação para captação de fomento para ações de extensão é...

(Docentes: questão nº 47 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,0		
	DP			1,1		
	CV			37,1		
	FREQ NE			10,4		
	FREQ SCO			12,8		

PERGUNTA : A minha atuação para proposição e gerenciamento de projetos de pesquisa é...

(Docentes: questão nº 48 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,9		
	DP			0,9		
	CV			21,9		
	FREQ NE			3,3		
	FREQ SCO			5,5		

PERGUNTA : A minha atuação para captação de fomento para ações de pesquisa é...

(Docentes: questão nº 49 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			31,4		
	FREQ NE			5,5		
	FREQ SCO			10,2		

PERGUNTA : A minha atuação na orientação de estudantes de pós-graduação é...

(Docentes: questão nº 50 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,2		
	DP			0,7		
	CV			16,6		
	FREQ NE			19,2		
	FREQ SCO			13,9		

PERGUNTA : A minha atuação para orientação de estudantes de graduação é...

(Docentes: questão nº 51 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,6		
	CV			14,6		
	FREQ NE			2,9		
	FREQ SCO			4,2		

PERGUNTA : As oportunidades de pós-graduação na área do meu curso são...

(Discentes Presenciais: questão nº 60 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	3,55				
	DP	1,79				
	CV	50,45				
	FREQ NE	2,96				
	FREQ SCO	19,63				

PERGUNTA : As oportunidades de cooperação acadêmica entre a FURG e instituições estrangeiras são...

(Discentes Presenciais: questão nº 70 em 2018 referente a nº 67 em 2014)

(Docentes: questão nº 85 em 2018 referente a nº 62 em 2014 / TAEs: questão nº 61 em 2018 referente a nº 52 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,35		47,49	30,59	
	MÉDIA	3,91		3,83	4,18	
	DP	0,94		0,99	0,79	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,40		3,5	3,7	
	DP	1,86		0,9	0,8	
	CV	54,67		26,6	20,6	
	FREQ NE	1,30		0,0	0,0	
	FREQ SCO	44,15		29,4	63,4	

PERGUNTA : As informações e apoio institucional para participação em ações de cooperação internacional são...

(Discentes presenciais: questão nº 71 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 76 em 2018
Docentes: questão nº 86 em 2018 / TAEs: questão nº 62 em 2018 / Tutores: questão nº 59 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,16	4,00	3,3	3,6	3,8
	DP	1,75	2,08	1,0	0,9	0,7
	CV	55,58	52,0	30,2	24,3	18,4
	FREQ NE	1,61	0,00	0,4	0,0	0,0
	FREQ SCO	51,19	50,00	31,2	65,4	43,8

PERGUNTA : As ações de EaD na FURG são...

(Discentes EaD: questão nº 80 em 2018 / Docentes: questão nº 79 em 2018 referente a nº 58 em 2014
TAEs: questão nº 55 em 2018 referente a nº 48 em 2014 / Tutores: questão número 63 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			37,33	29,16	
	MÉDIA			3,88	4,17	
	DP			0,84	0,77	
FURG - 2018	%		23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA		4,00	4,0	3,9	4,3
	DP		1,70	0,8	0,7	0,7
	CV		42,5	19,7	18,7	17,0
	FREQ NE		0,00	0,4	0,0	0,0
	FREQ SCO		16,67	50,4	51,0	0,0

PERGUNTA : As ações de incentivo para sua inserção na pesquisa, pela Universidade são...

(Docentes: questão nº 89 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			31,9		
	FREQ NE			1,1		
	FREQ SCO			6,0		

PERGUNTA : As ações de qualificação de pesquisa da Universidade são...

(Discentes Presenciais: questão nº 56 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 71 em 2018
Docentes: questão nº 91 em 2018 / Tutores: questão número 53 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,38	3,67	3,5		4,1
	DP	1,66	1,95	1,0		0,7
	CV	49,15	53,2	28,6		16,0
	FREQ NE	0,63	16,67	0,2		0,0
	FREQ SCO	18,60	33,33	16,4		15,6

PERGUNTA : As ações de incentivo para sua inserção na Pós-graduação, pela Universidade são...

(Docentes: questão nº 90 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			32,4		
	FREQ NE			0,9		
	FREQ SCO			8,2		

PERGUNTA : As ações de qualificação da Pós-Graduação da Universidade são...

(Discentes Presenciais: questão nº 59 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 73 em 2018
Docentes: questão nº 92 em 2018 / Tutores: questão nº 54 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,53	3,75	3,7		4,3
	DP	1,91	1,80	0,9		0,6
	CV	53,94	48,1	24,8		14,2
	FREQ NE	1,39	0,00	0,0		0,0
	FREQ SCO	41,15	33,33	20,6		15,6

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

PERGUNTA : O meu uso dos meios disponibilizados pela FURG para apresentação de demandas e sugestões é...

(Discentes presenciais: questão n° 45 em 2018 referente a n° 52 em 2014

Discentes EaD: questão n° 60 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,66				
	MÉDIA	3,41				
	DP	0,99				
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,60	3,60			
	DP	1,57	1,63			
	CV	43,68	45,4			
	FREQ NE	0,99	0,00			
	FREQ SCO	15,91	0,00			

PERGUNTA : A disponibilização da informação quanto às normas e procedimentos da FURG, bem como sobre outros assuntos que me dizem respeito, é...

(Discentes presenciais: questão n° 65 em 2018 referente a n° 64 em 2014

Discentes EaD: questão n° 75 em 2018 referente a n° 72 em 2014

Docentes: questão n° 80 em 2018 referente a n° 59 em 2014

Tutores: questão n° 58 em 2018 / TAEs: questão n° 56 em 2018 referente a n° 49 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,66	26,57	50,18	37,65	
	MÉDIA	3,51	4,04	3,62	3,69	
	DP	1,05	0,92	0,97	0,97	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,39	3,50	3,5	3,5	4,0
	DP	1,61	1,89	0,9	0,9	0,8
	CV	47,67	53,9	26,4	25,4	19,0
	FREQ NE	0,40	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	19,90	33,33	4,0	7,6	6,3

Dimensão 9: Políticas de Atendimento ao Discente

PERGUNTA : O apoio para participar de eventos (congressos, encontros, seminários, visitas técnicas) é...

(Discentes presenciais: questão nº 9 em 2018 referente a nº 24 em 2014
Discentes EaD: questão nº 22 em 2018 referente a nº 38 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,01	25,87			
	MÉDIA	3,28	3,88			
	DP	1,3	1,07			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,14	3,80			
	DP	1,44	1,99			
	CV	45,98	52,40			
	FREQ NE	1,26	17,81			
	FREQ SCO	7,31	13,70			

PERGUNTA : O meu relacionamento com os colegas de curso é...

(Discentes presenciais: questão 43 em 2018 referente a 50 em 2014
Discentes EaD: questão 58 em 2018 referente a 63 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,27			
	MÉDIA	3,95	4,48			
	DP	0,89	0,69			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	4,14	4,33			
	DP	0,83	0,75			
	CV	20,16	17,2			
	FREQ NE	0,27	0,00			
	FREQ SCO	0,45	0,00			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de pesquisa é...

(Discentes presenciais: questão nº 47 em 2018 referente a nº 54 em 2014
Discentes EaD: questão nº 62 em 2018 referente a nº 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,44	3,50			
	DP	1,87	1,67			
	CV	54,45	47,9			
	FREQ NE	13,85	33,33			
	FREQ SCO	19,81	33,33			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de ensino é...

(Discentes presenciais: questão 48 em 2018 referente a 54 em 2014
 Discentes EaD: questão 63 em 2018 referente a 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,29	3,00			
	DP	1,83	1,41			
	CV	55,61	47,1			
	FREQ NE	16,54	33,33			
	FREQ SCO	25,77	33,33			

PERGUNTA : A minha participação em projetos de extensão é...

(Discentes presenciais: questão n° 49 em 2018 referente a n° 54 em 2014
 Discentes EaD: questão n° 64 em 2018 referente a n° 66 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,88	23,54			
	MÉDIA	3,57	3,44			
	DP	1,22	1,09			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	3,30	3,00			
	DP	1,87	1,41			
	CV	56,76	47,1			
	FREQ NE	17,17	50,00			
	FREQ SCO	27,75	16,67			

PERGUNTA : A minha participação em movimentos estudantis e outras instâncias de representação na FURG é...

(Discentes presenciais: questão n° 50 em 2018 referente a n° 56 em 2014
 Discentes EaD: questão n° 65 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	7,19				
	MÉDIA	2,76				
	DP	1,17				
FURG - 2018	%	19,1	23,5			
	MÉDIA	2,89	3,00			
	DP	1,70	1,12			
	CV	58,70	37,3			
	FREQ NE	20,30	50,00			
	FREQ SCO	27,79	33,33			

PERGUNTA : A Assistência Básica ao Estudante (auxílios e bolsas) oferecida pela FURG é...

(Discentes Presenciais: questão n° 54 em 2018 referente a n° 60 em 2014

Discentes EaD: questão n° 69 em 2018 referente a n° 70 em 2014

Docentes: questão n° 73 em 2018 referente a n° 54 em 2014

TAEs: questão n° 50 em 2018 referente a n° 45 em 2014 / Tutores: questão n° 55 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,85	22,14	49,57	33,11	
	MÉDIA	4,1	4,01	4,45	4,53	
	DP	1	0,87	0,71	0,61	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,71	4,00	4,0	4,1	4,2
	DP	1,72	1,97	0,9	0,8	0,8
	CV	46,41	49,3	21,9	20,7	18,6
	FREQ NE	0,58	0,00	0,2	0,0	3,1
	FREQ SCO	17,97	33,33	14,6	44,4	25,0

PERGUNTA : O acompanhamento pedagógico oferecido pela FURG é...

(Discentes Presenciais: questão n° 55 em 2018 / Discentes EaD: questão n° 70 em 2018

Docentes: questão n° 74 em 2018 / TAEs: questão n° 51 em 2018 / Tutores: questão n° 56 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,55	4,00	3,7	3,9	4,1
	DP	1,86	2,08	0,9	0,8	0,8
	CV	52,34	52,0	25,2	20,2	19,5
	FREQ NE	0,76	16,67	0,2	0,0	0,0
	FREQ SCO	29,54	33,33	21,7	51,9	18,8

PERGUNTA : O atendimento à saúde física disponível no *campus* em que você estuda/atua é...

(Discentes Presenciais: questão nº 66 em 2018 referente a nº 65 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAE	TUTORES
FURG - 2014	%	8,4				
	MÉDIA	3,11				
	DP	1,22				
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	2,90				
	DP	1,70				
	CV	58,43				
	FREQ NE	7,13				
	FREQ SCO	37,43				

PERGUNTA : O atendimento à saúde mental disponível no *campus* em que você estuda é...

(Discentes Presenciais: questão nº 67 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1				
	MÉDIA	2,85				
	DP	1,71				
	CV	60,01				
	FREQ NE	2,96				
	FREQ SCO	33,80				

Em relação às Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão a grande maioria das questões avaliadas obtiveram percepções boas da comunidade universitária. As questões que tiveram uma percepção fraca e que precisam de bastante atenção da FURG são o *Domínio da Língua Inglesa pelos estudantes* e o *Uso da Biblioteca dos Polos* para estudo e consulta pelo estudantes dos cursos EaD. Na dimensão da Comunicação com a Sociedade as questões avaliadas apresentaram todas uma percepção regular, ficando em média acima de 3. Na Política de Atendimento aos Discentes a maioria das questões obteve uma percepção regular pelos estudantes, sendo que as questões com percepções fracas e que portanto merecem maior atenção da Universidade são a *Atuação dos Estudantes nos Movimentos Estudantis* e o *Atendimento à Saúde Física e Mental* disponível nos *campi* aos estudantes.

3.3.2 Dados e informações oriundas do questionário da Avaliação Docente pelo Discente 2019

A ADD realizada de forma sistemática pela FURG desde o ano 2000 tem como objetivo a contribuição para a melhoria do ensino na Universidade, através da análise crítica por parte dos discentes de aspectos positivos e negativos do desempenho docente. Dessa forma, instrumentalizando os coordenadores de curso, os diretores das unidades acadêmicas e a Pró-Reitoria de Graduação no sentido de criar mecanismos que venham corrigir distorções existentes na relação professor – discente e na práxis do ensino-aprendizagem. Importante, também, neste processo, é alertar que os diversos aspectos abordados na avaliação dos docentes por parte dos discentes devem ser tratados como parte integrante de um processo mais amplo. Necessário também é ressaltar o aspecto ético que deve permear a utilização do resultado da avaliação do corpo docente por parte da Universidade.

A Tabela 9 contém as médias das notas atribuídas a cada questão e os desvios padrões, atingidos pelas diversas unidades educacionais da Universidade e a média geral da FURG. A média geral da FURG nos últimos 5 anos – 2019, 2018, 2017, 2016 e 2015, foi, respectivamente, 8,47, 8,32, 8,08, 8,03 e 8,08. Em 2019 essa média foi 0,15 pontos superior a de 2018. No quadriênio 2016/2019, quando compara-se 2016 com 2019, registra-se um aumento na média geral da universidade de 0,44 pontos. Esse aumento provavelmente está associado a uma maior preocupação dos docentes, das unidades acadêmicas e da PROGRAD e aumentar a qualidade das atividades em sala de aula. Esse aumento se verifica em todas as unidades. Apesar de possível, uma comparação entre as médias das unidades não é apropriada, pois a escala quantitativa adotada remete para uma referência às notas que os alunos recebem o que pode significar uma valoração distinta, dependendo da área do conhecimento. Por exemplo: a nota 7 pode significar uma boa nota para um grupo de alunos de um curso cujas notas são historicamente baixas, enquanto, que pode significar uma nota apenas razoável para outro grupo que pertence a um curso com notas historicamente altas.

Tabela 9 - Resultados por unidade acadêmica e geral da Instituição no processo de Avaliação Docente pelo Discente – 2019

QUESTÕES		Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8		Q9		Q10		Geral	
		%P	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média	Desvio	Média
C3	24,82	8.43	2.71	7.8	2.96	8.35	2.72	7.97	2.85	8.04	2.86	7.79	3.01	8.39	2.88	8.12	2.9	8.36	2.78	7.93	3.13	8.11	2.89
EEnf	18,70	9.27	1.97	8.61	2.43	9.06	2.03	8.83	2.24	8.95	2.12	8.36	2.8	8.85	2.5	8.82	2.3	9	2.14	8.71	2.59	8.85	2.34
EE	16,87	8.67	2.33	7.45	2.95	8.74	2.12	7.67	2.81	8.11	2.65	7.17	3.21	8.24	2.88	8.15	2.67	8.17	2.74	7.54	3.19	7.99	2.82
EQA	25,65	8.63	2.36	7.67	2.83	8.69	2.18	8.06	2.59	8.29	2.47	7.59	2.95	8.36	2.71	8.13	2.66	8.31	2.53	7.69	3.09	8.14	2.67
FADIR	29,54	8.79	2.47	8.21	2.79	8.97	2.22	8.42	2.67	8.6	2.52	8.15	2.88	8.61	2.74	8.44	2.65	8.72	2.53	8.44	2.8	8.53	2.64
FAMED	10,05	9.02	2.12	8.31	2.49	9.28	1.66	8.44	2.44	8.77	2.16	7.75	3.01	8.86	2.38	8.42	2.62	8.72	2.35	8.26	2.82	8.58	2.46
ICB	29,30	9.03	2.08	8.2	2.6	9.06	1.9	8.36	2.46	8.6	2.31	7.74	2.96	8.68	2.58	8.56	2.35	8.91	2.08	8.33	2.75	8.55	2.45
ICEAC	25,61	8.76	2.37	7.89	2.84	8.79	2.29	8.27	2.59	8.32	2.63	7.74	3.04	8.38	2.91	8.29	2.61	8.68	2.41	8.16	2.85	8.33	2.68
ICHI	24,44	8.88	2.31	8.11	2.81	8.91	2.27	8.54	2.53	8.44	2.59	8.07	2.93	8.64	2.7	8.4	2.63	8.83	2.35	8.37	2.82	8.52	2.62
IE	25,99	9.22	1.75	8.78	2.12	9.28	1.61	9.04	1.88	8.97	1.97	8.62	2.41	9.04	2.22	8.9	2.07	9.11	1.85	8.66	2.49	8.96	2.06
ILA	17,75	9.1	2.02	8.6	2.39	9.33	1.68	8.81	2.22	8.79	2.21	8.52	2.54	8.94	2.47	8.9	2.16	9.16	1.97	8.72	2.49	8.89	2.24
IMEF	26,10	8.67	2.43	7.63	3.06	8.81	2.24	7.94	2.81	7.88	2.91	7.59	3.11	8.37	2.87	8.34	2.65	8.63	2.44	8.08	2.92	8.19	2.79
IO	36,45	8.79	2.28	8.02	2.63	9.01	1.92	8.34	2.34	8.56	2.27	7.73	2.91	8.62	2.55	8.33	2.54	8.69	2.29	7.84	3.09	8.4	2.53
FURG	23,06	8,86	2,26	8,09	2,74	8,95	2,1	8,37	2,54	8,46	2,5	7,93	2,93	8,61	2,67	8,46	2,54	8,74	2,35	8,23	2,86	8,47	2,58

%P - percentual de participação

Com relação às médias gerais, Figura 4, nota-se que no ano de 2012 houve um decréscimo nas médias de cada questão comparada ao ano de 2011, tal situação pode ter ocorrido em virtude da baixa participação dos estudantes no processo. Nos anos de 2013 e 2014, observa-se um pequeno incremento nos valores dessas médias. Em 2015, houve um significativo aumento na média de todas as questões, ocasionando um crescimento na média geral da FURG de 0,15 pontos (Figura 5) comparando-se a 2014. O mesmo comportamento não se manteve em 2016, comparando-se com 2015, onde a média geral apresentou uma redução de 0,05 pontos (Figura 5). Em 2017, a média geral voltou ao mesmo patamar de 2015, recuperando os 0,05 pontos perdidos em 2016. Em 2018, teve um incremento significativo em relação a média geral de 2017 de 0,24 pontos. No ano de 2019, a média geral, na ADD aumentou 0,15 pontos em relação ao ano de 2018, sendo a maior média desse período. Apesar da média geral da universidade referente a ADD apresentar alguns altos e baixos no período, em virtude de alguns problemas pontuais, a média mostra uma linha de tendência apresentando crescimento.

No ano de 2019, houve alterações importantes na ADD, que também contribuíram para uma melhoria na média (Figura 5). Essas alterações procuraram ajustar este processo ao momento, introduzindo algumas modificações tais como: alterações nos quesitos dos instrumentos de pesquisa; mudança na periodicidade de aplicação; e, autorização do CONSUN para CPA conduzir este processo avaliativo.

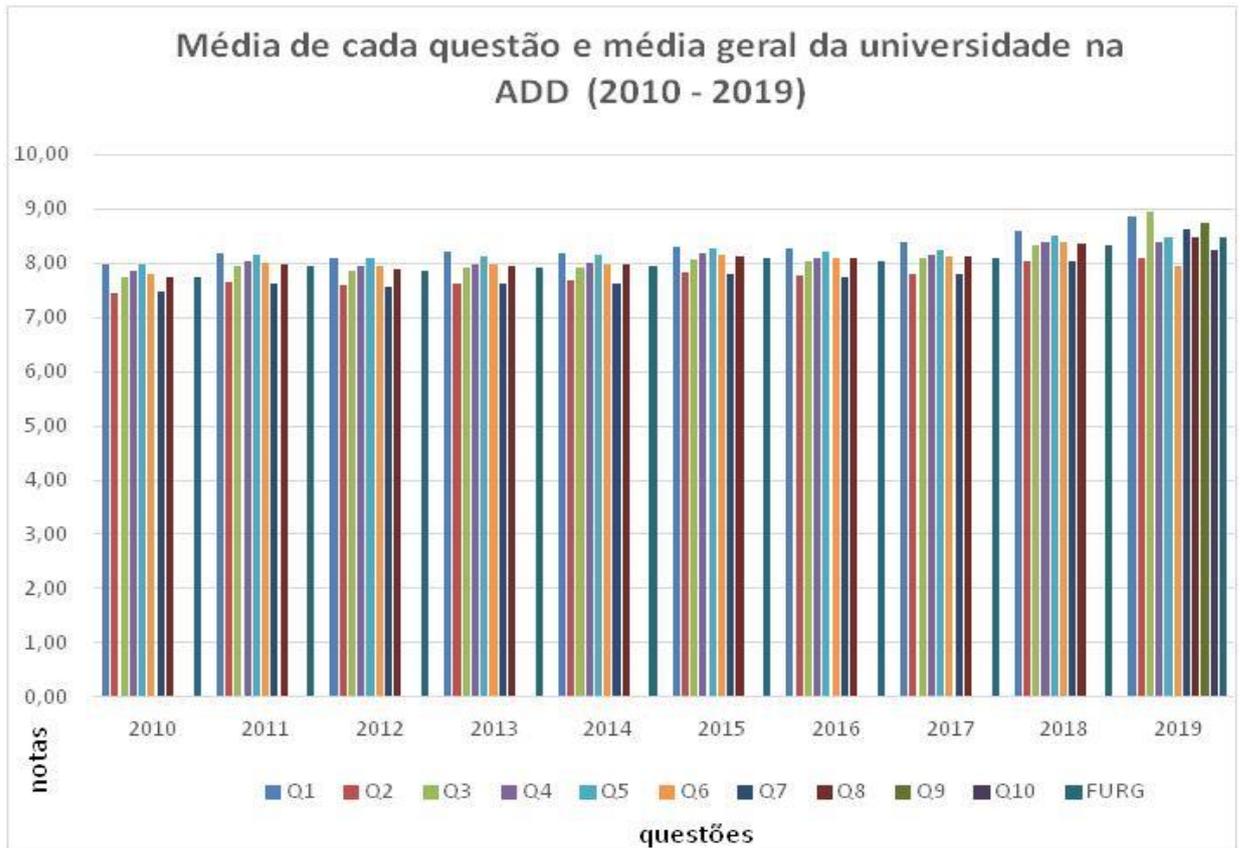


Figura 4 - Médias de cada questão e média geral da universidade, nas avaliações realizadas de 2010 a 2019

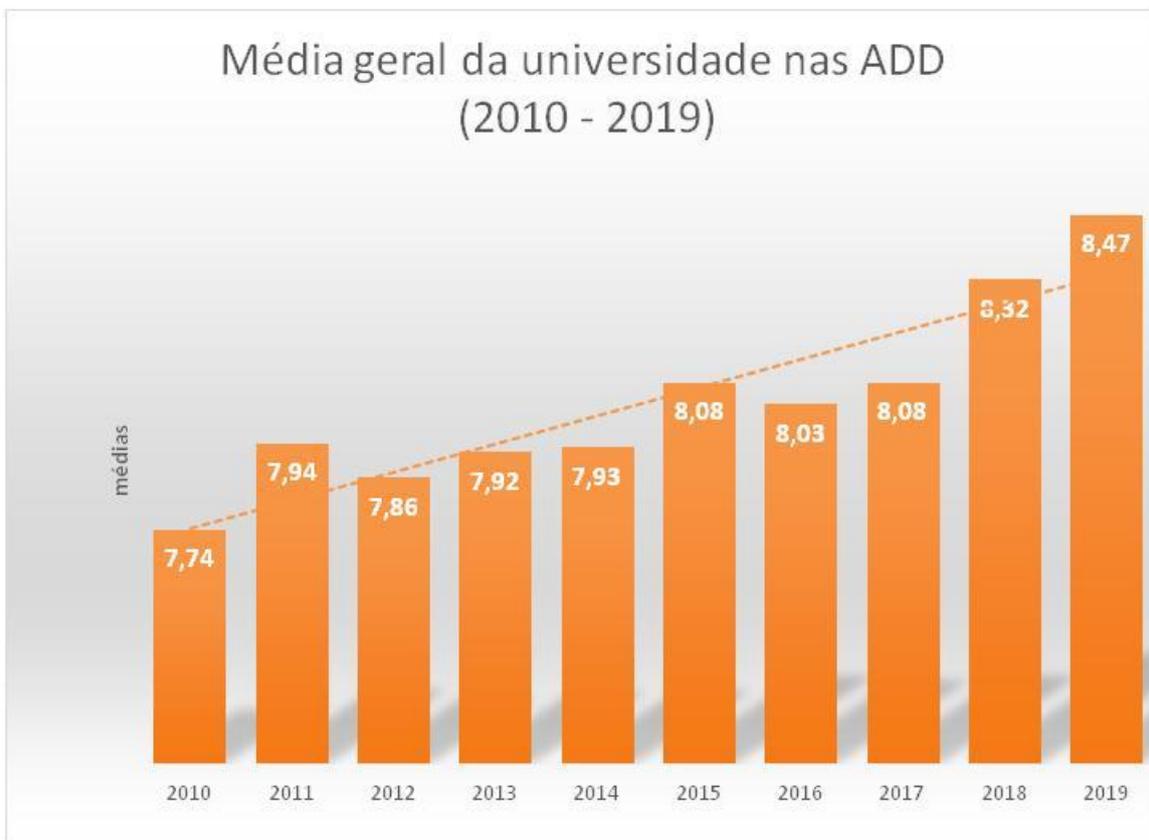


Figura 5 - Média geral da universidade na Avaliação Docente pelo Discente no período 2010 - 2019

Análise de notas das unidades

- Em 6 (seis) unidades acadêmicas a média mais baixa em 2017 foi na *Questão 2 - O professor demonstra habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os alunos* (C3, EQA, ICHI, IE), essas quatro unidades são as mesmas que também obtiveram a média mais baixa em 2018, representando 67% das unidades que obtiveram média mais baixa nesta questão em 2018.

- Em 8 (oito) unidades a média mais baixa foi na *Questão 7 - O professor promove interesse dos alunos da disciplina, incentivando-os a investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, a realização de leituras complementares, a participação em grupos de estudos, encontros, congressos e outras atividades extra classe* (EE, FADIR, FAMED, ICB, ICEAC, ILA, IMEF, IO). Essas unidades representam 87,5% das unidades que obtiveram a média mais baixa em 2017, na mesma questão.

- Chama a atenção o fato que em todas as edições anteriores, até 2008, a questão com a menor média foi a Questão 7 e nas edições (2009,2010) a menor média foi da Questão 2. Nas edições (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 e 2018) a menor média voltou a ser a Questão 7. É importante ressaltar que essas questões envolvem diretamente a questão didática e permanecem na maioria das vezes, com as notas mais baixas.

- Em 9 (nove) unidades a maior média foi obtida na *Questão 1 - O professor apresentou, discutiu e implementou o Plano de ensino da Disciplina: ementa, conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; método de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo); sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem* (EEnf, EE, EQA, ICB, ICEAC, ICHI, ILA, IMEF, IO).

- Em 3 (três) unidades a média mais alta foi na *Questão 5 - O professor dispensa aos alunos tratamento cordial em clima de respeito pessoal, é exigente na medida adequada, aceita críticas, opiniões e sugestões* (C3, FADIR, IE). Já estas mesmas unidades obtiveram as menores notas na *Questão 2 - O professor demonstra habilidade para organizar as aulas e torná-las atraentes, utilizando linguagem clara e compreensível para os alunos*.

- Embora tenha havido melhora na participação dos discentes em 2018, comparando com 2017 (aumento de 25,30% para 25,44%, significando um incremento de 0,14%) e, com relação a questionário enviado/respondido tenha passado de (20,62% em 2017 para 23,88% em 2017, significando um aumento de 5,61%), exige-se que a análise seja cuidadosa no que se refere ao global da Instituição. Com relação a média geral da universidade, em 2018, a questão que obteve maior média foi: a *Questão 1 - O professor apresentou, discutiu e implementou o Plano de ensino da Disciplina: ementa, conteúdo a ser desenvolvido; objetivos da disciplina; método de ensino (atividades discentes e docentes); bibliografia (indicação de fontes de consulta ou estudo) sistema e instrumento de avaliação de aprendizagem*. A questão com menor média foi a *Questão 7 – O professor promove interesse dos alunos da disciplina, incentivando-os a investigação teórica e/ou prática, ao questionamento, a realização de leituras complementares, a participação em grupos de estudos, encontros, congressos e outras atividades extraclasse*.

- Um último aspecto a ser considerado é que os resultados de 2018 apresentam um comportamento um pouco parecido com os resultados de 2017, em relação a questões com maior e menor média. Em 2017 observa-se que a maior média recai na Questão Q1 e a menor média recai na Questão Q7.

- Em 2019, conforme exposto acima, houve uma série de alterações no processo da Avaliação Docente pelo Discente, o que acarretou mudança de posição no resultado final da ADD da universidade, no que se refere a questões com maiores e menores médias. Em 2018 os resultados recaíram sobre as questões Q1 e Q7, respectivamente, com as maiores e menores médias nas avaliações, por unidade acadêmica. Já em 2019 a predominância passou a ser das questões Q3 e Q6, respectivamente, com maiores e menores médias nas avaliações da ADD, por unidade acadêmica. Essa inflexão deve-se à organização de como foi construída cada questão do novo instrumento de pesquisa, no instrumento anterior as questões abrangiam mais de um tema a serem avaliados.

3.3.3 Dados e informações oriundas da Avaliação das Turmas pelo Docente

Análise das turmas dos cursos presenciais

A primeira pergunta do instrumento abordou o aspecto da pontualidade e assiduidade da turma. Mais de 50% dos docentes estão satisfeitos, respondendo como bom ou muito bom (Figura 6). Os que responderam como regular foram 26,5% e 11,8% indicaram esse aspecto como um problema com respostas de ruim e péssimo.

A segunda pergunta, que abordou o interesse dos estudantes pela disciplina, teve também uma boa avaliação dos docentes com mais de 70% deles respondendo entre bom e muito bom (Figura 7). Em torno de 20% responderam como regular e menos de 10% indicaram esse aspecto como um problema com respostas entre ruim e péssimo.

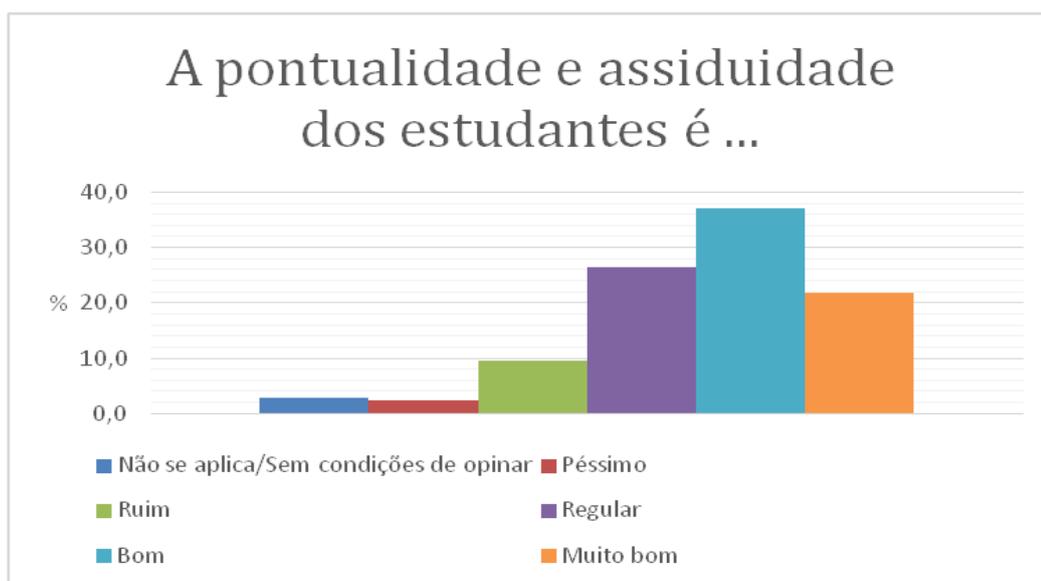


Figura 6 - Perfil de resposta dos docentes sobre a pontualidade e assiduidade dos estudantes dos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.



Figura 7 - Perfil de resposta dos docentes sobre o interesse dos estudantes dos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

Sobre a utilização da bibliografia por parte dos estudantes, 49% dos docentes responderam como bom ou muito bom, 28,4% consideraram esse aspecto regular e 15,8% consideraram como ruim ou péssimo (Figura 8).

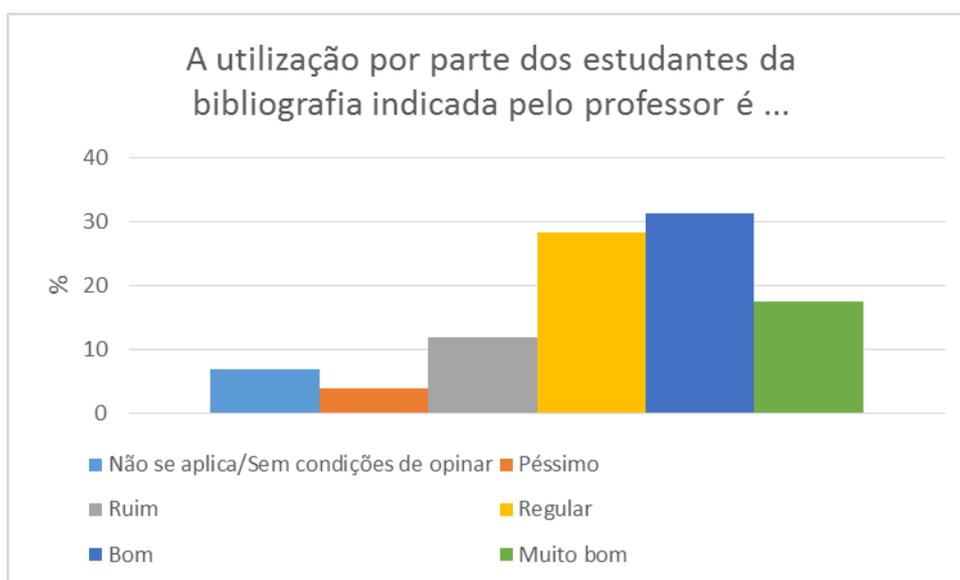


Figura 8 - Perfil de resposta dos docentes sobre a utilização pelos estudantes da bibliografia indicada nos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

Em relação ao uso de Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs), especificamente em relação a como os estudantes se envolvem com o Ambiente Virtual de Aprendizagem da FURG, os docentes na sua grande maioria, 73,5% respondeu que não tem condições de opinar, possivelmente por não utilizarem na sua disciplina de cursos presenciais (Figura 9). Esse fato demonstra uma fragilidade nesse aspecto. Entretanto, dos que se manifestaram, 19,3%, respondeu como bom ou muito bom e 5,8% como regular. Apenas 2,4% respondeu como ruim ou péssimo.

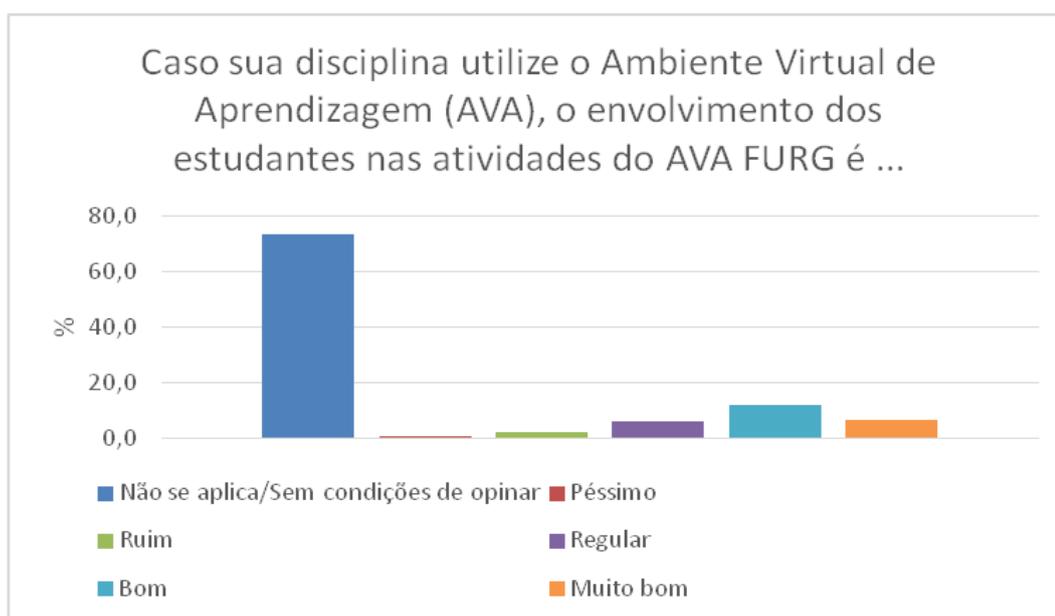


Figura 9 - Perfil de resposta dos docentes sobre a utilização pelos estudantes do Ambiente Virtual de Aprendizagem da FURG nos cursos de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

O nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina (Figura 10) foi um aspecto que os docentes, apesar de na sua maioria (55,4%) responderem como bom ou muito bom, houve o maior percentual de razoável (29%), indicando também uma fragilidade. As respostas de ruim e péssimo chegaram a 13%.

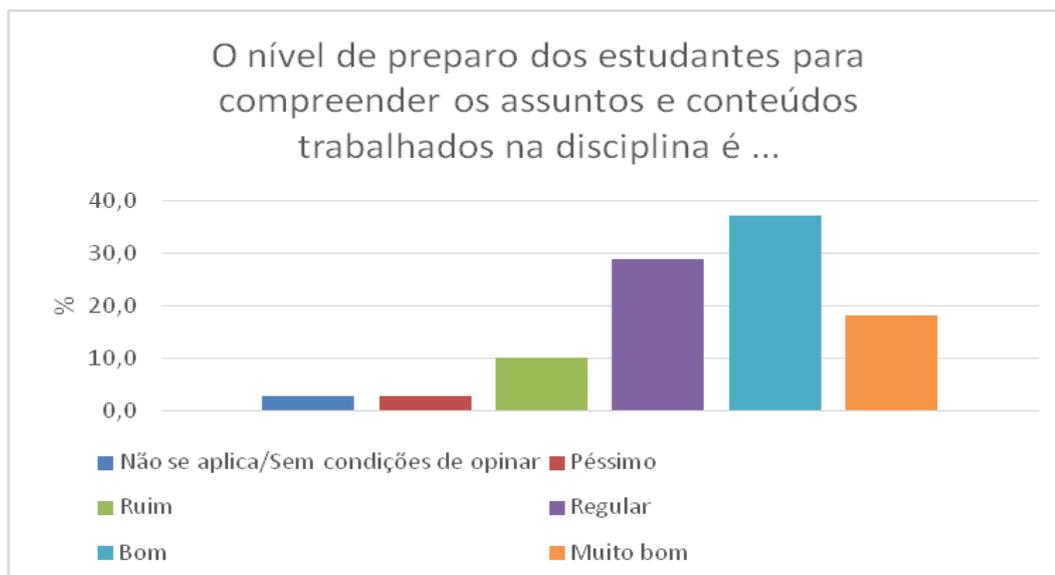


Figura 10 - Perfil de resposta dos docentes sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos ministrados nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

A iniciativa dos estudantes para buscar informações e conhecimentos extraclasse foi um aspecto avaliado pelos docentes de forma muito similar ao aspecto anterior. A maioria dos docentes não avaliou esse aspecto como bom ou muito bom, apenas 46,7% fizeram isso (Figura 11). Um percentual também alto, acima de 25%, respondeu como regular e mais de 20% avaliaram como ruim ou péssimo, demonstrando que esse aspecto também se apresenta como uma fragilidade.

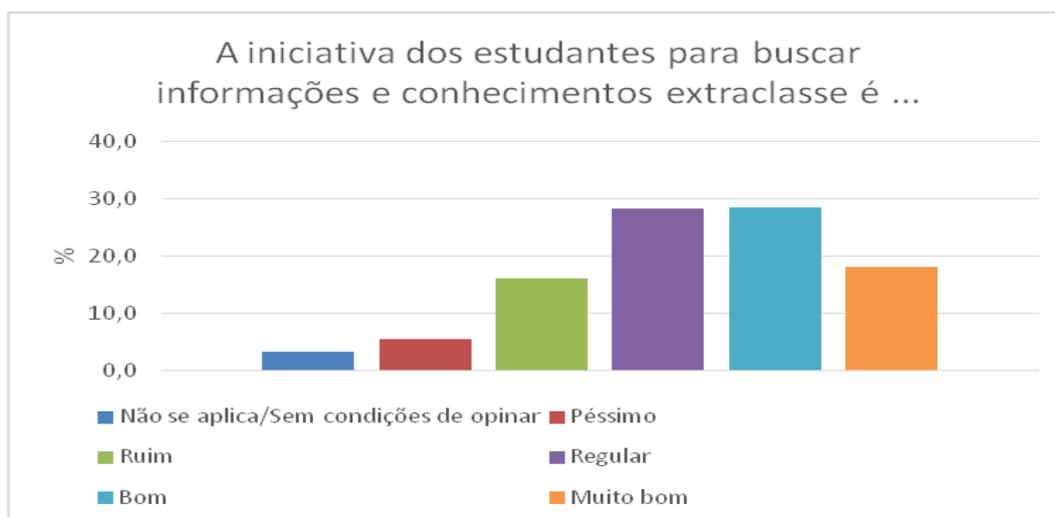


Figura 11 - Perfil de resposta dos docentes sobre a iniciativa dos estudantes de graduação presenciais para buscar informações e conhecimentos extraclasse no processo de avaliação das turmas de 2019.

Os dois últimos aspectos avaliados nos cursos de graduação presencial foram sobre a quantidade de estudantes nas turmas e a relação dos docentes com os estudantes da turma. Os dois aspectos foram muito bem avaliados (Figuras 12 e 13). Nas duas questões o somatório de docentes que responderam como bom ou muito bom foi superior a 70% e o somatório de ruim e péssimo ficou abaixo de 10%, demonstrando que esses aspectos são positivos na FURG pela avaliação dos docentes.

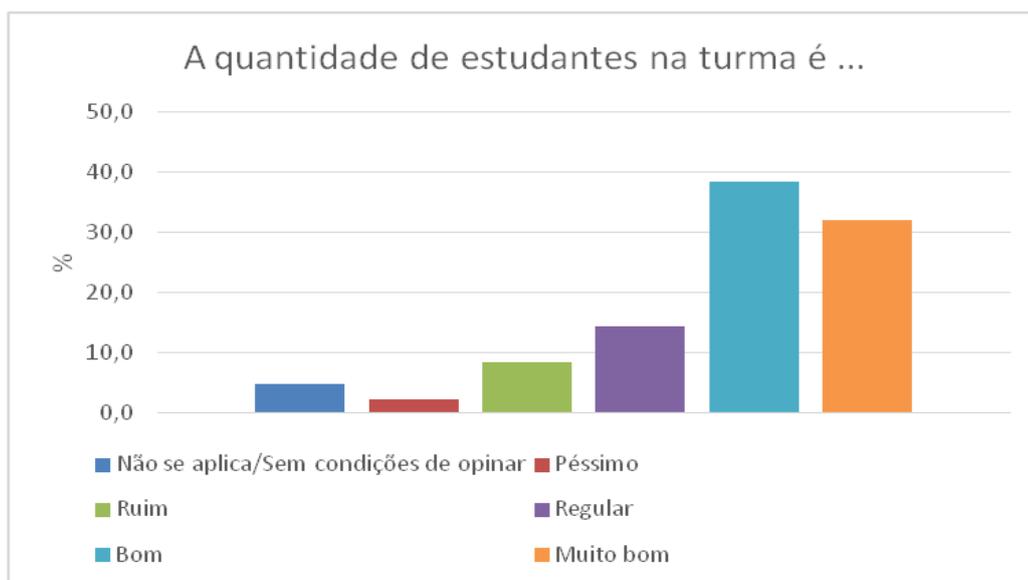


Figura 12 - Perfil de resposta dos docentes sobre a quantidade dos estudantes nas turmas nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

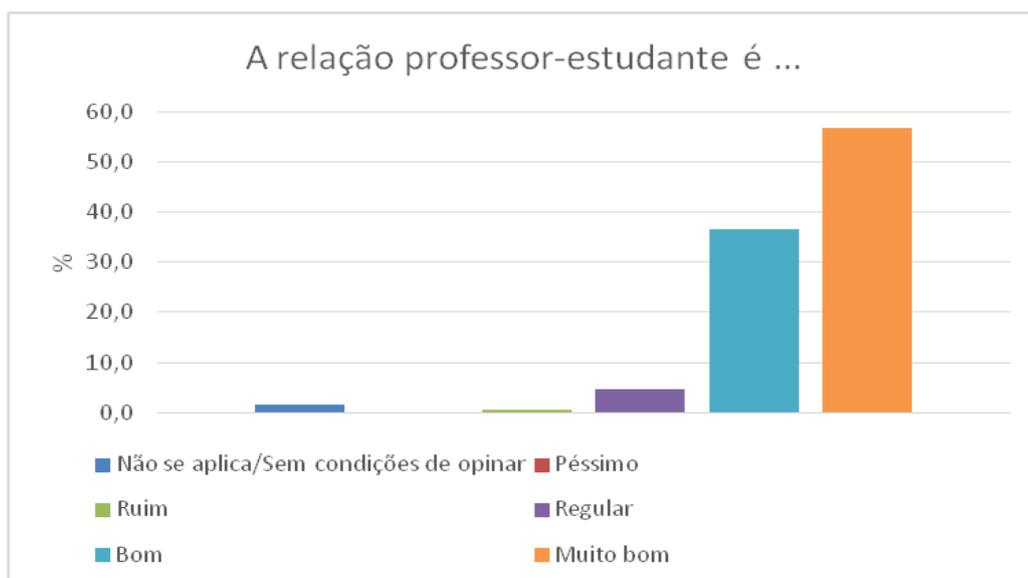


Figura 13 - Perfil de resposta dos docentes sobre a sua relação com os estudantes das turmas nas disciplinas de graduação presenciais no processo de avaliação das turmas de 2019.

Quando analisamos os comentários feitos na questão aberta, verificamos que a maioria das manifestações, 394 docentes, comentaram sobre aspectos negativos das turmas e um número menor, 66 docentes, sobre aspectos positivos. Entretanto, cabe mencionar que a maioria dos docentes que participaram da avaliação das turmas (1.255) não fez nenhuma manifestação.

Os aspectos positivos mais mencionados foram elogios, como: ser uma turma boa/excelente, participativa, interessada, esforçada, comprometida e dedicada (Tabela 10).

Tabela 10 – Principais manifestações positivas feitas pelos docentes sobre as turmas das disciplinas dos cursos presenciais no processo da avaliação das turmas 2019

Comentários	Frequência
Turma boa/excelente	36
Turma participativa	20
Turma interessada	17
Turma esforçada	9
Turma comprometida	9
Turma dedicada	6

Nas manifestações que apontam fragilidades das turmas, pode-se destacar duas principais: a falta de interesse da turma na disciplina, inclusive com várias manifestações que essa falta de interesse não seria apenas na disciplina, mas no curso como um todo e a falta de conhecimento básico para conseguir acompanhar o desenvolvimento da disciplina (Tabela 11). Esses dois tipos de manifestações coincidem com os aspectos abordados das questões objetivas. Outros dois aspectos bastante comentados e que não eram objeto de questionamento nas questões objetivas foram 1- o alto abandono dos estudantes ao longo da disciplina, inclusive com alguns relatando que já nas primeiras semanas muitos estudantes já não aparecem mais em sala de aula; e 2- o fato de muitas turmas serem heterogêneas, em muitos casos em termos de terem alunos com muito bom rendimento junto com alunos com muita dificuldade de acompanhar a disciplina e outras vezes a existência de alunos de diferentes cursos numa mesma turma.

Tabela 11 – Principais manifestações de fragilidades feitas pelos docentes sobre as turmas das disciplinas dos cursos presenciais no processo da avaliação das turmas 2019.

Comentários	Frequência
Falta de interesse na disciplina	42
Falta de conhecimento básico	30
Alto abandono	29
Turma heterogênea	26
Alunos chegam atrasados	19
Pouca participação	19
Infrequência	18
Muito uso de celular	18
Muito aluno	17
Pouca procura por atendimento extraclasse	14
Falta de comprometimento	12
Turma de repetente	10
Falta de leitura da bibliografia	10

Análise das turmas dos cursos EaD

A primeira pergunta do questionário da avaliação das turmas dos cursos de EaD foi sobre o envolvimento dos estudantes nas atividades do AVA FURG (Ambiente Virtual de Aprendizagem) , e a respostas dos docentes sobre esse aspecto foi bem positiva, com mais de 75% tendo uma percepção de bom ou muito bom e não houve manifestação de ruim ou péssimo (Figura 14).

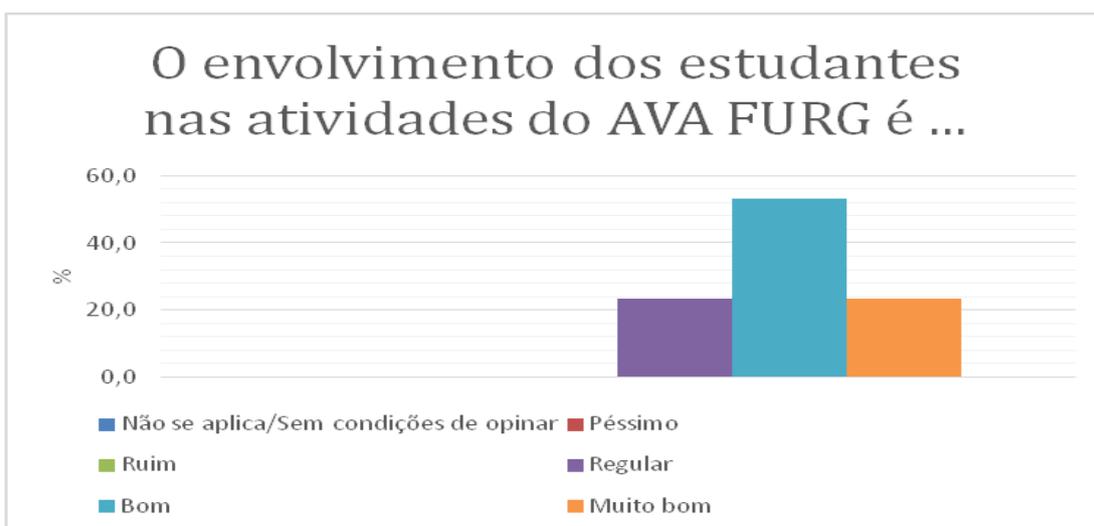


Figura 14 - Perfil de resposta dos docentes sobre o envolvimento dos estudantes nas atividades do Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA) das turmas nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

Quando a pergunta foi sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina (Figura 15) a percepção foi boa para a maioria dos docentes (56,7%). Entretanto, um nível considerável de docentes (30%) manifestaram como regular esse aspecto.

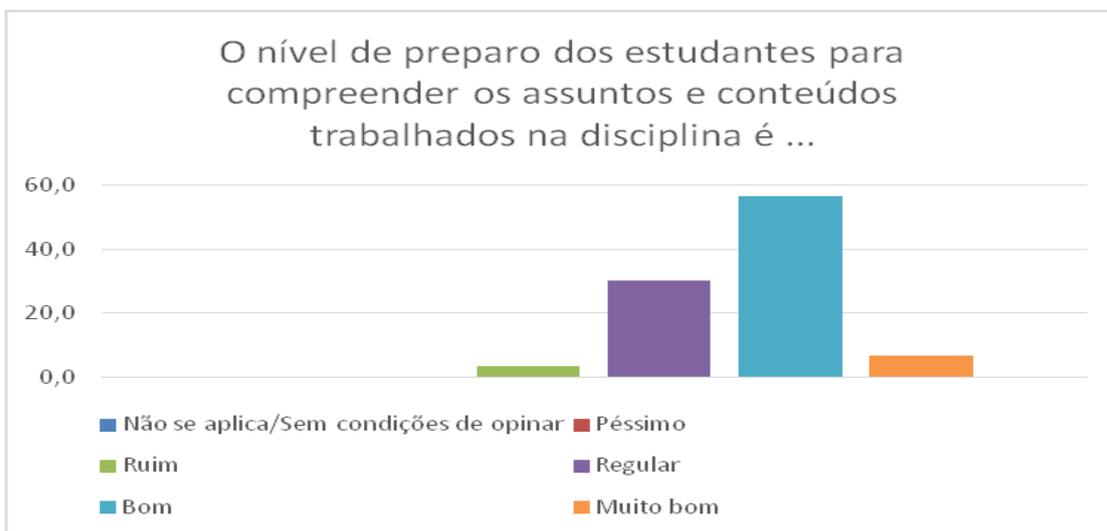


Figura 15 - Perfil de resposta dos docentes sobre o preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados nas turmas das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

Quando a manifestação foi sobre a predisposição do estudante em buscar informações e conhecimentos para além do AVA FURG (Figura 16) a percepção foi semelhante a anterior, com um alto percentual de respostas de bom (43,3%), mas também um percentual elevado (33,3%) de regular.

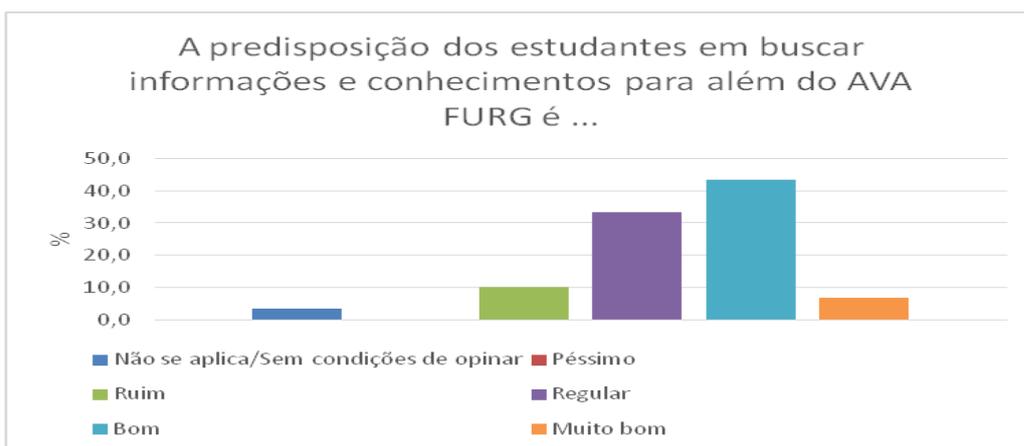


Figura 16 - Perfil de resposta dos docentes sobre a predisposição dos estudantes em buscar informações e conhecimentos para além do AVA da FURG nas turmas das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

As questões sobre a interação do docente com o estudante e com os tutores tiveram percepções bem altas, com percentuais de bom e muito bom, acima de 90% (Figuras 17 e 18), indicando que são aspectos positivos no ensino de graduação a distância.

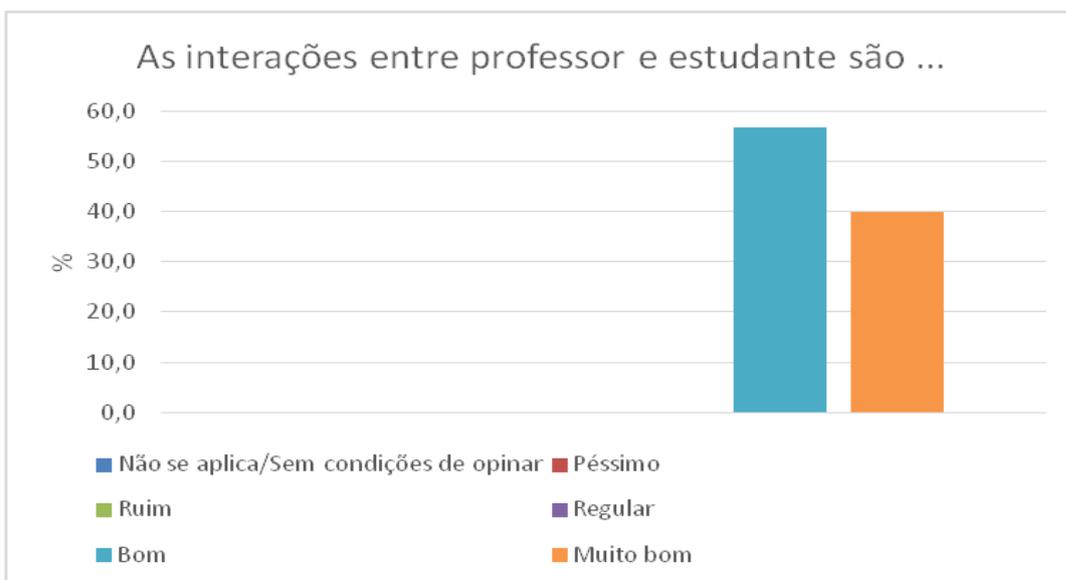


Figura 17 - Perfil de resposta dos docentes sobre a interação com estudantes das turmas nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

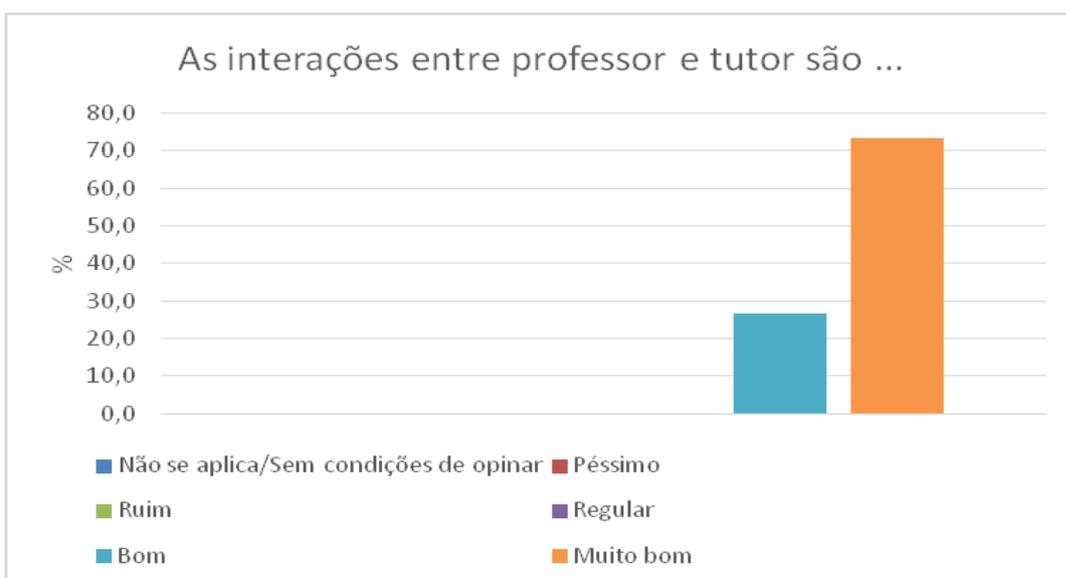


Figura 18 - Perfil de resposta dos docentes sobre a interação com os tutores das disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

Por fim, a última pergunta do questionário para os docentes dos cursos EaD que abordou a quantidade de estudante por tutor demonstrou uma fragilidade forte com 46,6% dos docentes tendo uma percepção ruim ou péssima. Enquanto apenas 33,4% tiveram uma percepção de bom ou muito bom.

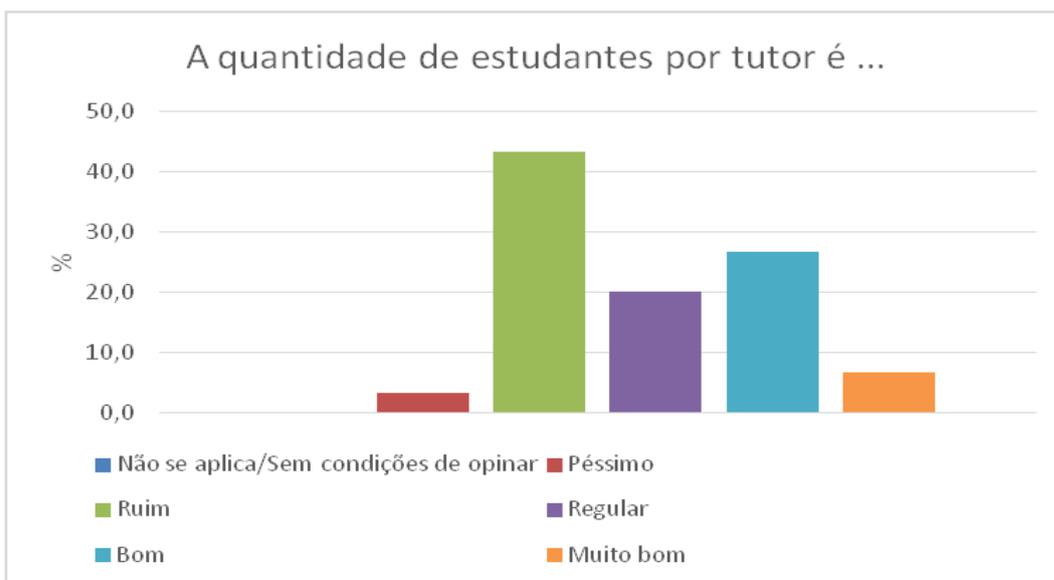


Figura 19 - Perfil de resposta dos docentes sobre a quantidade de tutores nas disciplinas de graduação EaD no processo de avaliação das turmas de 2019.

Na questão aberta, poucos docentes dos cursos EaD se manifestaram e os 5 docentes que responderam utilizaram o espaço para reclamar da falta de tutores.

3.3.4 Dados e informações oriundas do Relatório 2019 da Ouvidoria

A Ouvidoria atendeu **415 demandas** da comunidade no período de **01/01/2019 a 31/12/2019**. Sendo que dessas, **279** foram manifestações relativas Código de Defesa dos Usuários dos Serviços Públicos - Lei nº 13.460/2017 recebidas por meio do Fala.Br (Sistema de Ouvidorias do Poder Executivo Federal) e **136** são referentes aos pedidos de acesso à informação, regidos pela Lei de Acesso à Informação (Lei 12.527/2011), recebidos por meio do e-SIC (Sistema Eletrônico de Informação ao Cidadão).

Manifestações de Ouvidoria (e-OUV)

Em relação ao e-OUV (Sistema Informatizado de Ouvidorias), todas manifestações foram analisadas e **254 respondidas**, sendo 25 arquivadas seja por duplicidade seja por falta de clareza/informações que impossibilitaram o devido tratamento. A partir da regulamentação do Código de Defesa dos Usuários, pela Lei 13.460/2018, as manifestações anônimas são chamadas de **comunicação de irregularidade** pelo Fala.Br.

Comunicação de irregularidade: são informações de origem anônima que comunicam irregularidade com indícios mínimos de relevância, autoria e materialidade.

Reclamação: demonstração de insatisfação relativa a serviço público;

Denúncia: comunicação de prática de irregularidade ou ato ilícito cuja solução dependa da atuação dos órgãos apuratórios competentes;

Elogio: demonstração de reconhecimento ou satisfação sobre o serviço oferecido ou atendimento recebido;

Sugestão: apresentação de ideia ou formulação de proposta de aprimoramento de políticas e serviços prestados pela Administração Pública federal;

Solicitação de providências: pedido para adoção de providências por parte da Administração;

Solicitações de simplificação (Simplifique!): Reclamações, denúncias e solicitações relativas à simplificação de serviços públicos.

TIPOS DE MANIFESTAÇÕES

	RECLAMAÇÃO	44 (17,3%)
	SOLICITAÇÃO	60 (23,6%)
	DENÚNCIA	22 (8,7%)
	SUGESTÃO	8 (3,1%)
	ELOGIO	5 (2,0%)
	COMUNICAÇÃO	115 (45,3%)
	SIMPLIFIQUE	0 (0,0%)

Em relação às manifestações de Solicitações de Simplificação, referem-se ao Decreto 9094/2017 que permite ao usuário solicitar a simplificação de algum serviço que ele considere burocrático, permitindo também a denúncia de descumprimento do Decreto de Simplificação. Nenhuma manifestação específica desta natureza foi recebida na Ouvidoria da FURG.

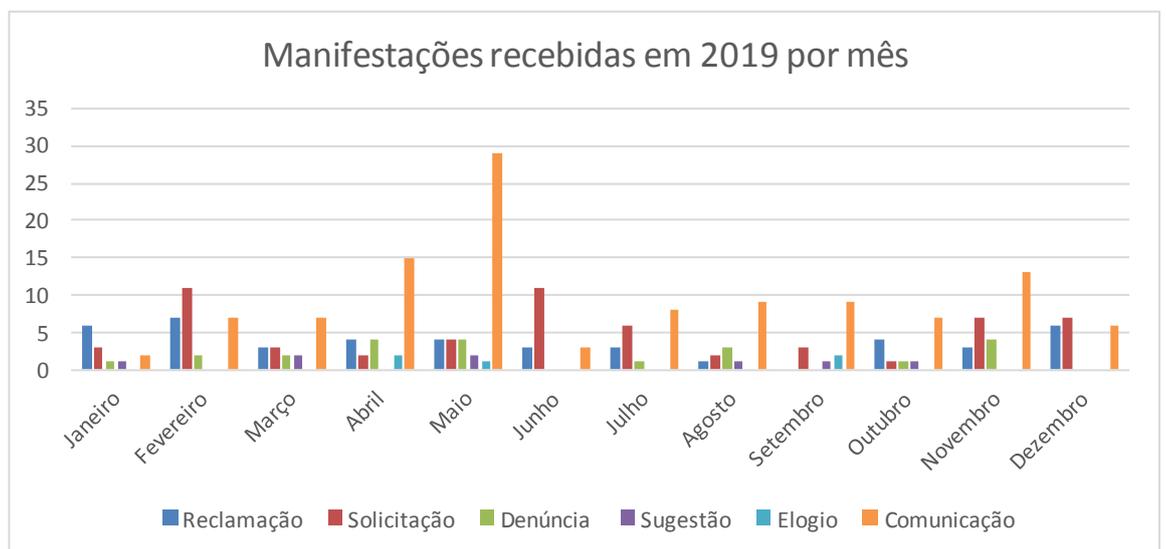


Figura 20 - Manifestações recebidas mensalmente

A Ouvidoria recebeu uma média de 21,16 pedidos por mês, sendo que a maioria das manifestações, atualmente, são anônimas, as quais tem tratamento diferenciado das demais manifestações, por não possuir prazo de resposta no sistema.

Pesquisa de Satisfação (e-OUV)

Com a nova funcionalidade do e-OUV, os manifestantes são convidados a realizar uma pesquisa de satisfação quando sua manifestação é concluída. A pesquisa abrange questões sobre a qualidade da resposta, os prazos e ao sistema, tendo um retorno satisfatório em relação a qualidade das respostas.



Figura 21 - Satisfação dos usuários em relação aos serviços da Ouvidoria

A resolutividade das manifestações é 64%, sendo que apenas 0,08% dos manifestantes participaram da pesquisa de satisfação em 2019.



Figura 22 - Resolutividade das demandas recebidas pela Ouvidoria

Pedidos de Acesso à Informação (e-SIC)

Em 2019, foram recebidos e respondidos **136 pedidos de acesso à informação** por meio do Sistema Eletrônico de Informações ao Cidadão (e-SIC), totalizando **473 perguntas**. Esses pedidos são regidos pela Lei de Acesso à Informação 12.527/2011, sendo que na FURG são regulamentados pela Portaria 1.482/2018, possuindo um trâmite administrativo diferenciado em relação às manifestações de Ouvidoria. Cada Pró-Reitoria e unidade acadêmica possui um ponto focal para tratar da interlocução entre o SIC e a respectiva unidade, além disso, a LAI permite a possibilidade de interpor recurso contra as negativas de acesso à informação, contra as respostas e contra as omissões da Instituição, entre outros procedimentos que não são cabíveis nas manifestações de Ouvidoria.

Média mensal de pedidos: 11,33

Características dos pedidos de acesso à informação			
Total de perguntas:	473	Total de solicitantes:	112
Perguntas por pedido:	3,48	Solicitantes com um único pedido:	94

Das solicitações recebidas, 107 foram atendidas integralmente, apenas 4 parcialmente e 12 não se tratavam de pedido de acesso à informação, mas sim de pesquisa de opinião.



Figura 23 - Pedidos de acesso à informação por tipo de resposta

Em relação à negativa de acesso à informação, 3 pedidos foram negados por se tratar de dados pessoais.

Razões da negativa de acesso			
Descrição	Quantidade	%	% de pedidos
Dados pessoais	3	100,000 %	2,21 %

Figura 24 - Razões da negativa de acesso

Perfil do Cidadão (e-SIC)

Os pedidos de acesso à informação são obrigatoriamente identificados e diferentemente dos pedidos de Ouvidoria, são equiparados em relação ao gênero, sendo 50% masculino e 45,45% feminino. Em relação à escolaridade 83,33% dos solicitantes possuem no mínimo ensino superior e 51,52% são servidores públicos.

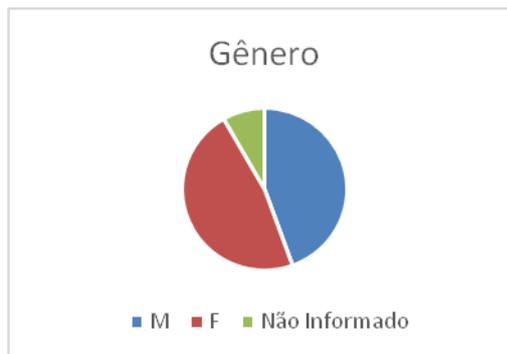


Figura 25 - Gênero dos solicitantes



Figura 26 - Escolaridade dos solicitantes

Em relação à profissão dos solicitantes, aproximadamente 40% são servidores públicos federais e 20%, aproximadamente, estudantes, representando a maioria dos cidadãos que procuram o Serviço de Informações ao Cidadão – SIC.



Figura 27 - Profissão dos Solicitantes

Recursos recebidos (e-SIC)

Diante da possibilidade de recursos em relação à resposta dada pelo órgão, os cidadãos possuem um prazo de 10 dias para interpor recurso. No primeiro semestre, foram recebidos 5 recursos em primeira instância, que devem ser respondidos pela autoridade hierarquicamente superior.

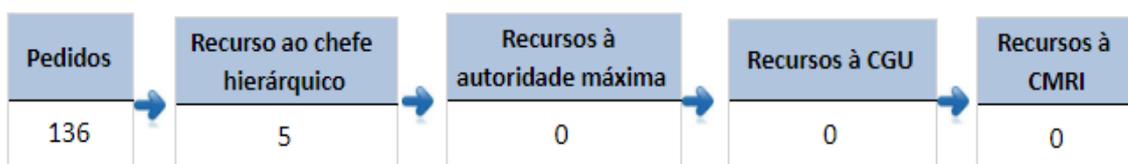


Figura 28 - Recursos recebidos em relação às respostas

Dos 5 recursos recebidos no período, 4 foram respondidos pela autoridade hierarquicamente superior e 1 foi informado ao cidadão que se tratava de um novo pedido de acesso e não de uma instância recursal para o referido caso. Todos os demais recursos recebidos foram devido à **informação incompleta**.

Motivo	Quantidade	%
Informação recebida não corresponde à solicitada	2	40%
Informação incompleta	2	40%
Informação recebida por meio diferente do solicitado	1	20%
TOTAL	5	

3.4 Eixo 4 - Políticas de Gestão

3.4.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 5 : Políticas de Pessoal

PERGUNTA : O transporte para realização de atividades fora do *campus* em que você atua, em termos de preparo dos motoristas é...

(Docentes : questão nº 33 em 2018 / TAEs : questão nº 35 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,8	4,0	
	DP			0,8	0,7	
	CV			21,5	17,1	
	FREQ NE			1,1	0,0	
	FREQ SCO			35,4	39,0	

PERGUNTA : As ações de capacitação para situações de emergências são...

(Docentes: questão nº 13 em 2018 / TAEs: questão nº 15 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			2,2	2,8	
	DP			1,1	1,1	
	CV			49,1	39,4	
	FREQ NE			21,9	0,0	
	FREQ SCO			26,1	33,6	

PERGUNTA : A relação entre a demanda de serviços e o número de TAEs que executam as atividades do setor em que atuo é...

(TAE: questão nº 4 em 2018 referente a nº 2 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				38,07	
	MÉDIA				3,41	
	DP				1,16	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,5	
	DP				1,0	
	CV				28,9	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				1,1	

PERGUNTA : A percepção que eu tenho sobre a importância do meu trabalho para a Universidade é...

(TAEs : questão nº 5 em 2018 referente a nº 6 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				38,32	
	MÉDIA				4,56	
	DP				0,66	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,4	
	DP				0,7	
	CV				17,0	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				0,9	

PERGUNTA : O apoio para participar de eventos e cursos de capacitação/qualificação docente é...

(Docentes: questão nº 57 em 2018 referente a nº 47 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			49,45		
	MÉDIA			3,67		
	DP			1,07		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,1		
	CV			31,1		
	FREQ NE			2,9		
	FREQ SCO			8,0		

PERGUNTA : O meu nível de satisfação/O nível de satisfação das pessoas em relação ao ambiente em que trabalho é...

(Docentes: questão nº 66 em 2018 referente a nº 52 em 2014)

TAEs: questão nº 48 em 2018 referente a nº 43 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,31	38,07	
	MÉDIA			3,69	3,68	
	DP			0,88	0,94	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,0	3,7	
	DP			0,9	0,9	
	CV			21,3	23,7	
	FREQ NE			0,0	0,0	
	FREQ SCO			0,2	3,3	

PERGUNTA : A minha satisfação na realização de gestão acadêmica é...						
(Docentes: questão nº 53 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,7		
	DP			1,0		
	CV			26,4		
	FREQ NE			3,1		
	FREQ SCO			10,0		

PERGUNTA : O equilíbrio de tempo destinado a atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração, é...						
(Docentes: questão nº 54 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,0		
	CV			28,8		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			2,2		

PERGUNTA : O planejamento e as ações para realização de qualificação (ensino médio, graduação e pós-graduação) na minha unidade são...						
(TAEs: questão nº 43 em 2018 referente a nº 38 em 2014)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				36,39	
	MÉDIA				4,09	
	DP				0,82	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,9	
	DP				0,8	
	CV				21,6	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				14,2	

PERGUNTA : As ações de capacitação (por exemplo, cursos de informática, língua estrangeira, gestão de pessoas, Libras) oferecidas pela Universidade são...

(TAEs: questão nº 44 em 2018 referente a nº 39 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,31	
	MÉDIA				4,07	
	DP				0,84	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,8	
	DP				0,8	
	CV				22,1	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				6,7	

PERGUNTA : As ações de desenvolvimento (por exemplo, ginástica laboral, correndo pela FURG, preparação para a aposentadoria) oferecidas pela Universidade são...

(Docentes: questão nº 78 em 2018 referente a 57 em 2014 / TAEs : questão nº 45 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			41,62		
	MÉDIA			3,72		
	DP			1,04		
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,5	3,7	
	DP			1,1	1,0	
	CV			30,5	25,7	
	FREQ NE			2,2	0,0	
	FREQ SCO			42,0	26,6	

PERGUNTA : O meu orgulho em trabalhar na FURG é...

(Docentes: questão nº 72 em 2018 referente a nº 53 em 2014 / TAEs: questão nº 49 em 2018 referente a nº 44 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,04	38,32	
	MÉDIA			4,58	4,53	
	DP			0,69	0,71	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,6	4,5	
	DP			0,7	0,7	
	CV			14,6	14,9	
	FREQ NE			0,7	0,0	
	FREQ SCO			0,2	0,6	

PERGUNTA : O atendimento à saúde física disponível no *campus* em que você estuda/atua é...

(Docentes: questão nº 81 em 2018 referente a nº 60 em 2014 / TAEs: questão nº 57 em 2018 referente a nº 50 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			43,45	35,21	
	MÉDIA			3,52	3,82	
	DP			1,07	0,91	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,4	3,4	
	DP			1,1	1,0	
	CV			31,7	28,1	
	FREQ NE			10,2	0,0	
	FREQ SCO			21,2	15,0	

PERGUNTA : O atendimento à saúde mental disponível no *campus* em que você estuda é...

(Docentes: questão nº 82 em 2018 / TAEs: questão nº 58 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,1	3,1	
	DP			1,1	1,1	
	CV			35,6	34,4	
	FREQ NE			10,2	0,0	
	FREQ SCO			39,4	35,3	

Dimensão 6 : Organização e Gestão da Instituição

PERGUNTA : Atuação do coordenador de curso para o encaminhamento das demandas do estudante/tutor é...

(Discentes presenciais: questão nº 12 em 2018 referente a nº 27 em 2014

Discentes EaD: questão nº 28 em 2018 referente a nº 41 em 2014 / Tutores: questão nº 17 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,7	26,34			
	MÉDIA	3,73	4,32			
	DP	1,23	0,77			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,85	4,22			4,6
	DP	1,45	1,42			0,9
	CV	37,67	33,70			19,2
	FREQ NE	0,31	2,05			0,0
	FREQ SCO	6,99	5,48			0,0

PERGUNTA : O relacionamento do coordenador do meu curso com os estudantes/tutores é...

(Discentes presenciais: questão nº 13 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 29 em 2018

Tutores: questão nº 18 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	4,03	4,47			4,7
	DP	1,36	1,33			0,6
	CV	33,65	29,85			13,7
	FREQ NE	0,40	2,05			0,0
	FREQ SCO	5,02	4,11			0,0

PERGUNTA : A atuação do coordenador do polo para o encaminhamento das demandas do estudante/tutor é...

(Discentes EaD: questão nº 30 em 2018 / Tutores: questão nº 19 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,36			4,4
	DP		1,86			0,8
	CV		42,56			18,5
	FREQ NE		3,42			6,3
	FREQ SCO		16,44			0,0

PERGUNTA : O relacionamento do coordenador do polo com os estudantes/tutores é...						
(Discentes EaD: questão n° 31 em 2018 / Tutores: questão n° 20 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,48			4,2
	DP		1,80			0,9
	CV		40,08			20,4
	FREQ NE		3,42			12,5
	FREQ SCO		14,38			6,3

PERGUNTA : A atuação dos técnico-administrativos em educação da secretaria do meu curso para o encaminhamento das demandas do estudante/tutor é...						
(Discentes Presenciais: questão n° 14 em 2018 / Discentes EaD: questão n° 32 em 2018 / Tutores: questão n° 21 em 2018)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,95	4,25			4,4
	DP	1,56	1,99			0,9
	CV	39,34	46,73			20,0
	FREQ NE	0,63	3,42			0,0
	FREQ SCO	10,89	22,60			3,1

PERGUNTA : A informação que recebo por parte de minha chefia imediata e colegas quanto à execução das tarefas e atividades desempenhadas no meu cargo é ...						
(TAEs: questão n° 1 em 2018, referente a n° 1 em 2014)						
		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,98	
	MÉDIA				3,96	
	DP				0,87	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,3	
	DP				0,8	
	CV				18,6	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				1,8	

PERGUNTAS : A forma de repasse institucional das informações quanto à execução das minhas atividades é..

(TAEs: questão nº 2 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,8	
	DP				0,9	
	CV				23,7	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				3,5	

PERGUNTAS: O recebimento de amparo e de orientação legal para o embasamento das minhas atividades é..

(TAEs: questão nº 3 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,7	
	DP				1,0	
	CV				27,6	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				3,7	

PERGUNTA : A colaboração de outras unidades da FURG para o exercício de minhas atividades é...

(TAEs: questão nº 6 em 2018 referente a nº 9 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,82	
	MÉDIA				3,81	
	DP				0,88	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,8	
	DP				0,8	
	CV				21,1	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				3,0	

PERGUNTAS : A autonomia do gestor (chefia imediata) da minha unidade de trabalho para resolver problemas é...

(TAEs: questão nº 7 em 2018 referente a nº 11 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,73	
	MÉDIA				4,09	
	DP				1	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,1	
	DP				0,9	
	CV				21,4	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				2,8	

PERGUNTA : A receptividade do gestor da minha unidade de trabalho (chefia imediata) a respeito das minhas críticas e sugestões sobre o desenvolvimento das atividades que executo é...

(TAEs: questão nº 8 em 2018 referente a nº 12 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,65	
	MÉDIA				4,24	
	DP				0,85	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,3	
	DP				0,9	
	CV				20,7	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				1,3	

PERGUNTAS : As manifestações de reconhecimento do gestor (chefia imediata) pelo trabalho desenvolvido por mim são...

(TAEs: questão nº 9 em 2018 referente a nº 13 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,9	
	MÉDIA				3,88	
	DP				1,01	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,3	
	DP				0,9	
	CV				20,7	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				3,7	

PERGUNTA : A coerência entre as ações do gestor da minha unidade de trabalho (chefia imediata) e seu discurso é...

(TAEs: questão nº 10 em 2018 referente a nº 14 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,82	
	MÉDIA				4,08	
	DP				0,96	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,2	
	DP				0,9	
	CV				21,4	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				2,2	

PERGUNTA : A atuação da minha chefia é...

(Docentes: questão nº 58 em 2018 referente a nº 48 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,18		
	MÉDIA			4,17		
	DP			0,89		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,2		
	DP			0,9		
	CV			22,2		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			2,4		

PERGUNTA : A discussão, por parte da minha chefia, no Conselho da Unidade Acadêmica, acerca dos assuntos pautados nos conselhos superiores da FURG é...

(Docentes: questão nº 59 em 2018 referente a nº 50 em 2014 / TAEs: questão nº 46 em 2018 referente a questão nº 41 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			47,37	33,95	
	MÉDIA			4,09	3,24	
	DP			0,9	1,14	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			4,1	3,0	
	DP			0,9	1,1	
	CV			21,1	37,0	
	FREQ NE			0,4	0,0	
	FREQ SCO			17,5	29,8	

PERGUNTA : Os serviços da secretaria geral da Unidade são...

(Docentes: questão n° 62 em 2018 referente a n° 49 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			51,16		
	MÉDIA			4,13		
	DP			0,81		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,2		
	DP			0,8		
	CV			19,0		
	FREQ NE			0,0		
	FREQ SCO			1,1		

PERGUNTA : A atuação dos servidores técnico-administrativos em educação que desempenham suas atividades em secretaria é ...

(Docentes: questão n° 63 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,8		
	CV			19,0		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			2,0		

PERGUNTA : A atuação dos servidores técnico-administrativos em educação que desempenham suas atividades em laboratórios de pesquisa e ensino é...

(Docentes: questão n° 64 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,1		
	DP			1,0		
	CV			23,5		
	FREQ NE			3,3		
	FREQ SCO			24,3		

PERGUNTA : O comprometimento profissional dos servidores com as necessidades da Unidade é...

(Docentes: questão n° 65 em 2018 referente a n° 51 em 2014 / TAEs: questão n° 47 em 2018 referente a n° 42 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			46,69	37,73	
	MÉDIA			3,58	3,84	
	DP			0,85	0,88	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,9	4,0	
	DP			0,8	0,9	
	CV			21,1	22,1	
	FREQ NE			0,0	0,0	
	FREQ SCO			4,6	2,6	

PERGUNTA : A minha atuação em relação a atividades de gestão acadêmica (pró-reitorias, direção, coordenação, representação em conselhos) é...

(Docentes: questão n° 52 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,1		
	DP			0,8		
	CV			18,3		
	FREQ NE			5,1		
	FREQ SCO			9,5		

PERGUNTA : A minha pró-atividade ou iniciativa em auxiliar na resolução de problemas inerentes ao meu cargo, é...

(Docentes: questão n° 55 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,3		
	DP			0,6		
	CV			15,0		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			2,9		

PERGUNTA : A minha disposição para auxiliar outros colegas é...

(Docentes: questão nº 56 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,5		
	DP			0,6		
	CV			12,6		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			0,2		

Dimensão 10 : Sustentabilidade Financeira**PERGUNTA : A transparência da informação sobre a utilização dos recursos orçamentários da FURG é...**

(TAEs: questão nº 39 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,3	
	DP				1,1	
	CV				31,9	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				19,6	

Em relação a Políticas de Pessoal, a maioria das questões ficou entre bom e regular. Apenas a questão sobre *Ações de Capacitação para Situações de Emergência* foi percebida como ponto fraco, merecendo atenção reforçada da FURG para sua melhoria. Na dimensão sobre Organização e Gestão Institucional a maioria das questões teve boa percepção por parte da comunidade universitária, não havendo nenhuma questão com percepção fraca. A única questão elaborada na dimensão de sustentabilidade financeira foi sobre a transparência da informação sobre a utilização dos recursos orçamentários da FURG que obteve uma avaliação regular.

3.4.2 Dados e informações oriundas do questionário de Avaliação da Estrutura dos *campi* fora de Rio Grande 2019

Dimensão 6 : Organização e Gestão da Instituição

Os resultados da pesquisa de opinião da avaliação dos *campi* fora de Rio Grande são apresentados abaixo separados por questão. As questões 01 e 02 foram agrupadas porque ambas estão interligadas e suas análises ficam facilitadas. Da mesma forma agrupamos as questões 03 e 04 e as questões 07 e 08. Nas análises de conteúdo dos comentários feitos foram destacados os temas mais mencionados.

Análise das questões nº 01 e 02 “A partir da criação da atual estrutura organizacional, você observou melhorias na gestão do *campus*? Por quê?”

A maioria dos participantes observou melhorias com a criação da estrutura organizacional atual (73,77%). No *campus* SAP, 74,42% responderam que observaram melhorias, no *campus* SLS, 64,71% e no *campus* SVP, 80% (Figura 29). Conclui-se que a estrutura organizacional atual trouxe melhorias que foram observadas pela maioria dos respondentes à pesquisa.

Os itens destacados pelos respondentes que observaram melhorias (Tabela 12) foram: melhoria nos serviços, reconhecimento do trabalho dos gestores, disponibilização de fala e votos para todas as categorias, melhorias na infraestrutura, clara divisão entre as atividades administrativas e pedagógicas, evolução com a criação do conselho do *campus*, melhoria na divisão de tarefas entre direção/vice/administrador/secretaria e maior autonomia e celeridade em diversos aspectos administrativos.

Os respondentes que não identificaram melhorias (Tabela 13), justificaram com diversos argumentos, destacando a necessidade de melhorias na infraestrutura. Pode-se inferir, a partir das respostas, que alguns confundiram nova estrutura organizacional com infraestrutura. No entanto, tivemos manifestações de descontentamento com a nova estrutura e o fato de não acreditarem na independência do *campus* em relação à administração central dos cursos.

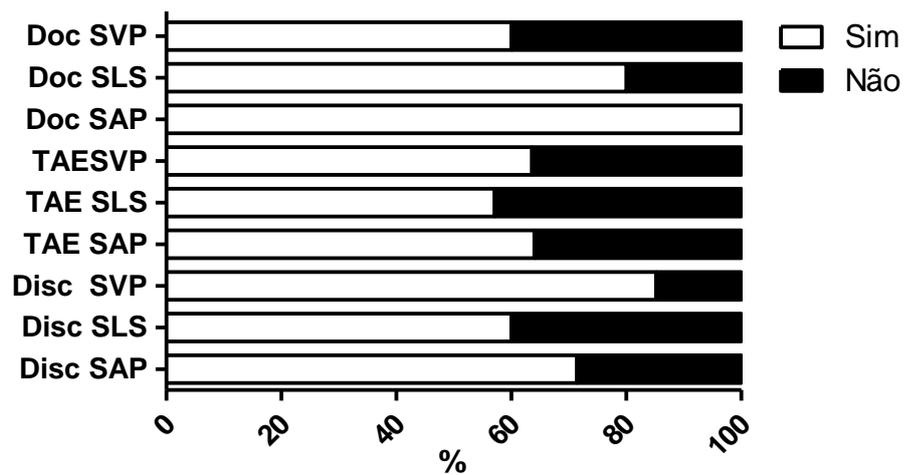


Figura 29 - Percentual das respostas dos segmentos da comunidade universitária dos diferentes *campi* para a questão “A partir da criação da atual estrutura organizacional, você observou melhorias na gestão do *campus*?”.

Tabela 12 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **SIM** na Questão 1 - A partir da criação da atual estrutura organizacional, você observou melhorias na gestão do *campus*?

MOTIVOS	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	5	6	23	16	8	7	11	8	6
Reconhecimento trabalho gestores/melhorias		66,7%	30,4%	31,2%	25%		18,2%	12,5%	100%
Melhoria infraestrutura		16,7%	26,0%		37,5%	42,9%		12,5%	
Criação do Conselho do <i>campus</i> : representatividade de segmentos,				18,8%	25,0%	14,3%	54,5%		33,3%
Representatividade do <i>campus</i> na instituição				6,3%			9,1%		16,7%
Gestão dos servidores não lotados no <i>campus</i>				6,3%					
Comunicação interna <i>campus</i>			4,3%				18,2%		
Comunicação institucional							9,1%		
Autonomia para gestão do <i>campus</i>						14,3%		37,5%	
Dependência das pró-reitorias								12,5%	
Envolvimento dos alunos			17,4%						
Pesquisa/extensão	20,0%								
Regimento interno do <i>campus</i>									16,7%
Trabalho da secretaria				6,3%					

Tabela 13 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **NÃO** na Questão 1 – A partir da criação da atual estrutura organizacional, você observou melhorias na gestão do *campus*?

MOTIVO	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	2	4	4	9	6	4	9	2	1
Reconhecimento trabalho gestores/melhorias	50,0%		25,0%				44,4%		100%
Melhoria infraestrutura			50,0%						100%
Gestão dos servidores não lotados no <i>campus</i>					16,7%				
Autonomia para gestão do <i>campus</i>								50,0%	100%
Dependência das pró-reitorias								50,0%	
Envolvimento dos alunos	50,0%								
Trabalho da secretaria								50,0%	

Análise das questões 03 e 04 “Você acha que os cursos que estão funcionando no seu *campus* devem estar principalmente vinculados ao *campus* ou à unidade acadêmica? Por quê?”

Entre os discentes, 44 responderam essa questão e somente 29 justificaram sua resposta. A maioria dos discentes em todos os *campi* responderam que os cursos devem estar vinculados ao *campus* (Figura 30) e apontaram como motivos para essa vinculação uma **maior autonomia**, rapidez, eficiência e fluidez que estariam refletidas, de forma geral, em **menos burocracia** na resolução dos problemas, repasse de informações, retorno de documentos e tomadas de decisões (Tabela 14). Segundo eles a administração do *campus* tem uma **melhor percepção das necessidades dos cursos**.

Houve menção ao fato de que a vinculação ao *campus* proporcionaria **maior integração entre os cursos** e mais desenvolvimento acadêmico. Além disso, os alunos apontaram que a **realidade dos *campi* é diferente da sede** e que o **contato maior dos discentes é com o *campus*** e não com suas unidades, pois, algumas vezes, **as unidades não são presentes**. Foi apontado ainda que as relações que constituem os cursos se dão no *campus*. Outra justificativa foi a que os cursos devem estar vinculados ao *campus* pois usam sua estrutura para funcionar.

Os discentes que defenderam a vinculação dos cursos às unidades acadêmicas (Tabela 15) argumentaram que seria mais viável, pois as **unidades já têm conselhos e regimentos**. Apontaram também que assim o **curso não fica restrito ao seu *campus***. Foi mencionado que a vinculação à Unidade proporciona melhor gestão, melhor formação e **proximidade com as áreas dos cursos**. Alguns discentes indicaram que as **unidades devem trabalhar em conjunto com os *campi* e ter mais comunicação**.

Alguns alunos parecem ter entendido que a vinculação à Unidade significaria que o curso iria para o *campus* sede e indicaram que os cursos se beneficiariam, pois, haveria **mais acessibilidade, estrutura e emprego**.

Entre os TAEs, apenas dois dentre os 28 respondentes dessa questão não registraram justificativa. A maioria do TAEs, em todos os *campi*, entende

que os cursos deveriam ficar vinculados às Unidades Acadêmicas (Figura 30). As justificativas dos técnicos para a vinculação dos cursos ao *campus* (Tabela 14) indicaram que isso **proporcionaria maior igualdade de tratamento entre os servidores** e facilitaria o trabalho, em situações como o controle da efetividade, por exemplo, e melhoraria a comunicação entre a chefia e os servidores. Os técnicos, assim como os alunos, indicaram que essa vinculação traria **mais autonomia** para o *campus* e **facilitaria a gerência de recursos humanos e financeiros**. Os técnicos ainda indicaram que as **unidades não levam em conta as especificidades dos cursos e não dialogam** e que a vinculação ao *campus* traria “*um olhar mais próximo, maior comprometimento e sensação de pertencimento*”. Nesse sentido, foi mencionado que a **atenção dispensada aos cursos depende da gestão de cada Unidade** e que os **cursos acabam por utilizar os recursos dos campi**, pois não são atendidos por suas unidades. Ficou evidente, no relato de vários TAEs, a preocupação com o orçamento do *campus*, que teria de ser adequado para atender aos cursos e aos servidores.

Entre os TAEs que defendem a vinculação dos cursos às unidades (Tabela 15), foi apontado que o **campus não tem estrutura para atender às demandas dos cursos** e que **são poucos TAEs administrativos para atender todas as demandas** do *campus* e dos cursos. Assim, as **estruturas financeira e de RH atuais** não comportariam que o *campus* sanasse todas as essas demandas. Os técnicos indicaram também que as **unidades têm experiência em assuntos específicos de cada curso**, e, portanto, atenderiam as especificidades ligadas a cada área do conhecimento. Houve menção de que o que **deve melhorar é o reconhecimento e a forma como a sede enxerga os campi**. Sendo que a alteração desse vínculo (dos cursos) poderia dificultar ainda mais a comunicação com os demais *campi* fora de Rio Grande. Outra justificativa foi que na Unidade se dá a troca entre os pares para melhor gerenciamento de questões dos cursos. Assim, a vinculação ao *campus* pode acarretar **sobrecarga de funções**, sendo que questões que não são de competência da direção ou do Conselho do *campus* podem vir a ser **decididas de forma errônea**.

Os TAEs indicaram também que os **professores não devem perder o vínculo com a unidade** acadêmica e que o **campus é um espaço administrativo** e não pedagógico. Foi mencionado ainda que as **unidades oferecem melhor respaldo quanto ao orçamento** pois no *campus* faltam recursos financeiros, materiais e humanos. Além dessas justificativas um TAE mencionou que “*a atual unidade administrativa do campus SLS deveria ser uma unidade acadêmica*” e outro que os cursos já possuem dificuldade de comunicação estando diretamente ligados às suas unidades.

Entre os docentes, a posição não foi uniforme entre os *campi* (Figura 30). Para a maioria dos docentes de SVP, os cursos devem ficar vinculados ao *campus*, enquanto para os docentes dos outros *campi*, os cursos devem estar vinculados às Unidades Acadêmicas. Dentre os 50 respondentes, 47 apontaram justificativas para essa resposta. Os docentes que justificaram suas respostas indicando que os cursos deveriam estar vinculados ao *campus* (Tabela 14) apontaram, assim como os discentes e TAEs, que isso **facilitaria a tomada de decisões e aumentaria a autonomia**. Foram indicados motivos como a maior facilidade no controle das efetividades dos servidores, pois a gestão e a execução estariam mais próximas; maior velocidade de resposta às demandas e otimização de recursos. A **redução nos deslocamentos** e a **manutenção da identidade do campus** também foram apontadas como fatores importantes em um cenário de possível vinculação dos cursos ao *campus*.

Assim como os discentes, os docentes apontaram que as **questões burocráticas** seriam resolvidas mais facilmente, pois o acompanhamento de demandas e necessidades dos cursos seria mais ágil e realizado com maior cuidado, proximidade e atenção. Um argumento utilizado para sustentar essa opinião foi de que a gestão localizada é mais apta a resolver os problemas, pois conseguiria priorizar melhor os recursos que existirem.

Mais uma vez, assim como nas análises anteriores, foi citado o fato de que as **unidades têm pouco conhecimento da realidade dos campi**, e que, portanto, o modelo atual traz muitas dificuldades para os servidores e a resolução de problemas demora muito e depende da boa vontade dos atuais diretores.

Alguns docentes apontaram a fragilidade no vínculo das unidades com seus cursos fora de Rio Grande, indicando que a **direção da Unidade acadêmica beneficia os cursos do *campus* sede** quanto aos recursos humanos e ao apoio às atividades de pesquisa e extensão. Conforme o relato, a distância de algumas direções de unidades é muito grave e é dada pouca importância aos cursos fora da sede, prejudicando sua construção e fortalecimento.

Entre os docentes que defenderam a manutenção do vínculo dos cursos às unidades acadêmicas (Tabela 15), os argumentos foram, em linhas gerais, os que estão relacionados a seguir. Vários professores sublinharam a necessidade da manutenção dos cursos nas respectivas unidades dada a **compreensão das especificidades dos cursos** e em função das **dificuldades administrativas que as direções dos *campi* enfrentariam**. Como as direções dos *campi* não conhecem as especificidades acadêmicas dos cursos, teriam dificuldades para realizar a gestão. Nesse contexto, poderiam ocorrer atritos em função das naturezas pedagógicas distintas.

Em várias justificativas, foi apontado que algumas **unidades acadêmicas funcionam de maneira muito eficiente**. Assim, em função da falta de recursos nos *campi* essa eficiência poderia ser perdida em uma eventual vinculação dos cursos a eles pois nos *campi* não existem secretaria acadêmica, direção acadêmica, ou mesmo administração acadêmica e criá-las demandaria recursos dos quais a Universidade não dispõe atualmente.

Os docentes indicaram também **problemas com relação à estrutura regimental da Universidade** que está organizada em torno das áreas do conhecimento agrupadas em unidades acadêmicas e que para uma eventual vinculação dos cursos ao *campus* teria de ser alterada. Cabe ressaltar que vários docentes indicaram que **esse assunto já foi amplamente debatido** quando da formulação dos regimentos dos *campi* e que a decisão final desse debate foi a manutenção da vinculação dos cursos às unidades.

Outro dado apontado foi que o vínculo às unidades poderia **garantir maior segurança no atual contexto político**. Alguns cursos ainda estariam

“frágeis”, em função da baixa demanda de alunos e seria mais prudente pensar em vinculá-los aos *campi* no futuro.

Outro aspecto apontado pelos professores foi o **isolamento que eles teriam de seus pares que estão vinculados à Unidade**. Segundo eles, a vinculação dos cursos às unidades facilita muito a pesquisa e o trabalho entre os pares das mesmas áreas temáticas, além de propiciar melhor integração entre os *campi* e a sede. No mesmo sentido, os docentes apontaram o **suporte acadêmico da vinculação às unidades** indicando, por exemplo que “o *instituto tem uma bagagem de décadas que respaldam a qualidade do nosso curso*” e que “*as unidades acadêmicas sabem como o estado atual da qualidade acadêmica do curso em referência a outros similares no Brasil*”.

Também foi apontada como justificativa da manutenção do vínculo atual dos cursos, a possibilidade de **pleitear algumas necessidades em duas frentes** (direção do *campus* e Unidade acadêmica). Além disso, foi indicado que estar vinculado à Unidade acadêmica, em Rio Grande, gera uma **sensação de pertencimento à FURG** e fortalece o vínculo dos *campi* à sede. A garantia da autonomia dos grupos e dos institutos também foi indicada como um fator para a permanência da vinculação às unidades. Houve indicação de que ainda é necessário ter o aporte de uma Unidade acadêmica para além da administrativa, entretanto, **há uma inadequação por parte das unidades acadêmicas em atender as demandas dos cursos** que estão fora da sede.

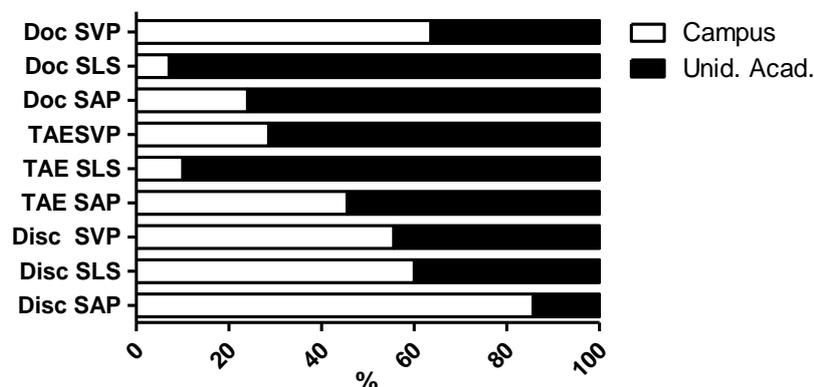


Figura 30 - Percentual das respostas dos segmentos da comunidade universitária dos diferentes *campi* para a questão “Você acha que os cursos que estão funcionando no seu *campus* devem estar principalmente vinculados ao *campus* ou a unidade acadêmica?”.

Tabela 14 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **CAMPUS** na Questões 3- Você acha que os cursos que estão funcionando no seu *campus* devem estar principalmente vinculados ao *campus* ou a unidade acadêmica?

MOTIVOS	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	6	6	15	5	1	2	6	1	7
Maior autonomia	16,7%			20,0%			50,0%		14,3%
Mais rapidez e eficiência, menos burocracia, melhor gestão	83,3%		6,7%	20,0%			66,7%		14,3%
Melhor percepção das necessidades	16,7%		6,7%						28,6%
Maior integração entre os cursos		16,7%	13,3%						
As relações dos cursos se dão no <i>campus</i>		16,7%							
Mais facilidade para tomada de decisão			6,7%				16,7%		
Realidade do <i>campus</i> e da Sede são diferentes			6,7%						
Cursos usam a estrutura do <i>campus</i>			6,7%						
Unidade não é presente/ não conhece a realidade dos <i>campi</i>			13,3%	20,0%		50,0%	16,7%		28,6%
Maior contato/ respaldo e melhor resolução dos problemas		16,7%	13,3%		100%				14,3%
Facilidade no repasse de informações			6,7%				16,7%		
Igualdade de tratamento aos servidores				20,0%					

Facilita o contato e a comunicação com a chefia				20,0%					
Melhor gerência de recursos humanos e financeiros				20,0%					42,9%
Orçamento do <i>campus</i> deveria ser aumentado caso os cursos fossem lotados neles				60,0%					
Melhoria nos processos de controle/ efetividade							16,7%		
Sensação de pertencimento						50,0%			
Os cursos usam recursos do <i>campus</i> e não da Unidade						50,0%			14,3%
Evitar deslocamentos							16,7%		
Direção da Unidade beneficia os cursos da sede									28,6%

Tabela 15 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **UNIDADE** na Questões 3- Você acha que os cursos que estão funcionando no seu *campus* devem estar principalmente vinculados ao *campus* ou a unidade acadêmica?

MOTIVOS	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	1	4	12	6	9	5	19	13	4
Maior autonomia								7,7%	
Mais rapidez e eficiência, menos burocracia, melhor gestão			8,3%						
Unidade não é presente/ não conhece a realidade dos <i>campi</i>								7,7%	
Maior contato/ respaldo e melhor resolução dos problemas						20,0%			
Curso não deve ficar restrito ao <i>campus</i>		25,0%							
SVP não tem acessibilidade, estrutura, emprego			16,7%						
Proximidade das áreas			8,3%	16,7%	11,1%		31,6%	23,1%	50,0%
Formação melhor			8,3%						
Unidades devem trabalhar em conjunto com os <i>campi</i> , melhorar a comunicação			8,3%				5,3%		
Orçamento do <i>campus</i> deveria ser aumentado caso os cursos fossem lotados neles				16,7%					
<i>Campus</i> não tem estrutura para atender as demandas dos cursos/ recursos humanos, materiais, etc.				33,3%		20,0%	5,3%		
Unidade tem expertise dos				16,7%	11,1%		5,3%	7,7%	50%

cursos									
Sobrecarga de funções da direção/ falta de sensibilidade com alguns cursos				16,7%			10,5%		
Perda de vínculo do professor com a Unidade					11,1%			7,7%	50%
Melhoria nos processos de controle/ efetividade					11,1%				
Os gestores de unidade devem ser mais efetivos nos <i>campi</i>					11,1%				
<i>Campus</i> é espaço administrativo e não pedagógico					11,1%		10,5%		
Sensação de pertencimento									25%
Especificidades das demandas e características dos cursos							31,6%		25%
Os cursos ficam fortalecidos							5,3%		
O <i>campus</i> não tem como replicar a estrutura das unidades							5,3%	7,7%	
A gestão está adequada							15,8%		
Decisão está registrada no regimento								23,1%	
É às Unidades que os professores estão ligados								7,7%	

Análise da questão 05 “Quais são as principais dificuldades para a gestão das atividades acadêmicas (aulas, pesquisa e extensão) do *campus*?”

Inúmeras dificuldades foram apontadas na pesquisa de opinião (Tabela 16), dentre elas a que mais se destacou foi a falta de uma **Infraestrutura** adequada. Todos os segmentos dos *campi* ressaltaram esse fator como a principal dificuldade para a gestão das atividades acadêmicas. O percentual de aparecimento desse aspecto nas respostas variou de aproximadamente 30% entre os estudantes do *campus* de Santo Antônio da Patrulha e estudantes e docentes do *campus* de Santa Vitória do Palmar até bem acima dos 50% entre os estudantes de São Lourenço do Sul, TAEs de Santa Vitória do Palmar e Santo Antônio da Patrulha e docentes de Santo Antônio da Patrulha. Os comentários são sobre a falta de adequação e necessidade de expansão de laboratórios, salas de permanência de professores, estrutura para webconferências, auditórios, etc.

As outras dificuldades apontadas que tiveram representação significativa em algum segmento de pelo menos um dos *campi* foram as seguintes: **falta de verba, atuação do docente, deslocamento até o *campus*, relação com a cidade, Internet e a relação do *campus* com as Unidades Acadêmicas**. As demais dificuldades apontadas tiveram pouca representatividade nos comentários. A falta de verba foi destacada por 30% dos estudantes do *campus* de São Lourenço do Sul e também em percentuais menores, por todos os outros segmentos dos demais *campi*, com exceção dos docentes de São Lourenço do Sul. Os comentários são sobre a dificuldade de obtenção de recursos orçamentários para realização das atividades de ensino, pesquisa e extensão. Em relação à “Atuação do Docente”, esse aspecto foi comentado como dificuldade por 28,6% dos estudantes de Santo Antônio da Patrulha e por 28,6% dos TAEs de Santa Vitória do Palmar. Os comentários dos estudantes são de que, alguns professores, demoram para apresentar o plano de ensino, quando tem que realocar os dias das aulas avisam em cima da hora, sendo que muitos alunos são de cidades vizinhas e demoram no seu deslocamento. Para os TAEs, os comentários são sobre vários docentes não residirem na cidade e irem ao *campus* apenas para ministrar aulas. O deslocamento até o *campus* foi apontado por 29,6% dos estudantes de Santa Vitória do Palmar,

sendo que os comentários foram massivamente sobre a dificuldade de locomoção dos alunos devido à falta de transporte público na cidade, sendo o transporte oferecido pela FURG extremamente limitado em questão de horários. A relação com a cidade e a questão da Internet foram comentadas por 28,6% dos TAEs de Santa Vitória do Palmar. Os comentários sobre a Relação com a Cidade foram associados à opinião de que a comunidade do município desconhece ou não se apropria das oportunidades ofertadas pelo tripé ensino, pesquisa e extensão da FURG. A Internet por sua vez teve comentários sobre a baixa qualidade da conexão de várias salas no *campus*. Por fim, a “Relação do *campus* com as Unidades Acadêmicas” apareceu em 27,3% dos comentários dos TAEs de Santo Antônio da Patrulha e dos docentes de Santa Vitória do Palmar. Os comentários foram sobre os cursos e docentes estarem lotados em unidades acadêmicas que se preocupam só com os problemas em Rio Grande e não com a realidade do *campus*.

Tabela 16 – Principais dificuldades apontadas na questão 5 “Quais são as principais dificuldades para a gestão das atividades acadêmicas (aulas, pesquisa e extensão) do *campus*?” e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnico-administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

DIFICULDADES	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	7	10	27	11	10	7	25	14	11
Infraestrutura	28,6%	80,0%	33,3%	63,6%	50,0%	71,4%	64,0%	50,0%	36,4%
Atuação docente	28,6%		18,5%	9,1%		28,6%	4,0%		
Horários	14,3%						4,0%		
Atividade noturno do curso								7,1%	
Pouca pesquisa	14,3%	10,0%							
Falta de verba	14,3%	30,0%	11,1%	9,1%	20,0%	14,3%	8,0%		18,2%
Falta de extensão	14,3%								
Pouca extensão			3,7%		10,0%				
Biblioteca		20,0%	11,1%				4,0%		
Deslocamento até o <i>campus</i>			29,6%	9,1%	10,0%	14,3%			
Falta de integração com a cidade			14,8%			28,6%			
Falta de iniciativa dos alunos			11,1%					7,1%	
Internet			11,1%			28,6%	8,0%		9,1%
Falta de informação			7,4%						
Falta de docentes			3,7%						
Falta de TAE								7,1%	
Atuação da direção do <i>campus</i>			3,7%		10,0%				
Atuação da Direção da Unidade Acadêmica								7,1%	
Burocracia			3,7%	9,1%			4,0%		
Relação <i>campus</i> X Unidade Acadêmica				27,3%			8,0%	7,1%	27,3%
Evasão				9,1%			4,0%	7,1%	9,1%
Distância de Rio Grande					10,0%		4,0%		

Comprometimento da comunidade acadêmica					10,0%	14,3%	4,0%		
Falta de transporte institucional						14,3%		21,3%	
Deslocamento entre unidades do <i>campus</i>							8,0%		
Secretaria Geral							8,0%		
Relação entre <i>campus</i> X Pro-reitorias em Rio Grande							8,0%	7,1%	18,2%
Informação							4,0%		
Comunicação									9,1%
Falta de energia elétrica									9,1%

Análise da questão nº 06 “Quais são as principais dificuldades para a gestão das atividades administrativas (manutenção do *campus*, compras, registros acadêmicos, deslocamentos entre *campus*, interação com pró-reitorias, etc.) do *campus*?”

Apenas seis entre os 46 respondentes não manifestaram alguma opinião (assinaram “sem comentários/não sei dizer”). Os discentes relataram dificuldades causadas pelas deficiências de **planejamento**, correlacionadas à falta de autonomia dos administradores, à falta de *feedback* de instâncias acima (Pró-Reitorias) para as demandas dos *campi* e para ações apontadas como solução e falhas de previsão em procedimentos administrativamente corriqueiros.

As manifestações de **falta de recursos orçamentários** e **falta de verba** são majoritárias. Há o registro do descontentamento pela percepção de *desvalorização*, de que os *campi* são providos com o estritamente necessário às condições mínimas, o que tem de ser aceito pelo fato de não ser Sede. O impacto da falta de recursos é correlacionado, pelos respondentes, às restrições na oferta de serviços administrativos, tais como manutenção, aquisição de materiais e equipamentos, ampliação de infraestrutura, transporte para saída de campo e eventos.

Sobre a **infraestrutura**, apontou-se como problema a gestão das Casas do Estudante Universitário e a falta de Restaurante Universitário.

As expressões de sensação de dificuldade pela **distância entre os campi** são manifestadas quanto à gestão de atividades administrativas, tais como poucos horários intermunicipais disponíveis, logística, serviços de manutenção próprios da FURG, compras, reuniões de colegiados.

O desconforto com a **sensação de falta de diálogo, de interação, de interesse** por parte da administração superior da Universidade foi relatado por vários participantes. Agregado à **falta de comunicação** (mas não com relação causa-efeito), os respondentes acusaram fortemente o problema da **distância entre os campi**. Já a relação causal, aparece quanto a distância e à **falta de integração entre os estudantes dos campi**.

A **escassez de circulação de informações** foi relatada como sendo não só entre a sede e o *campus*, mas também entre setores que operam no *campus* e as pessoas que dependem desse fluxo de informações. Outro ponto relacionado ao problema da gestão da informação para o *campus* é a **demora na resposta** de demandas e solicitações de materiais e serviços.

As **relações com outras instituições administrativas** (prefeituras) são apontadas como carentes de melhorias para a implementação de infraestrutura (iluminação pública, transporte urbano e intermunicipal).

Apenas um, dentre os 30 respondentes dessa questão, registrou que não sabia opinar. Os relatos evidenciam fortemente, como dificuldade, a **falta de recursos humanos na parte administrativa dos campi**. Foi relatado o não aumento do número de servidores de Secretaria e Administradores enquanto aumentam as atividades destes setores: abertura de novos cursos, necessidade de resolução imediata e local de problemas. Muitas observações foram no sentido de que algumas demandas que na Sede em Rio Grande seriam atendidas diretamente pelas Pró-Reitorias, nos *campi* ficam a cargo dos setores administrativos, o que reconhecidamente sobrecarrega essas pessoas.

Houve também menção à **falta de acompanhamento e controle do trabalho dos servidores que não são lotados** nos *campi*, pelo distanciamento das suas chefias imediatas.

A questão da **distância geográfica** entre os *campi* e a Sede tem sido notada como um transtorno, muito mais do que um fato naturalizado e que caracteriza a *multicampia* da FURG. Vieram à tona menções a **dificuldades logísticas** (demora na chegada de materiais, no trâmite de consertos de equipamentos, gastos com compra local de materiais e insumos urgentes); à falta de infraestrutura e preparo de equipe na Sede para reuniões por **videoconferência**, já que os deslocamentos (ida e volta) demoram entre 4 e 10 horas, quando há a possibilidade de viatura para a viagem; à **insuficiência de oferta de ações de capacitação, cultura e saúde** fora da Sede.

De modo geral, a distância também é percebida pelos respondentes quando reportam uma **baixa interação com as Pró-Reitorias**. Há relatos de que “As Pró-reitorias são praticamente inexistentes dentro dos *campi*”; de que em casos como o da PRAE as funções acabam ficando a cargo de servidores da parte administrativa (piorando o acúmulo já descrito acima); de que a PROGEP não atende à saúde e qualidade de vida do servidor dos *campi*. Sugestões foram dadas: de aumentar a frequência das visitas das Pró-Reitorias nos *campi*; no sentido de colocar alguém responsável por essa articulação com Pró-Reitorias (“servidor de referência”); de expandir e padronizar o atendimento de procedimentos via sistemas.furg; de reforçar o uso do Sistema de Emissão de Documentos - SEDOC.

A **fragilidade financeira** é percebida pelos técnicos dos *campi*, mas apenas do ponto de vista das dificuldades causadas pelos crescentes cortes orçamentários (não houve reclamações quanto à distribuição ou gestão do orçamento pela Universidade).

Por fim, a **falta de autonomia administrativa** foi referida na pesquisa como desconforto pela dependência do aval das estruturas da Sede para tomada de decisões. Nesse caso, se entendeu que poderiam ser locais, pela demora na tramitação desses procedimentos. Houve um relato de “*sensação de abandono por parte da administração central da Universidade*”.

Dentre os 52 docentes respondentes, houve o registro de 11 respostas sem capacidade de opinar ou afirmando que não há qualquer dificuldade para a gestão das atividades administrativas dos *campi*.

Assim como os técnicos, os docentes ressentiram-se da **falta de comunicação, contato e interação com a Sede e as Pró-Reitorias**. Houve afirmações de que isso se deve à distância e restrições de deslocamento. Também houve registro de aumento dessa falta de contato com a Sede; de demora na obtenção de soluções; de impossibilidade de transplantar as estruturas consolidadas da Sede para as permanentes lacunas administrativas dos *campi*; de falta de sensibilização do pertencimento dos *campi* à FURG; de sentimento de desvalorização dos *campi* pela Sede; de receio quanto à percepção da relevância dos *campi* por administrações vindouras da Universidade. Essa dificuldade foi tratada como uma questão *cultural* das

peças na Sede. Há ainda a menção de que a dificuldade de solução de problemas corriqueiros torna a atividade administrativa custosa, cansativa, e que há falta de conhecimento de servidores da sede em como auxiliar os *campi*. Houve ainda uma resposta que afirmou que a interação com as Pró-Reitorias é muito boa.

A **distância entre os *campi* e a Sede** foi mencionada não apenas como influente na falta de interação com as Pró-Reitorias, mas também como complicador de reuniões (foi sugerido o uso mais intensivo de *webconferência*), assim como de questões administrativas dependentes da Sede (sugeriu-se a informatização de processos acadêmicos como os estágios), dificultando também o contato pessoal com gestores. Essa dificuldade foi intensamente associada com a qualidade do contato e interação da Sede com os *campi*. Ocorrem relatos frequentes sobre as dificuldades relativas ao **transporte público intermunicipal** (escasso em horários para todos os *campi*).

A percepção da **falta de autonomia administrativa dos *campi*** como dificuldade é retratada como desequilíbrio de representatividade política; dependência de aporte técnico e financeiro de Pró-Reitorias; falta de compreensão pela Sede das especificidades locais e regionais de cada *campus*; regimento de hierarquia simbólica entre órgãos da Sede e similares nos *campi*; centralização/concentração de poderes na estrutura de Rio Grande; **falta de racionalização na gestão**.

A **falta de pessoal administrativo** também apareceu nas respostas, embora com frequência menor e direcionada ao desejo de setores específicos (Secretaria de Pós, Secretaria *Acadêmica*).

A **questão orçamentária** ocorre nos relatos de dificuldades, com as mesmas consequências dos relatos dos técnicos: falta de materiais, impossibilidade de viagens. Relatam também má distribuição de recursos e descompasso entre Sede e *campi*.

A preocupação com **problemas causados pela gestão interna dos *campi*** surgiu em vários relatos docentes. Foram mencionadas questões como falta de transparência da gestão; condução indevida do Conselho do *campus*, pela centralização das decisões e retenção de informações; assimetria nas relações da Direção com os docentes; falta de um Regimento do *campus*.

Tabela 17 – Principais dificuldades apontadas na questão 6 – “Quais são as principais dificuldades para a gestão das atividades administrativas (manutenção do *campus*, compras, registros acadêmicos, deslocamentos entre *campi*, interação com pró-reitorias, etc) do *campus*?” e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnico-administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

DIFICULDADES	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Quantidade de respondentes	7	10	27	11	10	7	25	14	11
Sem comentários / Não sabe	28,6%	30,0%	3,7%	9,1%			24,0%		
Falta de Comunicação	28,5%		7,4%					7,1%	
Distância / Deslocamento entre <i>campi</i>	14,3%	10,0	29,6%	27,3%	30,0%	57,1%	28,0%	42,9%	45,5%
Falta ou falha de distribuição de recursos orçamentários / aquisição de bens	14,3%	30,0%	29,6%	18,2%	20,0%	28,6%	16,0%	35,7%	18,2%
Falta ou falha de infraestrutura de serviços (Cópias / manutenção / Protocolo e malote / rede e videoconferência)	28,5%		11,1%	63,6%	30,0%	28,6%	8,0%	14,3%	36,4%
Falta ou falha de interação com as Pró-Reitorias / Administração Superior	14,3%		29,6%	9,1%	30,0%	57,1%	16,0%	28,6%	9,1%
Falta de planejamento / transparência		20,0%	7,4%				4,0%	7,1%	9,1%
Falta de autonomia / poder de decisão		10,0%		9,1%	10,0%		12,0%	7,1%	18,2%

Falta ou má gestão de infraestrutura predial (RU / CEU / Biblioteca / Salas Adm. / obras		10,0%	14,8%	9,1%	20,0%	14,2%	4,0%	7,1%	
Falta de recursos humanos (TAE)		10,0%		36,4%	10,0%	28,4%	8,0%	7,1%	9,1%
Transporte urbano			7,4%				16,0%		18,2%
Transporte intermunicipal			7,4%			14,2%			
Falta de racionalização /padronização de processos (inserção no Sistemas.furg,				9,1%	20,0%				18,2%
Não há dificuldades							12,0%	7,1%	9,1%
Tudo / todos os elencados no enunciado			3,7%						18,2%

Análise das questões nº 07 e 08 “Você acha que os servidores da FURG devem estar lotados no *campus* ou nas unidades acadêmicas ou administrativas? Por quê?”.

Para maioria dos discentes de todos os *campi*, os servidores da FURG devem estar lotados no ***campus*** (Figura 31). Os principais motivos apresentados para essa resposta (Tabela 18) foram: **facilitar a comunicação com os alunos e servidores; agilizar processos e desta forma fazer “acontecer” dentro do *campus*; conseguir autonomia e ter maior grau de pertencimento**. Para os alunos que responderam as **Unidades acadêmicas**, o principal motivo apresentado (Tabela 19) foi o **maior suporte dado pelas unidades**.

Para maioria dos técnico-administrativos em educação dos *campi* de Santa Vitória do Palmar e de São Lourenço do Sul, os servidores devem estar lotados nas Unidades, enquanto para a maioria dos técnicos do *campus* de Santo Antônio da Patrulha os servidores devem estar lotados no ***campus*** (Figura 31). Os motivos apresentados pelos TAEs para os servidores ficarem lotados no ***campus*** (Tabela 18) foram: **agilizar processos e desta forma fazer “acontecer” dentro do *campus*; conseguir autonomia e propiciar maior integração**. Enquanto os motivos para ficarem nas **unidades** (Tabela 19) foram: **interação técnica e afinidade com as áreas/unidades e maior suporte dado pelas Unidades**.

Para maioria dos docentes dos *campi* de São Lourenço do Sul e de Santo Antônio da Patrulha que participaram da pesquisa de opinião, os servidores devem ficar lotados nas **unidades** (Figura 31). Para a maioria dos docentes de Santa Vitória do Palmar os servidores devem estar lotados no ***campus***. Os principais motivos apresentados pelos docentes que responderam que os servidores devem ficar lotados no ***campus*** (Tabela 18) foram: **agilizar processos e desta forma fazer “acontecer” dentro do *campus*; conseguir autonomia; propiciar maior integração e controle das atividades dos servidores**. Para os docentes que responderam que os servidores devem estar lotados nas **unidades**, o principal motivo foi a **literação técnica e afinidade com as áreas/unidades**.

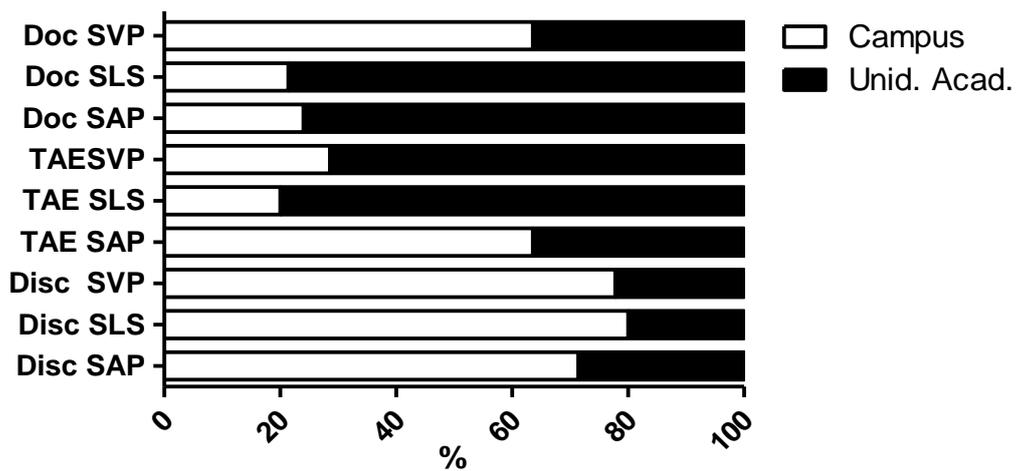


Figura 31 - Percentual das respostas dos segmentos da comunidade universitária dos diferentes *campi* para a questão “**Você acha que os servidores da FURG devem estar lotados no *campus* ou nas unidades acadêmicas ou administrativas?**”.

Tabela 18 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **CAMPUS** na Questões 7- **Você acha que os servidores da FURG devem estar lotados no *campus* ou nas unidades acadêmicas ou administrativas?**

MOTIVOS	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	5	8	21	7	2	2	6	3	7
Facilitar comunicação c/alunos e servidores	20%		4,8%						
Agilizar processos/ fazer acontecer/ autonomia	20%	50%	4,8%		100%		66,7%	100%	85,7%
Vínculo dos servidores/pertencimento	20%	12,5%	4, 4,8%%						14,3%
Evitar as particularidades das unidades nos <i>campi</i>			4,8%	14,3%					
Realidade dos <i>campi</i> x realidade da sede			4,8%	28,6%					
Integração			9,6%		50%	50%	16,7%	33,3%	
Chefias duplicadas				14,3%					
Controle das atividades dos servidores							33,3%		

Tabela 19 – Principais motivos apresentados e seus percentuais de aparecimento nas respostas dos segmentos da comunidade universitária (Discentes, Técnico-administrativos em educação e Docentes) que estudam ou atuam nos diferentes *campi* (Santo Antônio da Patrulha, São Lourenço do Sul e Santa Vitória do Palmar) que responderam **UNIDADE** na Questões 7- **Você acha que os servidores da FURG devem estar lotados no *campus* ou nas unidades acadêmicas ou administrativas?**

MOTIVOS	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	2	2	6	4	8	5	19	11	4
Maior suporte dado pela unidade			33,3%		12,5%		5,3%	9,1%	
Interação técnica e afinidade com as áreas/unidades				75,0%	50,0%	80,0%	42,1%	27,3%	100%
Uniformizar procedimentos na FURG							5,3%		

Análise da questão 09 “Qual a sua opinião em relação à representatividade de cada *campus* nos Conselhos Superiores da Universidade?”.

Para a maioria dos discentes, a representatividade de cada *campus* nos Conselhos Superiores está boa, mas não fizeram mais comentários sobre essa opinião. Vários alunos manifestaram que não tinham condições de opinar. Dentre os discentes que manifestaram alguma preocupação (Tabela 20) sobre a representatividade, elas foram sobre: **baixa representatividade; falta de interesse dos gestores e estudantes sem voz ativa.**

Para vários TAEs, a representatividade é boa, mas não teceram mais comentários sobre o tema. Além disso, houve também aqueles que não souberam opinar. Dentre os que opinaram sobre a necessidade de melhorias, o principal comentário foi sobre a **baixa representatividade**, salientando essa situação especialmente no CONSUN.

Dentre os docentes, a maioria não se sentia em condições de opinar ou acha que está boa, mas não fez mais comentários. Para os que comentaram sobre alguma necessidade de mudança, essas foram sobre **baixa representatividade e melhora da representatividade no CONSUN.**

Tabela 20 – Principais opiniões apontadas na questão 9 – “Qual a sua opinião em relação à representatividade de cada *campus* nos Conselhos Superiores da Universidade?” e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnico-administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

OPINIÕES	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	7	10	27	11	10	7	25	14	10
Sem condições de opinar	14,3%	30,0%	25,9%	29,3	20,0%	14,3%	44,0%	35,7%	10,0%
Bom	54,1%	50,0%	40,07%	36,4	10,0%	28,6%	36,0%	35,7%	30,0%
Estudante sem voz ativa	14,3%								
Falta interesse dos gestores			13,7%						
Baixa representatividade		10,0%	27,4%	18,2%	20,0%	42,8%	8,0%	7,1%	40,0%
Melhorar representação no CONSUN					10%		4,0%	7,1%	20,0%
Não conhece o representante				9,1%					
Videoconferência mais efetiva								7,1%	10,0%
Representação permanente para os segmentos							4,0%		
Falta retorno das decisões tomadas nos conselhos superiores							4,0%		
Estrutura de representação tem que melhorar								7,1%	
Deve ser assegurada								7,1%	

Análise da questão 10 “Você tem alguma sugestão em relação às atribuições e composição do Conselho do *campus*?”.

Em relação às atribuições e composição do conselho do *campus*, 55% dos discentes apontaram como principal sugestão a **necessidade de maior representatividade no Conselho**.

As principais sugestões dos TAEs foram sobre a **necessidade de maior representatividade no Conselho e mais transparência**.

Dentre os docentes, 40% não fez sugestão ou acha que a situação atual está boa, alguns apenas comentaram que suas sugestões estão na proposta de regimento do *campus* já encaminhada ao CONSUN. Para os demais, as principais sugestões foram **diretor e vice não devem ter direito a dois votos; o Conselho ser mais consultivo e mais deliberativo e ter representante da sociedade civil**.

Tabela 21 – Principais opiniões apontadas na questão 10 – “Você tem alguma sugestão em relação às atribuições e composição do Conselho do *campus*? e “seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnico- administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

OPINIÕES	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	7	10	27	11	10	7	25	14	11
Maior representatividade no Conselho	28,6%	20,0%	18,5%	27,3%					
Divulgação mais efetiva	14,3%		11,1%						
Levar a sério os estudantes	14,3%								
Mais agilidade na tomada de decisões		10,0%							
Administrador e secretário geral cadeira fixa				9,1%					
Mais transparência				18,2%	10,0%				
Composição paritária					10,0%				
Diretor e vice não devem ter direito a dois votos							8,0%	14,3%	
Representante da sociedade civil								7,1%	
Ser mais consultivo e mais deliberativo									9,1%

Análise da Questão 11 “Com relação às atribuições da estrutura organizacional, você tem alguma sugestão em relação às atribuições da Direção do *campus*?”.

De 44 discentes respondentes, 7 respostas não tinham relação com às atribuições de Direção de *campus*; outras 23 respostas abstiveram-se de dar qualquer sugestão. A sugestão prevalecente entre os estudantes dos *campi* foi de **abertura de canais de comunicação** da Direção com os discentes, seja por meio de reuniões direcionadas (com Diretórios Acadêmicos), seja por ações de disseminação de informações em conjunto com Coordenações; de modo geral parece que os estudantes não se sentem ouvidos pelas Direções dos *campi*. Também foi registrada a necessidade de vedação da atuação de Direção em atividades acadêmicas.

De 30 técnicos, registraram-se 17 respostas que não têm sugestões; uma delas textualmente “Acredito que as atribuições presentes na Resolução Nº 014/2017 são bastante pertinentes e abrangem a função de uma direção de *campus*.” Quatro outras respostas não guardavam relação com o objeto da questão. As demais respostas apontaram que a **autonomia da** direção deve necessariamente aumentar: voltada à resolução de problemas referentes a setores que atuam no *campus*; sobre os recursos; sobre a Casa do Estudante; sobre a gestão dos técnicos (que hoje está nas Unidades) e em decisões que hoje são atribuições de Conselho. Em contraponto, uma resposta expressa que deva haver uma *competência compartilhada* com Diretores das unidades e Pró-Reitorias, para a gestão de pessoal (docentes e TAEs) não lotados no *campus*.

Dos 52 docentes respondentes, 27 não apresentaram sugestões, afirmaram desconhecimento sobre o tema, concordaram com as atribuições atuais, ou remeteram à proposta de Regimento de *campus*. Duas em especial chamaram a atenção: uma que entende, sem dúvidas, que a Direção já resolve até mesmo atribuições que não lhe pertencem e a outra, textualmente, diz que “Se a direção conseguir cumprir as atribuições atuais de maneira satisfatória já seria uma grande coisa!”. Outras 4 respostas não guardam relação com o objeto da questão.

A percepção mais latente entre os docentes em relação às atribuições de Direção é quanto à centralização dessas atribuições. O entendimento generalizado entre os respondentes, excetuados os do parágrafo anterior, é de que **os Diretores devam ser gestores administrativos puros**, sem se imiscuírem em absoluto nas questões tidas como *acadêmicas*. A ênfase nessa dicotomia remete, nas respostas, à lotação docente que impede responder diretamente às unidades em assuntos de pesquisa/ensino/extensão. Há duas respostas sugerindo a troca para as denominações *Prefeitura de campus* e *Prefeito de campus*, e uma outra sugerindo a divisão em Direção de *campus* e Direção acadêmica.

Sugestões referentes à **autonomia da Direção** surgiram no sentido de vincular técnico-administrativos (e o controle de suas atribuições e atividades) ao *campus*, ou de repassar competências à Direção que hoje são das Unidades (literalmente, assinatura de atos e documentos que precisam tramitar na Sede). De outro lado, uma sugestão foi pela supressão da autonomia, centralizando as decisões na Sede.

Duas sugestões, por fim, vieram no sentido de que haja um **afunilamento das atribuições da Direção** que, hoje, são tão amplas que sobrecarregam os ocupantes dos cargos; uma delas ainda avança propondo grupos de trabalho temáticos para os quais algumas atribuições seriam repassadas.

Tabela 22 – Principais sugestões apontadas na questão 11 – “Com relação às atribuições da estrutura organizacional, você tem alguma sugestão em relação às atribuições da direção do *campus*?” e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnico-administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

SUGESTÕES	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	7	9	27	11	10	7	24	14	11
Sem sugestão / Não sabe	71,4%	55,6%	48,15	45,5%	40,0%	85,7%	37,5%	42,9%	54,5%
Melhoria na interação/transparência / comunicação com o segmento	28,6%	22,2%	25,9%				4,2%		
Restringir às atividades administrativas em oposição às “acadêmicas”/ Prefeitura de <i>campus</i>		11,1%					33,3%	21,4%	9,1%
Fiscalização sobre serviços (transporte, gestão da CEU)			3,7%	9,1%					
Maior autonomia/poder sobre servidores e setores que atuam no <i>campus</i>				18,2%	10,0%		8,3%		
Maior autonomia em relação ao Conselho do <i>campus</i> e restante da Administração da FURG					20,0%	14,3%	4,2%		
Aumento de estrutura (Dir. Acadêmica - Dir. Admin.)							4,2%		
Redução de autonomia frente a Conselho e restante da Administração da FURG							8,3%	7,1%	
Concorda integralmente com as atribuições existentes na 14/2017				9,1%	10,0%		8,3%	7,1%	9,1%
Sem correlação com o enunciado		33,3%	14,8%	18,2%	10,0%	14,3%	8,3%	14,2%	36,4%

Análise da questão 12 “Nessa questão é importante que você faça uma reflexão sobre quais os pontos fortes e fracos o *campus* possui para o seu funcionamento adequado. INCLUIR EXEMPLOS”.

Em relação aos **pontos fortes** (Tabela 23), o aspecto mais destacado por todos os segmentos, e em todos os *campi*, foram os **Servidores**, docentes e técnico-administrativos em educação, com percentuais variando de 21,4 a 60% dos comentários feitos. Nesse aspecto foram principalmente salientados positivamente o comprometimento para trabalhar, a boa relação de trabalho e a qualificação.

Dois outros aspectos foram bem destacados: a atuação da **Direção do *campus*** e a **infraestrutura**. A atuação da Direção do *campus* foi salientada por quase 30% dos TAE dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha e de Santa Vitória do Palmar. Com exceção dos docentes de São Lourenço do Sul, todos os outros grupos fizeram a mesma menção, porém em menor percentual (entre 7,4% e 20%). A infraestrutura, em termos de salas de aula, foi bem avaliada pelos estudantes e TAEs do *campus* de Santa Vitória do Palmar com 29,6% e 42,9%, respectivamente. Com percentuais menores, a infraestrutura também foi mencionada pelos docentes, sendo dessa forma o segundo ponto mais destacado pela comunidade do *campus* de Santa Vitória do Palmar. Nos outros dois *campi*, a infraestrutura também apareceu nos comentários dos pontos fortes dos estudantes e docentes, porém com percentuais menores.

Outros 4 aspectos que tiveram percentual significativo nos comentários de algum dos segmentos da comunidade dos 3 *campi* foram: os **cursos**, a **relação com a cidade**, a **localização** e a **internet**. Os cursos e a relação com a cidade foram destacados em todos os segmentos do *campus* de São Lourenço do Sul com percentuais variando 10 a 20%, mas também salientados pelos TAEs e docentes de Santo Antônio da Patrulha, demonstrando serem aspectos importantes na visão dessa comunidade.

Com referência aos **cursos**, os comentários foram sobre os mesmos atenderem estudantes socialmente vulneráveis, apresentarem turmas com tamanhos reduzidos que permitem realizar várias atividades com os

estudantes, terem o foco na preocupação socioambiental e serem adequados à realidade local.

Na **relação com a cidade**, os comentários foram sobre o fato do *campus* de São Lourenço do Sul estar inserido com suas atividades na comunidade lourenciana e que essa já luta para a permanência e a expansão do *campus*. A **localização** foi bem destacada pelos docentes dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha com 28% sob o aspecto do *campus* estar em uma região que tem um alto índice populacional e não ter outra Universidade Federal próxima. A **internet** foi destacada por 28,6% dos docentes do *campus* de São Lourenço do Sul sob o aspecto da disponibilidade de acesso no *campus*.

Em relação aos pontos fracos, vários aspectos foram comentados na pesquisa de opinião (Tabela 24), porém o mais destacado foi a **infraestrutura**. Este aspecto foi avaliado negativamente em todos os segmentos de todos os *campi*. No *campus* de São Lourenço ocorreram os maiores percentuais, atingindo 60% e 57,1% entre os TAEs e docentes, respectivamente, e valores um pouco mais baixo, 30%, entre os estudantes. No *campus* de Santa Vitória do Palmar esse aspecto também atingiu percentuais altos entre os docentes e estudantes, com 45,5% e 37%, respectivamente. No *campus* de Santo Antônio da Patrulha os percentuais já foram menores ficando entre 9% e 24%. Vários pontos da infraestrutura foram salientados, em São Lourenço do Sul: a falta de um espaço próprio, falta de viaturas para saídas de campo e para as atividades de pesquisa e extensão, a falta de espaços de convivência, os laboratórios, estrutura para webconferência, dentre outros. Em Santa Vitória do Palmar foram destacadas as salas de permanência dos docentes e os laboratórios.

Dois outros aspectos também foram destacados como pontos fracos dos *campi*: o **deslocamento até o campus** e os **servidores**. O deslocamento até o *campus* foi destacado por todos os segmentos do *campus* de Santa Vitória do Palmar, atingindo percentuais de 29,6% entre os estudantes, 27,3% entre os docentes, e 42,9% entre os TAEs. No *campus* de Santo Antônio da Patrulha todos os segmentos também manifestaram o deslocamento até o *campus* como aspecto fraco, entretanto, os percentuais foram menores ficando entre 14

e 18%. Nesse aspecto, os comentários envolveram tanto a falta de transporte público, as condições de calçamento das vias bem como a segurança do entorno. Em relação aos servidores, este foi um aspecto destacado negativamente por 4,9% dos TAEs e 36,4% dos docentes do *campus* de Santa Vitória do Palmar. Os estudantes também fizeram comentários negativos, porém com percentuais de 18,5%. Os comentários foram principalmente sobre os problemas de falta de professores e a alta rotatividade dos servidores. No *campus* de Santo Antônio da Patrulha o tema **servidores** foi comentado negativamente por 27,3% dos TAEs e entre 14% e 16% para estudantes e docentes. Os comentários foram sobre a falta de TAEs e a desunião entre grupos de servidores.

Cabe destacar aqui que a falta de um **Restaurante Universitário** apareceu nos comentários de todos os segmentos de todos os *campi*. Nos comentários dos TAEs de Santa Vitória do Palmar, atingiu um percentual de 28,6%, entretanto não atingiu percentuais altos dentre os comentários negativos dos demais grupos, variando entre 7% e 14%.

Mais 6 aspectos também merecem ser destacados, por apresentarem um percentual alto em algum segmento, ou por ser destacado por todos segmentos de um *campus*. Esses são os casos da **direção do campus, cursos, autonomia, alunos, serviços de saúde e pouca atenção da administração central**. Em relação à **direção do campus**, esse aspecto foi destacado negativamente com percentuais significativos, 42,9%, apenas entre os estudantes do *campus* de Santo Antônio da Patrulha. Os comentários foram sobre a desorganização do *campus* e o controle das chaves das salas. O curso foi destacado negativamente por todos os segmentos do *campus* de Santo Antônio da Patrulha, porém com percentuais baixos variando de 4% a 14%. Nos outros dois *campi* também houve comentários negativos por 2 segmentos, mas com percentuais baixos. Os comentários foram sobre a necessidade de haver mais cursos de graduação e pós-graduação, nos *campi*, os cursos terem poucas atividades de saídas de campo, opções de estágios e horários de funcionamento. O aspecto **pouca atenção da administração central** foi destacado por 30% dos estudantes do *campus* de São Lourenço do Sul, sendo os comentários associados à falta de comprometimento da reitoria com o

campus. O aspecto **serviço de saúde** foi destacado negativamente por 42,9% dos TAEs do *campus* de Santa Vitória do Palmar. Os comentários foram sobre a falta de disponibilidade de assistência à saúde tanto aos estudantes quanto aos servidores. Os aspectos **autonomia** e **alunos** não tiveram percentuais altos em nenhum segmento de um *campus* específico, porém a falta de autonomia do *campus* nas suas ações foi comentada por todos os segmentos do *campus* de São Lourenço do Sul e o aspecto relativo aos alunos, em termos de desunião e falta de responsabilidade, apareceu em todos os segmentos do *campus* de Santo Antônio da Patrulha.

Tabela 23 – Pontos fortes dos *campi* apontados na questão 12 da Pesquisa de Opinião sobre a estrutura organizacional dos *campi* e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnicos administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

Pontos Fortes	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	7	11	25	10	10	14	27	7	11
Servidores	57,1%	60,0%	51,9%	45,5%	40,0%	57,1%	36,0%	21,4%	36,4%
Direção do <i>campus</i>	14,3%	10,0%	7,4%	27,3%	20,0%	28,6%	8,0%		18,2%
Infraestrutura	14,3%	10,0%	29,6%			42,9%	20,0%	7,1%	18,2%
Relação com a cidade		10,0%		9,1%	20,0%		16,0%	14,3%	
Cursos		20,0%	3,7%	9,1%	20,0%	14,3%	24,0%	14,3%	
Biblioteca			3,7%		10,0%				
Ambiente do <i>campus</i>									
Pesquisa			3,7%	9,1%	10,0%	14,3%			
PRAE			7,4%		10,0%				9,1%
Área física				18,2%					
Terceirizados				9,1%	20,0%				18,2%
Melhoria da autonomia				9,1%					
Localização				9,1%		14,3%	28,0%	7,1%	
Internet					10,0%			28,6%	
Extensão					10,0%	14,3%	8,0%	7,1%	
Deslocamento até o <i>campus</i>						14,3%			
Conselho do <i>campus</i>							4,0%	7,1%	
Alunos									18,2%
Direção da Unidade Acadêmica				9,1%					

Tabela 24 – Pontos fracos dos *campi* apontados na questão 12 da Pesquisa de Opinião sobre a estrutura organizacional dos *campi* e seus percentuais de ocorrências nos comentários dos diferentes segmentos (discentes, técnicos administrativos em educação e docentes) dos *campi* de Santo Antônio da Patrulha (SAP), São Lourenço do Sul (SLS) e Santa Vitória do Palmar (SVP).

Pontos Fracos	Discente SAP	Discente SLS	Discente SVP	TAE SAP	TAE SLS	TAE SVP	Docente SAP	Docente SLS	Docente SVP
Participantes	7	11	25	10	10	14	27	7	11
Infraestrutura	14,3%	30,0%	37,0%	9,1%	60,0%	14,3%	24,0%	57,1%	45,5%
Servidores	14,3%		18,5%	27,3%	10,0%	42,9%	16,0%	7,1%	36,4%
Deslocamento até o <i>campus</i>	14,3%		29,6%	18,2%		42,9%	16,0%	7,1%	27,3%
RU	14,3%	10,0%	7,4%	9,1%	10,0%	28,6%	8,0%	7,1%	9,1%
Direção do <i>campus</i>	42,9%						20,0%	7,1%	
Autonomia		10,0%		18,2%	10,0%	14,3%	4,0%	7,1%	18,2%
Serviço de saúde						42,9%		7,1%	9,1%
Pouca atenção da reitoria		30,0%	14,8%	18,2%					
Cursos	14,3%	20,0%	3,7%	9,1%	10,0%		4,0%		9,1%
Alunos	14,3%			18,2%	10,0%		4,0%	7,1%	9,1%
Biblioteca			3,7%		10,0%	14,3%		14,3%	
Relação com a cidade			3,7%		10,0%				18,2%
Falta de verba		10,0%	7,4%						9,1%
Relação com Unid. Acad.							8,0%	7,1%	9,1%
Marketing							16,0%		
Internet	14,3%		3,7%			14,3%			
Distância de Rio Grande			7,4%				4,0%		

Relação com Pró-Reitorias					10,0%		4,0%	7,1%	
Falta de regimento						14,3%	4,0%	7,1%	
Secretaria do <i>campus</i>							8,0%	7,1%	
Localização					10,0%	14,3%			
Evasão	14,3%							7,1%	

3.5 Eixo 5- Infraestrutura Física

3.5.1 Dados e informações oriundas do questionário de Autoavaliação de 2018

Dimensão 7 : Infraestrutura Física

PERGUNTA : Os recursos do ambiente virtual utilizados pelos professores para apoiar as atividades de ensino são...

(Discentes EaD : questão nº 27 em 2018 referente a nº 14 em 2014 / Tutores: questão 16 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,27			
	MÉDIA		4,08			
	DP		0,84			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		4,30			4,2
	DP		1,07			0,8
	CV		25,01			19,9
	FREQ NE		1,37			0,0
	FREQ SCO		2,05			3,1

PERGUNTA : As salas de aula, no que se refere a mobiliário e à ergonomia são...

(Discentes presenciais : questão nº 18 em 2018 referente a nº 29 em 2014

Discentes EaD : questão nº 36 em 2018 referente a nº 43 em 2014

Docentes: questão nº em 2018 semelhante a nº 11 de 2014 / Tutores: questão nº 31 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,06	27,03	51,04		
	MÉDIA	3,44	4,04	3,2		
	DP	1,19	0,83	1,08		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,44	4,17	3,4		4,1
	DP	1,03	1,01	0,9		0,8
	CV	29,80	24,10	25,4		18,2
	FREQ NE	0,00	0,68	0,4		0,0
	FREQ SCO	0,45	1,37	0,0		12,5

PERGUNTA : As salas de aula, no que se refere à infraestrutura (conforto térmico, iluminação, acústica e etc) são...

(Discentes presenciais : questão nº 19 em 2018 referente a nº 29 em 2014

Discentes EaD : questão nº 37 em 2018 referente a nº 43 em 2014

Docentes: questão nº 2 em 2018 referente a nº 11 de 2014 / Tutores : questão nº 32 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,06	27,03	51,04		
	MÉDIA	3,44	4,04	3,2		
	DP	1,19	0,83	1,08		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,13	4,12	3,0		4,0
	DP	1,13	0,96	0,9		0,8
	CV	36,07	23,25	31,6		19,2
	FREQ NE	0,18	0,00	0,2		0,0
	FREQ SCO	0,13	0,68	0,0		12,5

PERGUNTA : Os equipamentos de apoio didático-pedagógicos disponíveis no polo/campus (quadros, multimídia e outros) são...

(Discentes presenciais : questão nº 20 em 2018 referente a nº 31 em 2014

Discentes EaD : questão nº 39 em 2018 referente a nº 45 em 2014

Docentes: questão nº 3 em 2018 referente a nº 14 de 2014 / Tutores : questão nº 34 em 2018

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,09	27,03	51,16		
	MÉDIA	3,68	4,22	3,39		
	DP	1,05	0,76	0,99		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		47,8
	MÉDIA	3,39	4,18	3,3		4,2
	DP	1,07	1,09	0,9		0,7
	CV	31,66	26,07	28,0		17,3
	FREQ NE	0,04	0,68	0,4		0,0
	FREQ SCO	0,13	2,74	0,2		12,5

PERGUNTA : O espaço destinado às videoconferências e às webconferências, no que se refere às condições de conforto é...

(Discentes EaD : questão nº 38 em 2018 referente a nº 44 em 2018 / Tutores : questão nº 33 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		26,57			
	MÉDIA		4,01			
	DP		0,87			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		3,96			4,1
	DP		1,87			0,8
	CV		47,36			20,8
	FREQ NE		8,22			0,0
	FREQ SCO		14,38			28,1

PERGUNTA : Os auditórios, miniauditórios e anfiteatros do campus, em que você estuda, no que se refere à quantidade e à dimensão são...

(Discentes presenciais : questão nº 21 em 2018 referente a nº 30 em 2014

Docentes: questão nº 4 em 2018 referente a nº 12 de 2014 / TAEs: questão nº 16 em 2018 referente a nº 17 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,87		47,98	34,87	
	MÉDIA	3,91		3,42	3,98	
	DP	1,01		0,96	0,84	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,88		3,6	4,1	
	DP	1,44		1,0	0,8	
	CV	37,21		27,0	19,6	
	FREQ NE	3,50		9,3	0,0	
	FREQ SCO	5,74		3,3	23,1	

PERGUNTA : Os auditórios, miniauditórios e anfiteatros do *campus*, em que você estuda, no que se refere à limpeza e à conservação são...

(Discentes presenciais : questão nº 22 em 2018 referente a nº 30 em 2014

Docentes: questão nº 5 em 2018, semelhante a nº 12 de 2014 / TAEs: Questão nº 17 em 2018 referente a nº 17 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,87		47,98	34,87	
	MÉDIA	3,91		3,42	3,98	
	DP	1,01		0,96	0,84	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	4,23		3,9	4,1	
	DP	1,38		0,8	0,8	
	CV	32,63		19,3	19,6	
	FREQ NE	3,05		9,3	0,0	
	FREQ SCO	4,75		3,1	23,1	

PERGUNTA : A adequação dos laboratórios de ensino com relação à estrutura, aos equipamentos, aos serviços e às normas de segurança é...

(Discentes presenciais : questão nº 23 em 2018 referente a nº 32 em 2014

Discentes EaD : questão nº 40 em 2018 referente a nº 46 em 2014

Docentes: questão nº 10 em 2018 semelhante a nº 15 de 2014 / Tutores: questão 35 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,61	26,8	47,98		
	MÉDIA	3,59	4,07	3,17		
	DP	1,12	0,9	1,01		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		
	MÉDIA	3,80	4,18	3,2		
	DP	1,66	1,73	1,0		
	CV	43,54	41,43	29,9		
	FREQ NE	2,29	4,11	4,4		
	FREQ SCO	15,06	13,01	15,5		

PERGUNTA : A adequação dos laboratórios de pesquisa com relação à estrutura, aos equipamentos, aos serviços e às normas de segurança é...

(Discentes presenciais: questão nº 24 em 2018, referente a nº 32 em 2014

Discentes EaD: questão nº 41 em 2018, referente a nº 46 em 2014

Docentes: questão nº 11 em 2018, semelhante a nº 15 de 2014 / Tutores: questão nº 36 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,61	26,8	47,98		
	MÉDIA	3,59	4,07	3,17		
	DP	1,12	0,9	1,01		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		
	MÉDIA	3,79	4,21	3,2		
	DP	1,80	1,86	1,0		
	CV	47,44	44,12	29,5		
	FREQ NE	2,60	6,16	8,8		
	FREQ SCO	21,69	15,75	19,7		

PERGUNTA : A adequação dos laboratórios de informática com relação à estrutura, aos equipamentos, aos serviços e às normas de segurança é...

(Discentes presenciais: questão n° 25 em 2018, referente a n° 32 em 2014

Discentes EaD: questão n° 42 em 2018, referente a n° 46 em 2014

Docentes: questão n° 12 em 2018, semelhante a n° 15 de 2014 / Tutores: questão n° 37 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,61	26,8	47,98		
	MÉDIA	3,59	4,07	3,17		
	DP	1,12	0,9	1,01		
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9		
	MÉDIA	3,73	4,14	3,2		
	DP	1,85	1,64	1,0		
	CV	49,53	39,73	31,7		
	FREQ NE	4,62	2,05	5,5		
	FREQ SCO	23,08	12,33	21,9		

PERGUNTA : Os serviços de impressão e fotocópias oferecidos aos estudantes são...

(Discentes presenciais: questão n° 26 em 2018, referente a n° 37 em 2014

Discentes EaD: questão n° 45 em 2018, referente a n° 52 em 2014

Tutores: questão n° 39 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,72	23,77			
	MÉDIA	3,29	3,77			
	DP	1,19	1,1			
FURG - 2018	%	19,1	23,5			47,8
	MÉDIA	3,27	4,22			4,1
	DP	1,56	1,70			0,9
	CV	47,70	40,20			21,3
	FREQ NE	6,54	1,37			6,3
	FREQ SCO	8,16	14,38			34,4

PERGUNTA : Os sistemas informatizados da FURG (sistemas.furg, ARGO) disponíveis são...

(Discentes presenciais: questão n° 27 em 2018, referente a n° 38 em 2014

Discentes EaD: questão n° 46 em 2018, referente a n° 53 em 2014

Docentes: questão n° 16 em 2018, semelhante a n° 20 de 2014 / Tutores: questão n° 40 em 2018.

TAE: questão n° 19 em 2018, referente a n° 24 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,15	26,57	51,16	37,98	
	MÉDIA	3,99	4,05	3,67	3,76	
	DP	0,96	0,82	0,94	1	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	4,16	4,25	3,5	3,6	4,1
	DP	0,94	1,19	1,0	0,9	0,8
	CV	22,62	27,99	26,9	25,7	18,3
	FREQ NE	0,09	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	1,30	5,48	0,7	7,0	28,1

PERGUNTA : O sistema de e-mail institucional disponibilizado é...

(Discentes presenciais: questão n° 28 em 2018 /Discentes EaD: questão n° 48 em 2018;

Docentes: questão n° 17 em 2018 / Tutores: questão n° 41 em 2018

TAE: questão n° 20 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,77	4,33	3,1	3,7	4,1
	DP	1,83	1,88	1,1	0,9	0,8
	CV	48,58	43,30	34,4	24,5	18,4
	FREQ NE	0,99	2,05	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	24,25	19,18	8,8	4,3	43,8

PERGUNTA : A qualidade e disponibilidade da Internet no *campus*/polo em que você estuda são...

(Discentes presenciais: questão n° 29 em 2018, referente a n° 39 em 2014;

Discentes EaD: questão n° 49 em 2018, referente a n° 54 em 2014;

Docentes: questão n° 18 em 2018, referente a n° 21 de 2014;

Tutores: questão n° 42 em 2018;

TAE: questão n° 21 em 2018, referente a n° 25 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,51	27,27	50,31	36,13	
	MÉDIA	2,55	4,01	2,53	3,33	
	DP	1,28	1,02	1,12	1,12	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,61	3,66	3,1	3,8	3,5
	DP	1,16	1,50	1,1	0,9	1,1
	CV	32,13	41,02	34,3	23,9	30,0
	FREQ NE	0,09	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	0,90	6,85	0,4	0,0	9,4

PERGUNTA : Os recursos (plataformas e instalações) de educação a distância disponíveis para apoiar as atividades de ensino são...

(Discentes presenciais: questão n° 64 em 2018, referente a n° 48 em 2014

Docentes: questão n° 19 em 2018, referente a n° 30 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,86		38,31		
	MÉDIA	3,62		3,68		
	DP	1,01		0,86		
FURG - 2018	%	19,1		48,9		
	MÉDIA	3,63		3,7		
	DP	1,93		0,9		
	CV	53,26		24,5		
	FREQ NE	0,94		2,2		
	FREQ SCO	46,80		38,1		

PERGUNTA : A limpeza e conservação das dependências do *campus*/polo em que você estuda são...

(Discentes presenciais: questão nº 31 em 2018, referente a nº 40 em 2014;
 Discentes EaD: questão nº 50 em 2018, referente a nº 55 em 2014;
 Docentes: questão nº 20 em 2018, referente a nº 22 de 2014 / Tutores: questão nº 43 em 2018;
 TAE: questão nº 22 em 2018, referente a nº 26 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	10,14	27,27	51,53	37,82	
	MÉDIA	4,29	4,54	3,92	3,96	
	DP	0,82	0,64	0,85	0,87	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	4,10	4,59	3,8	3,9	4,6
	DP	0,88	0,89	0,8	0,9	0,6
	CV	21,43	19,44	22,1	22,1	13,9
	FREQ NE	0,27	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	0,13	2,05	0,2	0,0	12,5

PERGUNTA : Os espaços de alimentação disponíveis no *campus* em que você estuda são...

(Discentes presenciais: questão nº 32 em 2018, referente a nº 41 em 2014;
 Docentes: questão nº 21 em 2018, referente a nº 23 de 2014;
 TAE: questão nº 23 em 2018, referente a nº 27 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,92		49,57	36,64	
	MÉDIA	3,5		2,96	3,47	
	DP	1,11		1,12	0,94	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,61		2,9	3,4	
	DP	1,27		1,0	1,0	
	CV	35,12		36,4	28,8	
	FREQ NE	1,93		3,5	0,0	
	FREQ SCO	2,73		6,2	7,4	

PERGUNTA : As condições de segurança do *campus*/polo em que você estuda são...

(Discentes presenciais: questão nº 34 em 2018, referente a nº 42 em 2014;
 Discentes EaD: questão nº 51 em 2018, referente a nº 57 em 2014;
 Docentes: questão nº 23 em 2018, referente a nº 24 de 2014;
 Tutores: questão nº 44 em 2018;
 TAE: questão nº 25 em 2018, referente a nº 28 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,76	26,57	49,82	37,21	
	MÉDIA	3,13	4,33	3,06	3,21	
	DP	1,23	0,7	1,06	1,06	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,23	4,28	3,0	3,2	4,3
	DP	1,20	1,21	1,0	0,9	0,7
	CV	37,01	28,16	32,7	27,9	15,9
	FREQ NE	0,27	0,00	0,0	0,0	0,0
	FREQ SCO	1,48	4,79	2,9	2,6	18,8

PERGUNTA : Os espaços de convivência no *campus* em que você estuda são...

(Discentes presenciais: questão n° 33 em 2018, referente a n° 41 em 2014;

Docentes: questão n° 22 em 2018, referente a n° 23 de 2014;

TAE: questão n° 24 em 2018, referente a n° 27 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,92		49,57	36,64	
	MÉDIA	3,5		2,96	3,47	
	DP	1,11		1,12	0,94	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,73		3,2	3,6	
	DP	1,20		1,1	0,9	
	CV	32,03		35,5	25,7	
	FREQ NE	1,57		6,2	0,0	
	FREQ SCO	1,34		2,4	7,0	

PERGUNTA : As opções de mobilidade interna (calçadas, passarelas, vias e ciclovias) no *campus/polo* em que você estuda/atua são...

(Discentes presenciais: questão n° 35 em 2018, referente a 43 em 2014 / Discentes EaD: questão n° 52 em 2018;

Docentes: questão 24 em 2018, referente a 25 de 2014 / TAE: questão 26 em 2018, referente a 29 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,9		48,72	37,06	
	MÉDIA	3,5		3,19	3,54	
	DP	1,13		1,09	0,98	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	
	MÉDIA	3,59	4,31	3,3	3,6	
	DP	1,20	1,42	1,0	0,9	
	CV	33,38	32,91	29,9	24,0	
	FREQ NE	2,29	2,74	3,5	0,0	
	FREQ SCO	1,08	4,79	3,8	3,7	

PERGUNTA : As condições de acessibilidade a pessoas com deficiência no *campus/polo* em que você estuda/atua são...

(Discentes presenciais: questão n° 36 em 2018, referente a n° 44 em 2014;

Discentes EaD: questão n° 53 em 2018, referente a n° 58 em 2014;

Docentes: questão n° 25 em 2018, referente a n° 26 de 2014;

Tutores: questão n° 45 em 2018 / TAE: questão n° 27 em 2018, referente a n° 30 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	9,09	25,17	45,29	34,12	
	MÉDIA	3,28	4,89	2,98	3,27	
	DP	1,12	0,99	1,05	1,04	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,04	4,06	2,9	3,1	3,6
	DP	1,58	1,79	1,0	0,9	1,0
	CV	52,15	44,16	35,4	28,8	26,2
	FREQ NE	1,43	0,68	1,1	0,0	0,0
	FREQ SCO	19,18	17,81	17,7	19,4	31,3

PERGUNTA : O transporte interno, em termos de frequência e pontualidade é...

(Discentes presenciais: questão nº 37 em 2018, referente a nº 45 em 2014;

Docentes: questão nº 26 em 2018, referente a nº 27 de 2014 / TAE: questão nº 28 em 2018, referente a nº 31 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,71		34,15	28,99	
	MÉDIA	3,45		3,15	3,54	
	DP	1,11		1,06	1,01	
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,34		2,9	3,4	
	DP	1,79		1,0	0,9	
	CV	53,75		33,1	26,8	
	FREQ NE	6,81		11,1	0,0	
	FREQ SCO	22,90		59,1	54,7	

PERGUNTA : O transporte público municipal que atende ao campus em que você estuda/atua, em termos de frequência e pontualidade é...

(Discentes presenciais: questão nº 38 em 2018, referente a nº 46 em 2014;

Discentes EaD: questão nº 54 em 2018, referente a nº 59 em 2014;

Docentes: questão nº 27 em 2018, referente a nº 28 de 2014;

Tutores: questão nº 47 em 2018 / TAE: questão nº 29 em 2018, referente a nº 32 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%	8,68	21,44	35,74	29,92	
	MÉDIA	2,51	3,66	2,44	2,83	
	DP	1,2	1,03	1,08	1,18	
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	2,38	3,91	2,2	2,5	3,1
	DP	1,41	2,04	1,0	1,1	0,9
	CV	59,37	52,12	45,8	43,3	28,2
	FREQ NE	2,47	5,48	3,1	0,0	9,4
	FREQ SCO	16,67	49,32	53,3	47,0	59,4

PERGUNTA : O transporte público intermunicipal que atende ao campus/polo em que você estuda, em termos de frequência e pontualidade é...

(Discentes presenciais: questão nº 39 em 2018;

Discentes EaD: questão nº 55 em 2018;

Docentes: questão nº 28 em 2018;

Tutores: questão nº 48 em 2018 / TAE: questão nº 30 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,05	3,66	2,7	3,3	3,2
	DP	1,63	1,97	1,1	1,1	0,9
	CV	53,43	53,88	42,2	32,8	27,8
	FREQ NE	3,50	7,53	2,0	0,0	3,1
	FREQ SCO	60,47	45,89	66,8	69,1	43,8

PERGUNTA : O transporte interno, em termos de qualidade e segurança é...

(Discentes presenciais: questão nº 40 em 2018;

Docentes: questão nº 29 em 2018 / TAE: questão nº 31 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1		48,9	45,4	
	MÉDIA	3,34		3,1	3,5	
	DP	1,74		1,0	0,8	
	CV	52,15		32,2	22,9	
	FREQ NE	5,74		10,0	0,0	
	FREQ SCO	23,35		58,4	53,6	

PERGUNTA : O transporte público municipal que atende ao *campus* em que você estuda/atua, em termos de qualidade e segurança é...

(Discentes presenciais: questão nº 41 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 56 em 2018

Docentes: questão nº 30 em 2018 / Tutores: questão nº 49 em 2018 / TAE: questão nº 32 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	2,23	2,25	2,2	2,4	2,9
	DP	1,33	1,26	1,0	1,1	0,7
	CV	59,58	55,9	43,8	44,7	24,1
	FREQ NE	2,69	0,00	3,1	0,0	9,4
	FREQ SCO	16,85	33,33	54,4	45,1	56,3

PERGUNTA : O transporte público intermunicipal que atende ao *campus* em que você estuda/atua, em termos de qualidade e segurança é...

(Discentes presenciais: questão nº 42 em 2018 / Discentes EaD: questão nº 57 em 2018;

Docentes: questão nº 31 em 2018 / Tutores: questão nº 50 em 2018;

TAE: questão nº 33 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%	19,1	23,5	48,9	45,4	47,8
	MÉDIA	3,09	2,20	2,9	3,4	3,2
	DP	1,63	1,07	1,1	1,0	0,8
	CV	52,85	48,5	38,5	28,7	25,7
	FREQ NE	3,81	0,00	2,0	0,0	3,1
	FREQ SCO	60,74	16,67	68,4	69,5	43,8

PERGUNTA : A biblioteca do polo no atendimento à solicitação dos estudantes é...

(Tutores: questão n° 46 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%					47,8
	MÉDIA					4,0
	DP					0,8
	CV					19,2
	FREQ NE					3,1
	FREQ SCO					40,6

PERGUNTA : O espaço físico disponível no polo para estudos (individual e/ou em grupo) é...

(Discentes EaD: questão n° 44 em 2018, referente a n° 51 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,03			
	MÉDIA		4,11			
	DP		0,87			
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		3,75			
	DP		1,89			
	CV		50,5			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		16,67			

PERGUNTA : Os horários de funcionamento do polo são...

(Discentes EaD: questão n° 43 em 2018, referente a n° 47 em 2014;

Tutores: questão n° 38 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%		27,03			
	MÉDIA		4,53			
	DP		0,55			
FURG - 2018	%		23,5			47,8
	MÉDIA		3,80			4,4
	DP		1,57			0,6
	CV		41,4			14,6
	FREQ NE		0,00			0,0
	FREQ SCO		0,00			21,9

PERGUNTA : O Sistema Moodle utilizado nas atividades acadêmicas é...

(Discentes EaD: questão 47 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%		23,5			
	MÉDIA		4,00			
	DP		1,15			
	CV		28,9			
	FREQ NE		0,00			
	FREQ SCO		0,00			

PERGUNTA : O transporte para realização de atividades fora do *campus* em que você atua, em termos de condição das viaturas é...

(Docentes: questão n° 32 em 2018 / TAE: questão n° 34 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,3	3,7	
	DP			0,9	0,8	
	CV			27,3	21,7	
	FREQ NE			1,1	0,0	
	FREQ SCO			32,5	36,8	

PERGUNTA : As instalações administrativas da Direção e Secretaria da sua Unidade Acadêmica quanto ao espaço são...

(Docentes: questão n° 6 em 2018, referente a 13 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,18		
	MÉDIA			3,6		
	DP			0,89		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			4,0		
	DP			0,9		
	CV			22,5		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			4,0		

PERGUNTA : As instalações administrativas da Direção e Secretarias do *campus* em que você atua, quanto ao espaço são...

(Docentes: questão nº 7 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,9		
	DP			1,0		
	CV			24,7		
	FREQ NE			2,7		
	FREQ SCO			10,4		

PERGUNTA : As salas de permanência para docentes, no que se refere ao número de ocupantes são...

(Docentes: questão nº 8 em 2018, referente a nº 29 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,55		
	MÉDIA			3,3		
	DP			1,06		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,4		
	DP			1,2		
	CV			34,8		
	FREQ NE			0,2		
	FREQ SCO			0,4		

PERGUNTA : As salas de permanência para docentes, no que se refere à iluminação, ao conforto térmico e à ergonomia são...

(Docentes: questão nº 9 em 2018, referente a nº 29 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,55		
	MÉDIA			3,3		
	DP			1,06		
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			3,1		
	DP			1,1		
	CV			35,5		
	FREQ NE			0,4		
	FREQ SCO			0,4		

PERGUNTA : A disponibilidade de Equipamentos de Proteção Individual (EPI) e Equipamentos de Proteção Coletiva (EPC) para execução de minhas atividades é ...

(Docentes: questão n° 14 em 2018)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%					
	MÉDIA					
	DP					
FURG - 2018	%			48,9		
	MÉDIA			2,9		
	DP			1,1		
	CV			36,2		
	FREQ NE			17,9		
	FREQ SCO			36,7		

PERGUNTA : Os serviços de impressão e fotocópias disponíveis em seu local de trabalho são...

(Docentes: questão n° 15 em 2018, referente a n° 19 em 2014;

TAE: questão n° 18 em 2018, referente a n° 23 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%			50,06	30,92	
	MÉDIA			3,81	3,81	
	DP			1,01	1	
FURG - 2018	%			48,9	45,4	
	MÉDIA			3,7	3,4	
	DP			1,0	1,0	
	CV			27,7	28,8	
	FREQ NE			1,1	0,0	
	FREQ SCO			2,4	7,4	

PERGUNTA : O ambiente físico em que executo meu trabalho (sala, laboratório, etc.), no que se refere a mobiliário e à ergonomia é...

(TAE: questão n° 11 em 2018, referente a n° 16 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,98	
	MÉDIA				3,37	
	DP				1,26	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,0	
	DP				0,8	
	CV				21,0	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				23,5	

PERGUNTA : O ambiente físico em que executo meu trabalho (sala, laboratório, etc.), no que se refere à infraestrutura (conforto térmico, iluminação, acústica e etc.) é ...

(TAE: questão n° 12 em 2018, referente a n° 16 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,98	
	MÉDIA				3,37	
	DP				1,26	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,0	
	DP				0,8	
	CV				21,0	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				23,5	

PERGUNTA : As condições dos materiais e equipamentos que necessito para realizar meu trabalho são...

(TAE: questão n° 13 em 2018, referente a n° 18 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				37,98	
	MÉDIA				3,69	
	DP				1,02	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				4,1	
	DP				0,9	
	CV				21,2	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				5,2	

PERGUNTA : A adequação dos laboratórios (de ensino, de pesquisa e de informática) com relação às normas e equipamentos de segurança é...

(TAE: questão n° 14 em 2018, referente a n° 19 em 2014)

		DISCENTES PRESENCIAIS	DISCENTES EaD	DOCENTES	TAEs	TUTORES
FURG - 2014	%				28,91	
	MÉDIA				3,77	
	DP				0,84	
FURG - 2018	%				45,4	
	MÉDIA				3,9	
	DP				0,8	
	CV				20,2	
	FREQ NE				0,0	
	FREQ SCO				3,3	

Em relação à Dimensão de Infraestrutura Física, a maioria das questões obtiveram percepções boas e regulares. Cabe destacar que nessa dimensão três aspectos (internet, espaços de convivência e condições dos materiais e equipamentos disponíveis para execução das atividades) que tiveram percepções como pontos fracos na autoavaliação realizada em 2014 melhoraram nessa última passando a ter uma percepção de regular a boa. Os pontos fracos na autoavaliação de 2018 que merecem mais atenção nos próximos anos para melhoria foram os *Espaços de Alimentação* na percepção dos docentes, a *Acessibilidade para os Portadores de Deficiência* na visão do docentes, o *Transporte Interno no campus em termos de Frequência* para os docentes, os *Transportes Públicos Municipais e Intermunicipais* que atendem à comunidade universitária para seu deslocamento para a FURG e a *Disponibilidade de Equipamento de proteção individual e equipamento de proteção coletiva (EPI e EPC)* para os técnico-administrativos em educação.

3.5.2 Dados e informações oriundas do questionário de Avaliação do Sistema de Bibliotecas - SiB 2019

Dimensão 7 : Infraestrutura Física

Os resultados que serão apresentados a seguir, estão dispostos por biblioteca, de acordo com as sessões RECURSOS HUMANOS, PRODUTOS E SERVIÇOS e INFRAESTRUTURA, entendendo que estão relacionados à biblioteca escolhida para resposta.

O SiB possui em sua composição, oito bibliotecas, e ainda que componham uma única unidade, cada uma dessas possui particularidades no que se refere aos quesitos analisados nessa pesquisa (recursos humanos, infraestrutura, etc.). Por conta disso, para essa análise, foi decidido subdividir os resultados por biblioteca, independente do segmento – discente, docente e técnico-administrativo em educação.

Tabela 25 – Distribuição dos respondentes por biblioteca avaliada

Biblioteca	Respondentes	
	Em nº	Em %
Biblioteca Central - Campus Carreiros	660	65,74
Biblioteca Sala Verde Judith Cortesão	4	0,4
Biblioteca Setorial da Pós-Graduação em Oceanografia	25	2,49
Biblioteca Setorial da Área Acadêmica da Saúde	50	4,98
Biblioteca do Museu Oceanográfico	3	0,3
Biblioteca do Campus de São Lourenço do Sul	63	6,27
Biblioteca do Campus de Santa Vitória do Palmar	37	3,68
Biblioteca do Campus Santo Antônio da Patrulha	107	10,66
Não escolheu a biblioteca para avaliação	55	5,48
TOTAL	1004	100%

Conforme observado na Tabela 25, grande parte dos respondentes, 65,74% elegeram a Biblioteca Central para avaliação, o que já era esperado, uma vez que a maior parte dos cursos da universidade são ministrados, ou possuem disciplinas na unidade Carreiros do *campus* Rio Grande e também, essa biblioteca é a que possui a maior estrutura e acervo disponível. Porém, as bibliotecas dos *campi* SAP, SLS e SVP, obtiveram um bom índice de preenchimento, proporcional aos cursos ofertados, assim como a setorial da Saúde e da Pós-Graduação em Oceanografia. Os índices das bibliotecas Sala Verde e Museu Oceanográfico foram abaixo das demais, uma vez que essas não se vinculam a um curso de graduação, de certa forma era esperada a baixa adesão. Destaca-se também respondentes que não optaram por nenhuma biblioteca para avaliação, 5,48% do total.

Biblioteca Central - Campus Rio Grande (SiB BC)

a) Perfil

Tabela 26 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB BC por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	486	73,64
Docente	94	14,24
Técnico-administrativo em Educação	80	12,12
TOTAL	660	100%

Tabela 27 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB BC por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	51	7,73
3 a 4 vezes por semana	85	12,88
1 a 2 vezes por semana	184	27,88
Esporadicamente	303	45,91
Nunca	37	5,60
TOTAL	660	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de respostas: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se

preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre as alternativas, foram obtidos os seguintes retornos:

Tabela 28 – Distribuição dos respondentes da SiB BC que responderam que nunca utilizam a biblioteca

Motivo	Ocorrências
Acesso os materiais que preciso por outros meios	21
Prefiro estudar em outro local	4
Outro(s) motivo(s)	12

Diversos foram os *outros motivos*, sendo com maior ocorrência, discentes que são vinculados a cursos EaD e a biblioteca presencial é distante ou não vê necessidade de utilização das bibliotecas do SiB.

Tabela 29 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB BC por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	153	23,18
Tarde	390	59,09
Noite	100	15,15
Não respondeu	17	2,58
TOTAL	660	100%

b) Recursos humanos

Tabela 30 - Conceito dado pelos dos respondentes da SiB BC em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	26	20	2	0	0	54	266	287	5
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	25	11	0	0	6	61	248	303	5
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	29	12	0	0	4	42	277	292	4
Número de funcionários/estagiários para atendimento	19	51	1	3	16	83	313	168	6

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 31 - Comentários dos respondentes da SiB BC em relação aos recursos humanos

Elogio
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento e auxílio à busca (10 ocorrências)
Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Barulho por parte da equipe de atendimento (2 ocorrências) ● Falta de cordialidade no atendimento (2 ocorrências) ● Redução da equipe por conta dos cortes (2 ocorrências)
Sugestão
<ul style="list-style-type: none"> ● Aumentar a equipe - servidores e estagiários (3 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 32- Conceito dado pelos respondentes da SiB BC em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	121	135	11	3	12	67	201	104	5
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	37	29	1	10	18	103	259	196	2
Serviços do “Meu espaço” (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	53	26	4	5	8	80	232	244	3
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	158	252	10	2	7	56	113	57	0
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	62	17	2	1	7	48	287	229	2
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	78	47	3	1	15	88	245	169	9
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	73	99	1	5	15	109	240	109	4
Serviço de guarda-volumes	81	23	2	39	66	176	185	79	4
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	16	19	1	17	68	253	214	63	4
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	19	17	1	10	40	202	282	80	4
Quantidade de itens que podem ser	26	61	2	4	18	81	257	201	6

retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar									
Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	23	16	0	16	43	124	281	148	9
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	11	10	2	16	43	140	184	74	6
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	3	4	0	6	30	36	38	15	6
Serviço de solicitação de compra de livros ²	5	9	0	11	20	46	34	7	6

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

A pergunta “Em quais disciplinas você não encontrou as bibliografias na biblioteca?” era opcional e foi exclusiva ao segmento discente e tiveram como retorno as respostas a seguir (Tabela 33). Destaca-se as respostas com mais de uma ocorrência.

Tabela 33 - Disciplinas em que não foram encontradas as bibliografias na SiB BC

Disciplina	Ocorrências
Processo civil	4
Didática	3
Direito processual civil	3
Embriologia	3
Química analítica	3
Antropologia	2
Biogeografia Marinha	2
Cálculo II	2
Cálculo variacional	2
Comportamento mecânico dos materiais	2
Criminologia	2
Direito penal	2

Física 2	2
Mecânica geral	2
Paleontologia	2
Psicologia social	2
Química orgânica	2

Na pergunta “Quais os livros das bibliografias dessas disciplinas você não encontrou na biblioteca” era opcional e exclusivo ao segmento discente e como resposta o único título com mais de uma ocorrência foi “Química analítica, de Alexeev”, com duas ocorrências. Destaca-se que essa obra não foi localizada nos principais fornecedores de livros, no entanto, desse mesmo autor um título muito conhecido é “Análise qualitativa”, que no acervo do SiB possuem duas edições, de 1966 e 198-. Até o momento não há nenhuma solicitação de compra para o SiB de qualquer obra do autor.

Uma pergunta realizada exclusivamente aos docentes, foi “Qual o seu grau de conhecimento do sistema de solicitação de compra de livros?” e as respostas foram as seguintes:

Tabela 34 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB BC, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	6	6,38
Pouco	12	12,77
Razoável	29	30,85
Bom	36	38,30
Muito Bom	7	7,45
Não respondeu	4	4,25
TOTAL	94	100%

Na questão “Dentre os serviços abaixo, qual o que você mais utiliza?”, as respostas foram as seguintes:

Tabela 35 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB BC

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	414	62,73
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	41	6,21
Espaços para a leitura/estudos	152	23,03
Outro	33	5,00
Não respondeu	20	3,03
TOTAL	660	100%

Dentre os 33 usuários que responderam utilizar outro serviço, das respostas válidas, as de maior ocorrência foram: utilização da plataforma das normas da ABNT, consulta às bibliografias pelo sistema ARGO e consulta ao ARGO, ambos com duas ocorrências cada.

Tabela 36 – Comentários dos respondentes da SiB BC em relação aos produtos e serviços

Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Guarda-volumes: condições de segurança, manutenção e espaço (13 ocorrências) ● Condições dos computadores para consulta - funcionamento e lentidão (3 ocorrências) ● Estado de conservação/higiene dos livros (2 ocorrências) ● Solicitações de compra de livros com pedidos pendentes (2 ocorrências)
Sugestões
<ul style="list-style-type: none"> ● Atualização do acervo/aquisição de livros mais recentes (3 ocorrências) ● Retomar o serviço de devolução rápida (2 ocorrências) ● Aviso de empréstimo vencendo - melhorar e ser emitido com maior antecedência (2 ocorrências) ● Poder entrar com pastas e outros materiais (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 37 - Conceito dado pelos respondentes da SiB BC em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	16	8	0	3	29	107	321	157	19
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	107	40	2	31	62	161	174	67	16
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	60	27	3	5	34	137	264	116	14
Espaço físico no salão de leitura/estudos	67	23	1	4	17	91	295	147	15
Quantidade de salas de estudo	97	34	4	41	94	189	138	48	15
Climatização na biblioteca	34	29	0	6	10	73	305	188	15
Iluminação na biblioteca	28	18	0	3	4	51	306	237	13
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	32	35	10	31	57	187	213	74	13
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	23	38	2	6	12	127	315	122	15
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	19	20	1	3	10	40	282	270	15
Disponibilidade de pontos de energia	79	75	4	13	43	146	188	97	15
Sinal wireless (internet sem fio)	82	50	3	6	18	107	215	163	16
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	33	39	7	9	11	85	296	159	21

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 38 - Comentários dos respondentes da SiB BC em relação à infraestrutura

Elogio
<ul style="list-style-type: none">● Ambiente da biblioteca - ampla, acolhedora, com acervo aberto (3 ocorrências)● Geral (tudo ótimo, boa, muito boa) (3 ocorrências)● Condições de limpeza (2 ocorrências)
Críticas
<ul style="list-style-type: none">● Acessibilidade - porta de acesso ao saguão, balcão de atendimento alto, prateleiras apertadas, corredor do guarda-volumes estreito, poucas mesas para cadeirante e acesso à exemplares em prateleira alta (9 ocorrências)● Computadores com mal funcionamento - não ligam, travam ou são lentos (8 ocorrências)● Barulho na biblioteca (incluindo sala de estudos) (5 ocorrências)● Pouca quantidade de computadores (3 ocorrências)● Pouca quantidade de salas de estudo (2 ocorrências)● Condições de manutenção dos guarda-volumes (2 ocorrências)● Sinal de internet wireless ruim/com pontos cegos (2 ocorrências)
Sugestões
<ul style="list-style-type: none">● Aumentar a quantidade de salas de estudo (8 ocorrências);● Separar o espaço do acervo com o de estudos (3 ocorrências);● Disponibilizar mais computadores (2 ocorrências);● Disponibilizar mais pontos de energia (2 ocorrências);● Ter espaços de estudo individuais (2 ocorrências)● Salas de estudo com isolamento acústico (2 ocorrências)● Realizar a manutenção de computadores (2 ocorrências)● Ter punição para quem usuários que fazem barulho (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

Biblioteca Sala Verde Judith Cortesão (SiB SV)

a) Perfil

Tabela 39 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SV por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	1	25
Docente	0	0
Técnico-administrativo em Educação	3	75
TOTAL	4	100%

Tabela 40 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SV por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	1	25
3 a 4 vezes por semana	0	0
1 a 2 vezes por semana	0	0
Esporadicamente	3	75
Nunca	0	0
TOTAL	4	100%

Tabela 41 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SV por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	1	25
Tarde	3	75
Noite	0	0
Não respondeu	0	0
TOTAL	4	100%

b) Recursos humanos

Tabela 42 - conceito dado pelos respondentes da SiB SV em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	0	0	1	0	0	0	2	0	1
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	0	0	0	0	0	0	2	2	0
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	0	0	0	0	0	0	2	2	0
Número de funcionários/estagiários para atendimento	0	0	0	0	0	1	2	1	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

c) Produtos e serviços

Tabela 43 - Conceito dado pelos respondentes da SiB BC em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	0	1	0	0	0	0	1	2	0
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	0	0	0	0	0	0	1	2	1
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	0	0	0	0	0	1	0	2	1
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	0	2	0	0	0	0	0	1	1
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	0	0	0	0	0	0	1	2	1
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	0	0	0	0	0	1	0	2	0
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	0	1	0	0	0	1	0	1	1
Serviço de guarda-volumes	0	0	0	0	0	2	0	1	1
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	0	0	0	0	0	2	0	1	1
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	0	0	0	0	0	0	2	1	1
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar	0	0	0	0	0	1	1	1	1

Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	0	0	0	0	0	0	2	1	1
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Serviço de solicitação de compra de livros ²	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 44 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB SV

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	2	50
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	0	0
Espaços para a leitura/estudos	1	25
Outro	0	0
Não respondeu	1	25
TOTAL	4	100%

d) Infraestrutura

Tabela 45 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SV em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	0	0	0	0	0	2	0	1	1
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	0	1	0	0	0	1	1	0	1
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	1	1	0	0	0	0	0	1	1
Espaço físico no salão de leitura/estudos	1	1	0	0	0	0	0	1	1
Quantidade de salas de estudo	1	1	0	0	0	0	0	1	1
Climatização na biblioteca	0	0	0	0	0	0	2	1	1
Iluminação na biblioteca	0	0	0	0	0	0	2	1	1
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	1	0	0	0	0	1	0	1	1
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	0	0	0	0	0	0	1	2	1
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Disponibilidade de pontos de energia	0	1	0	0	0	0	1	1	1
Sinal wireless (internet sem fio)	1	0	0	0	0	0	1	1	1
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	1	0	0	0	0	0	1	1	1

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Biblioteca Setorial da Pós-Graduação em Oceanografia (SiB Oceano)

a) Perfil

Tabela 46 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB Oceano por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	11	44,00
Docente	9	36,00
Técnico Administrativo em Educação	5	20,00
TOTAL	25	100%

Tabela 47 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB Oceano por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	1	4,00
3 a 4 vezes por semana	0	0
1 a 2 vezes por semana	3	12,00
Esporadicamente	20	80,00
Nunca	1	4,00
TOTAL	25	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre as alternativas houve o seguinte retorno: 1 - “No momento não estou estudando” (TAE).

Tabela 48 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB Oceano por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	12	48,00
Tarde	12	48,00
Noite	0	0
Não respondeu	1	4,00
TOTAL	25	100%

b) Recursos humanos

Tabela 49 - Conceito dado pelos respondentes da SiB Oceano em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	2	1	8	0	0	0	3	10	1
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	0	0	0	0	0	0	6	18	1
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	0	0	0	0	0	2	6	16	1
Número de funcionários/estagiários para atendimento	0	2	0	0	2	5	9	6	1

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 50 - Comentários dos respondentes da SiB Oceano em relação aos recursos humanos

Crítica
<ul style="list-style-type: none"> ● Há somente um servidor (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 51 - Conceito dado pelos respondentes da SiB BC em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	6	5	3	0	0	0	6	4	1
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	2	1	0	0	0	3	15	3	1
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	5	0	0	0	0	2	10	7	1
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	8	10	0	0	0	1	3	2	1
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	2	0	0	0	0	0	9	13	1
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	4	0	0	0	0	1	13	6	1
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas	4	4	0	0	1	2	9	3	2

via e-mail)									
Serviço de guarda-volumes	10	2	1	0	2	1	5	3	1
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	0	0	0	0	0	7	14	3	1
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	0	1	0	0	0	4	14	3	3
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar	0	1	0	0	0	1	12	8	3
Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	0	0	0	0	0	1	12	9	3
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	0	1	0	0	0	1	4	3	2
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	0	2	0	5	1	1
Serviço de solicitação de compra de livros ²	0	1	0	0	0	4	1	2	1

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 52 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB Oceano, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	0	0
Pouco	2	22,22
Razoável	2	22,22
Bom	2	22,22
Muito Bom	2	22,22
Não respondeu	1	11,12
TOTAL	9	100%

Tabela 53 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB Oceano

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	17	68,00
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	0	0
Espaços para a leitura/estudos	2	8,00
Outro	3	12,00
Não respondeu	3	12,00
TOTAL	25	100%

Dos que responderam “outros” não houve nenhuma resposta além das opções já apresentadas.

Tabela 54 - Comentários dos respondentes da SiB Oceano em relação aos produtos e serviços

Elogio
● Atendimento (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 55 - Conceito dado pelos respondentes da SiB Oceano em relação à infraestrutura

	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	1	0	0	1	4	9	5	2	3
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	7	1	0	0	0	6	7	1	3
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	4	1	0	0	1	8	6	2	3
Espaço físico no salão de leitura/estudos	2	1	0	0	5	9	4	1	3
Quantidade de salas de estudo	1	4	3	2	2	7	3	0	3
Climatização na biblioteca	1	5	0	0	1	1	11	4	3
Iluminação na biblioteca	2	1	0	0	0	2	12	5	3
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	1	1	0	0	0	2	11	7	3
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	1	1	0	0	1	7	9	4	3
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	1	1	0	0	0	2	13	5	3
Disponibilidade de pontos de energia	5	7	0	0	3	2	4	1	3
Sinal wireless (internet sem fio)	7	6	0	0	0	1	6	1	4
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	1	1	0	0	5	4	8	3	3

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 56 - Comentários dos respondentes da SiB Oceano em relação a infraestrutura

Crítica
<ul style="list-style-type: none">● Espaço físico da biblioteca - tamanho reduzido, acessibilidade (3 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

Biblioteca Setorial da Área Acadêmica da Saúde (SiB BS)

a) Perfil

Tabela 57 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB BS por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	41	80,40
Docente	4	7,84
Técnico-administrativo em Educação	6	11,76
TOTAL	51	100%

Tabela 58 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB BS por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	9	17,65
3 a 4 vezes por semana	7	13,73
1 a 2 vezes por semana	12	23,53
Esporadicamente	18	35,29
Nunca	5	9,80
TOTAL	51	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre as alternativas, foram obtidos os seguintes retornos:

Tabela 59 – Distribuição dos respondentes da SiB BS que responderam que nunca utilizam a biblioteca

Motivo	Ocorrências
Acesso os materiais que preciso por outros meios	2
Prefiro estudar em outro local	1
Outro(s) motivo(s)	1
Não respondeu	1

Obs.: O respondente que apontou “Outro(s) motivo(s)”, não descreveu o motivo.

Tabela 60 – Distribuição dos usuários respondentes da BS por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	13	25,49
Tarde	33	64,71
Noite	4	7,84
Não respondeu	1	1,96
TOTAL	51	100%

b) Recursos humanos

Tabela 61 - Conceito dado pelos respondentes da SiB BS em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	2	1	0	2	0	0	18	28	0
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	1	0	0	0	0	1	15	34	0
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	1	0	1	1	0	0	18	30	0
Número de funcionários/estagiários para atendimento	1	1	0	1	0	4	22	22	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 62 - Comentários dos respondentes da SiB BS em relação aos recursos humanos

Elogio
<ul style="list-style-type: none"> ● Equipe - atenciosa, cordial e eficiente (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 63 - Conceito dados pelos respondentes da BS em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	10	9	1	1	0	5	17	8	1
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	6	1	0	1	1	6	20	15	1
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	5	0	0	1	0	6	27	11	1
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	10	18	1	1	0	2	14	3	2
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	6	0	0	1	0	3	21	19	1
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	12	1	0	2	1	4	19	12	0
Meios utilizados para comunicação do	7	6	0	1	0	8	15	14	0

Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)									
Serviço de guarda-volumes	11	0	0	1	1	18	12	8	0
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	2	0	0	2	4	24	11	8	0
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	2	0	0	1	3	19	16	10	0
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar	2	0	0	1	0	8	27	13	0
Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	3	0	0	1	1	5	29	12	0
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	1	1	0	1	2	14	14	8	0
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	0	0	3	1	0	0
Serviço de solicitação de compra de livros ²	0	1	0	0	0	2	1	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 64 - Disciplinas em que não foram encontradas as bibliografias na SiB BS

Disciplina	Ocorrências
Anatomia	2
Patologia	2
Semiologia (I, II e III)	2
Semiotécnica (I, II e III)	2

Tabela 65 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB BS, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	1	25
Pouco	1	25
Razoável	1	25
Bom	1	25
Muito Bom	0	0
Não respondeu	0	0
TOTAL	4	100%

Tabela 66 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB BS

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	29	56,86
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	1	1,96
Espaços para a leitura/estudos	18	35,3
Outro	2	3,92
Não respondeu	1	1,96
TOTAL	51	100%

Dos que marcaram como resposta “outro”, o ponto destacado foi o serviço de referência.

Tabela 67 - Comentários dos respondentes da SiB BS em relação aos produtos e serviços

Crítica
<ul style="list-style-type: none"> ● Guarda-volumes: geral, política de uso e estado de conservação (3 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 68 - Conceito dado pelos respondentes da SiB BS em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	2	0	0	1	1	9	21	17	0
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	8	0	1	1	6	17	10	8	0
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	3	0	0	2	2	12	21	11	0
Espaço físico no salão de leitura/estudos	3	0	0	1	2	12	24	9	0
Quantidade de salas de estudo	4	0	0	2	11	17	9	7	1
Climatização na biblioteca	2	1	0	4	5	7	23	8	1
Iluminação na biblioteca	3	0	0	0	0	9	27	12	0
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	2	0	1	6	4	17	16	5	0
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	2	1	0	2	3	14	21	8	0

Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	2	1	0	0	1	5	23	19	0
Disponibilidade de pontos de energia	3	5	0	0	2	20	14	7	0
Sinal wireless (internet sem fio)	4	1	0	1	2	13	17	13	0
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	2	0	0	2	0	12	26	9	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 69 - Comentários dos respondentes da SiB BS em relação à infraestrutura

Elogio
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento - geral, de excelência (2 ocorrências)
Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Computadores - lentos, não funcionam (2 ocorrências) ● Barulho por conta de conversas ou das aulas na videoteca (2 ocorrências)
Sugestão
<ul style="list-style-type: none"> ● Ampliar a quantidade de salas de estudo (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

3.2.5 Biblioteca do Museu Oceanográfico (SiB MO)

a) Perfil

Tabela 70 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB MO por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	1	25
Docente	2	75
Técnico-administrativo em Educação	0	0
TOTAL	3	100%

Tabela 71 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB MO por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	0	0
3 a 4 vezes por semana	0	0
1 a 2 vezes por semana	0	0
Esporadicamente	2	66,67
Nunca	1	33,33
TOTAL	3	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre as alternativas, foi obtido o seguinte retorno: Acesso os materiais que preciso por outros meios (1 ocorrência).

Tabela 72- Distribuição dos usuários respondentes da SiB MO por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	1	
Tarde	0	
Noite	2	
Não respondeu	0	
TOTAL	3	

b) Recursos humanos

Tabela 73 - Conceito dados pelos respondentes da SiB MO em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Número de funcionários/estagiários para atendimento	1	1	0	0	0	1	0	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

c) Produtos e serviços

Tabela 74 - Conceito dado pelos respondentes da SiB MO em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	1	1	0	0	0	0	0	1	0
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	0	1	0	0	1	0	1	0	0
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	0	1	0	0	0	0	1	1	0
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	1	1	0	0	0	0	1	1	0
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Serviço de guarda-volumes	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	0	1	0	0	0	2	0	0	0
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc)	0	1	0	0	0	2	0	0	0
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para	0	2	0	0	0	0	1	0	0

empréstimo domiciliar									
Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	0	2	0	0	0	0	1	0	0
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Serviço de solicitação de compra de livros ²	0	0	0	0	2	0	0	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

d) Infraestrutura

Tabela 75 - Conceito dado pelos respondentes da SiB MO em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	0	1	0	0	0	2	0	0	0
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	0	1	0	0	0	0	1	0	1
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Espaço físico no salão de leitura/estudos	0	1	0	0	0	0	2	0	0
Quantidade de salas de estudo	0	1	0	0	0	0	2	0	0
Climatização na biblioteca	0	2	0	0	0	0	1	0	0
Iluminação na biblioteca	0	2	0	0	0	0	1	0	0

Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	0	2	0	0	0	0	1	0	0
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	0	2	0	0	0	0	1	0	0
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	0	1	1	0	0	0	1	0	0
Disponibilidade de pontos de energia	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Sinal wireless (internet sem fio)	1	1	0	0	0	1	0	0	0
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	0	2	0	0	0	0	1	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Biblioteca do Campus de São Lourenço do Sul (SiB SLS)

a) Perfil

Tabela 76 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SLS por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	30	66,67
Docente	10	22,22
Técnico Administrativo em Educação	5	11,11
TOTAL	45	100%

Tabela 77 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SLS por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	1	1,59
3 a 4 vezes por semana	6	9,52
1 a 2 vezes por semana	24	38,09
Esporadicamente	27	42,86
Nunca	5	7,94
TOTAL	63	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre as alternativas foram obtidos os seguintes retornos: Acesso os materiais que preciso por outros meios (3 ocorrências) e Outro(s) motivo(s): Não sabia que tinha biblioteca do SiB SLS (discente do polo de SLS).

Tabela 78 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SLS por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	14	22,22
Tarde	27	42,86
Noite	20	31,75
Não respondeu	2	3,17
TOTAL	63	100%

b) Recursos humanos

Tabela 79 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SLS em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	3	2	7	2	2	5	12	30	0
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	3	1	0	4	1	6	24	24	0
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	3	1	0	1	1	7	25	25	0
Número de funcionários/estagiários para atendimento	3	3	0	2	6	5	29	15	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 80 - Comentários dos respondentes da SiB SLS em relação aos recursos humanos

Elogio
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento - cortesia, cordialidade, disposição, eficiência e zelo pelo acervo (4 ocorrências)
Crítica
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento - falta cordialidade, disposição e eficiência (3 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 81 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SLS em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	9	6	1	0	1	8	21	17	0
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	7	2	0	0	2	8	31	12	1
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	5	2	0	0	4	6	29	17	0
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	10	9	0	2	3	8	20	11	0
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	4	1	0	0	1	9	34	14	0
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	6	3	0	1	2	9	30	12	0
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	9	6	0	0	5	5	29	9	0
Serviço de guarda-volumes	23	3	1	5	3	5	16	7	0
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	2	2	0	6	14	19	16	4	0
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	3	2	0	3	7	12	27	9	0
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar	2	2	0	1	3	9	33	13	0

Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	2	2	0	2	5	11	30	10	1
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	3	2	0	2	6	12	17	6	0
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	1	1	3	5	0	0
Serviço de solicitação de compra de livros ²	0	0	0	3	4	2	1	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 82 - Disciplinas em que não foram encontradas as bibliografias na SiB SLS

Disciplina	Ocorrências
Controladoria	1
Políticas Pública	1
Desenvolvimento rural	1
Metodologia científica	1
Ecologia	1
Geologia	1
Legislação	1

Tabela 83 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB SLS, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	0	0
Pouco	0	0
Razoável	4	40,00
Bom	4	40,00
Muito Bom	2	20,00
Não respondeu	0	0
TOTAL	12	100%

Tabela 84 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB SLS

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	46	73,01
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	4	6,35
Espaços para a leitura/estudos	6	9,52
Outro	5	7,94
Não respondeu	2	3,18
TOTAL	63	100%

Dentre os outros motivos, foram destacados: Seleção de bibliografias (2 ocorrências) e Consulta local (1 ocorrência).

Tabela 85 - Comentários dos respondentes da SiB SLS em relação aos produtos e serviços

Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento (2 ocorrências) ● Biblioteca fechada em algumas oportunidades (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 86 - conceito dos respondentes da SiB SLS em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	3	2	1	0	1	18	27	11	0
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	6	2	0	5	13	16	18	3	0
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	4	1	0	2	14	19	16	6	1
Espaço físico no salão de leitura/estudos	3	2	2	5	11	19	16	5	0
Quantidade de salas de estudo	3	6	6	8	14	16	8	1	1
Climatização na biblioteca	3	3	0	0	1	11	34	11	0
Iluminação na biblioteca	2	2	0	0	1	7	40	11	0
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	5	2	1	1	3	18	26	7	0
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	4	3	0	0	2	9	35	10	0

Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	3	3	0	0	1	1	33	22	0
Disponibilidade de pontos de energia	10	7	1	0	6	10	20	9	0
Sinal wireless (internet sem fio)	6	4	0	2	8	16	21	6	0
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	2	2	1	3	3	26	20	6	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 87 - Comentários dos respondentes da SiB SLS em relação a infraestrutura

Crítica
<ul style="list-style-type: none"> ● Acessibilidade - espaço pequeno, falta rampa na entrada, espaço entre as estantes (5 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

Biblioteca do Campus de Santa Vitória do Palmar (SiB SVP)

a) Perfil

Tabela 88 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SVP por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	30	81,08
Docente	5	13,51
Técnico-administrativo em Educação	2	5,41
TOTAL	37	100%

Tabela 89 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SVP por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	2	5,71
3 a 4 vezes por semana	5	14,29
1 a 2 vezes por semana	14	40,00
Esporadicamente	11	31,43
Nunca	3	8,57
TOTAL	35	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Dentre esses, dois deles responderam que acessa os materiais que precisa por outros meios e o outro deixou em branco a resposta.

Tabela 90 – Distribuição do usuários respondentes da SiB SVP por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	4	10,81
Tarde	16	43,24
Noite	17	45,95
Não respondeu	0	0
TOTAL	37	100%

b) Recursos humanos

Tabela 91 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SVP em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	2	0	5	0	0	0	6	24	0
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	2	0	2	0	0	0	6	27	0
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	0	0	0	0	0	0	5	29	1
Número de funcionários/estagiários para atendimento	2	0	2	0	2	5	16	10	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 92 - Comentários dos respondentes da SiB SVP em relação aos recursos humanos

Críticas
<ul style="list-style-type: none"> Poucos funcionários (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 93 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SVP em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	5	5	1	1	0	4	16	5	0
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	2	2	0	2	1	2	23	5	0
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	1	1	0	0	2	3	17	13	0
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	4	11	0	1	0	5	10	6	0
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	1	1	0	1	0	4	9	21	0
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	1	7	1	0	0	1	18	9	0
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	1	8	0	0	1	8	15	4	0
Serviço de guarda-volumes	3	1	0	0	0	5	14	14	0
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	1	0	0	6	9	12	7	2	0
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	0	1	0	2	3	9	13	9	0
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para	0	0	0	2	3	4	19	9	0

empréstimo domiciliar									
Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	0	0	0	3	4	5	17	8	0
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	0	0	0	9	2	11	7	1	0
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	1	0	0	1	1	2	0	0
Serviço de solicitação de compra de livros ²	1	0	0	2	1	1	0	0	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 94 - Disciplinas em que não foram encontradas as bibliografias na SiB SVP

Disciplina	Ocorrências
Administração financeira e Orçamentária	2
Economia ambiental	2
Métodos de análise econômica	2
Teoria geral do Estado	2

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

Tabela 95 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB SVP, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	0	0
Pouco	1	20,00
Razoável	2	40,00
Bom	2	40,00
Muito Bom	0	0
Não respondeu	0	0
TOTAL	5	100%

Tabela 96 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB SVP

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	24	64,87
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	6	16,22
Espaços para a leitura/estudos	5	13,51
Outro	1	2,70
Não respondeu	1	2,7
TOTAL	37	100%

Obs.: O usuário respondente que indicou utilizar outro serviço, não o especificou.

Tabela 97 - Comentários dos respondentes da SiB SVP em relação aos produtos e serviços

Crítica
<ul style="list-style-type: none"> ● Quantidade de livros (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 98 - conceito dos respondentes da SiB SVP em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	1	0	0	2	2	8	10	14	0
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	1	1	1	2	5	13	12	2	0
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	1	0	0	2	6	14	10	4	0

Espaço físico no salão de leitura/estudos	1	0	1	3	7	13	7	5	0
Quantidade de salas de estudo	1	0	6	11	4	7	4	4	0
Climatização na biblioteca	2	0	3	3	2	6	9	12	0
Iluminação na biblioteca	1	0	0	0	1	5	11	20	0
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	1	0	1	4	4	9	14	4	0
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	1	1	1	0	3	7	15	9	0
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	1	0	0	0	0	0	12	23	1
Disponibilidade de pontos de energia	1	2	1	3	6	11	6	6	1
Sinal wireless (internet sem fio)	1	0	1	11	7	12	4	1	0
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	2	1	0	0	4	10	13	7	0

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 99 - Comentários dos respondentes da SiB SVP em relação à infraestrutura

Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Espaço da biblioteca pequeno (3 ocorrências) ● Quantidade de livros (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

Biblioteca do Campus Santo Antônio da Patrulha (SiB SAP)

a) Perfil

Tabela 100 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SAP por segmento

Segmento	Respondentes	
	Em nº	Em %
Discente	87	81,31
Docente	13	12,15
Técnico-administrativo em Educação	7	6,54
TOTAL	107	100%

Tabela 101 – Distribuição dos usuários respondentes da SiB SAP por frequência de utilização

Frequência de uso	Respondentes	
	Em nº	Em %
Diariamente	13	12,15
3 a 4 vezes por semana	20	18,69
1 a 2 vezes por semana	32	29,91
Esporadicamente	32	29,91
Nunca	10	9,34
TOTAL	107	100%

Quando a opção escolhida foi “nunca”, abriam-se três possibilidades de resposta: 1- se acessavam os materiais que precisam por outros meios, 2- se preferiam estudar em outro local ou 3- se havia(m) outro(s) motivo(s) e qual/quais seria(m) esses. Foram obtidos os seguintes retornos:

Tabela 102 – Distribuição dos usuários da SiB SAP que responderam que nunca utilizam a biblioteca

Motivo	Ocorrências
Acesso os materiais que preciso por outros meios	4
Prefiro estudar em outro local	0
Outro(s) motivo(s)	5
Não respondeu	1

Não saber da existência da biblioteca (3 ocorrências - discentes do polo EaD) foi destacado dentre os outros motivos.

Tabela 103 - Distribuição dos usuários respondentes da SiB SAP por turno que mais utilizam

Turno	Respondentes	
	Em nº	Em %
Manhã	23	21,50
Tarde	47	43,92
Noite	33	30,84
Não respondeu	4	3,74
TOTAL	107	100%

b) Recursos humanos

Tabela 104 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SAP em relação aos recursos humanos

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Atendimento oferecido pelos servidores de portaria	3	7	8	0	0	2	25	60	2
Cortesia e educação no atendimento por parte dos servidores/estagiários	3	4	0	0	0	3	22	74	1
Eficácia no atendimento (levando em consideração o tempo de atendimento, o conhecimento dos procedimentos, serviços e recursos)	3	4	0	0	0	1	24	74	1
Número de funcionários/estagiários para atendimento	4	4	1	0	2	12	43	39	2

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 105 - Comentários dos respondentes da SiB SAP em relação aos recursos humanos

Elogio
<ul style="list-style-type: none"> ● Atendimento - cortesia, disponibilidade e atenção (3 ocorrências)
Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Às vezes, a biblioteca fica fechada (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

c) Produtos e serviços

Tabela 106 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SAP em relação aos produtos e serviços

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Treinamentos e visitas guiadas (utilização do ARGO, uso do acervo, regras da biblioteca, Portal de Periódicos CAPES etc.)	17	11	5	0	0	11	34	27	2
Pesquisa no Argo (Sistema de automação de bibliotecas, usado para pesquisa no catálogo online)	16	10	1	1	2	8	43	24	2
Serviços do "Meu espaço" (sistemas FURG), para pesquisa, renovação, reservas e multas	6	8	1	0	2	9	41	38	2
Acesso remoto às normas técnicas da ABNT	20	24	0	0	1	10	31	18	3
Serviços de empréstimo (incluindo o empréstimo entre bibliotecas), renovação e reserva de obras, realizados no balcão de atendimento	7	7	0	0	2	7	29	53	2
Serviço de referência (auxílio na pesquisa, uso do sistema e localização no acervo)	12	10	0	0	1	8	37	36	3
Meios utilizados para comunicação do Sistema de Bibliotecas (SiB) (quadro de avisos, televisões, Facebook, Instagram, blogs, site, Twitter, alertas via e-mail)	9	17	0	1	3	11	34	27	3
Serviço de guarda-volumes	15	7	0	1	3	19	29	31	2
Quantidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo	3	5	0	6	15	40	23	13	2
Qualidade de exemplares disponíveis no acervo, para consulta/empréstimo (atualização do conteúdo, estado de conservação etc.)	5	5	0	3	7	21	37	26	3
Quantidade de itens que podem ser retirados, por matrícula, para empréstimo domiciliar	3	11	0	0	2	20	42	25	4

Prazo de empréstimo dos itens retirados nas bibliotecas	3	7	0	5	3	23	43	19	4
Relação entre a bibliografia indicada pelo professor e a que você encontra na biblioteca ¹	2	5	0	4	7	24	27	16	2
Sistema de inserção de bibliografias das disciplinas (nos planos de ensino, via sistemas FURG) ²	0	0	0	2	4	3	3	0	1
Serviço de solicitação de compra de livros ²	1	1	0	0	3	4	3		1

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Observações: ¹Questão exclusiva do segmento discente; ²Questão exclusiva do segmento docente

Tabela 107 - Disciplinas em que não foram encontradas as bibliografias na SiB SAP

Disciplina	Ocorrências
Teoria organizacional	3
Fenômenos de Transporte II	2
Filosofia	2
Operações industriais	2
Teorias da Administração	2

Ao perguntar aos usuários da biblioteca SiB SAP, sobre “Quais os livros das bibliografias dessas disciplinas você não encontrou na biblioteca” a resposta com mais de uma ocorrência foi Microeconomia, de Robert S. Pindyck, Daniel L. Rubinfeld, com duas ocorrências.

Tabela 108 - Grau de conhecimento dos docentes na SiB SAP, sobre o sistema de solicitação de compra de livros

Conceito	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Nenhum	0	0
Pouco	4	30,77
Razoável	3	23,08
Bom	4	30,77
Muito Bom	1	7,69
Não respondeu	1	7,69
TOTAL	13	100%

Tabela 109 - Serviços mais utilizados pelos usuários da SiB SAP

Serviço	Ocorrências	
	Em nº	Em %
Empréstimo domiciliar	61	57,01
Acesso à <i>internet</i> na biblioteca	10	9,34
Espaços para a leitura/estudos	26	24,30
Outro	4	3,74
Não respondeu	6	5,61
TOTAL	107	100%

Tabela 110 - Comentários dos respondentes da SiB SAP em relação aos produtos e serviços

Críticas
<ul style="list-style-type: none"> ● Sistema de inserção de bibliografias - não permitir a exclusão/alteração (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.

d) Infraestrutura

Tabela 111 - Conceito dado pelos respondentes da SiB SAP em relação à infraestrutura

Questão	Conceito								
	NU	De	NA	Pé	Ru	Re	Bo	MB	NR
Sinalização da biblioteca (localização da entrada, saída, acervo, setores etc.)	2	6	1	1	2	20	43	31	1
Quantidade de computadores para autorrenovação e pesquisa	10	10	0	7	19	27	23	10	1
Quantidade de mesas e cadeiras disponíveis para os usuários	6	5	0	1	6	27	42	19	1
Espaço físico no salão de leitura/estudos	6	6	1	3	3	33	39	15	1
Quantidade de salas de estudo	7	5	0	13	25	29	17	9	2
Climatização na biblioteca	3	8	0	0	1	15	49	30	1
Iluminação na biblioteca	3	5	0	1	2	12	45	38	1
Ruído na biblioteca (proveniente de conversas, de equipamentos, móveis e outros)	5	8	2	8	8	23	29	23	0
Condições gerais de manutenção da biblioteca (aberturas, equipamentos, móveis, rede elétrica etc.)	3	8	0	0	4	11	49	31	1
Limpeza da biblioteca (incluindo acervos, circulação e espaço de estudos)	2	6	0	1	0	8	32	57	1
Disponibilidade de pontos de energia	9	11	0	3	9	28	32	14	1
Sinal wireless (internet sem fio)	6	8	0	11	15	30	23	13	1
Condições gerais de acessibilidade (acesso, circulação etc.)	5	5	0	4	6	19	42	23	3

Legenda: NU - Não utilizo, De - Desconheço, NA - Não se aplica, Pé - Péssimo, Ru - Ruim, Re - Regular, Bo - Bom, MB - Muito bom, NR - Não respondeu

Tabela 112 - Comentários dos respondentes da SiB SAP em relação à infraestrutura

Críticas
<ul style="list-style-type: none">● Espaço físico - principalmente entre as mesas (3 ocorrências)● Internet: lenta, transmissão de dados ruim (3 ocorrências)● Quantidade de computadores para consulta (2 ocorrências)● Quantidade de pontos de energia (2 ocorrências)● Quantidade de salas de estudo (2 ocorrências)
Sugestões
<ul style="list-style-type: none">● Disponibilizar mais computadores para consulta (2 ocorrências)

Obs. Foram consideradas apenas respostas com mais de uma ocorrência.