

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE-FURG
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO
DIRETORIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

AVALIAÇÃO DAS TURMAS

PELOS DOCENTES

2024

1- Introdução

O objetivo da Avaliação das Turmas é oferecer subsídios aos gestores, especialmente aos coordenadores de curso, mas também aos diretores das unidades acadêmicas e às Pró-Reitorias de Graduação (PROGRAD) e de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPESP), sobre a percepção dos docentes quanto ao funcionamento das turmas durante a execução de seus planos de ensino.

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) elaborou dois instrumentos distintos (**Figura 1 e Figura 2**), um para as disciplinas dos cursos presenciais e outro para as disciplinas dos cursos EaD. As questões desses instrumentos foram criadas pela CPA após discussão com as Pró-reitorias e a Secretaria de Educação a Distância (SEaD). Os dois instrumentos, além de terem questões objetivas para serem respondidas utilizando a escala Likert, acrescida da opção “**Não se aplica/ Sem condições de opinar**”, tem uma questão aberta para livre manifestação do docente. Os instrumentos foram colocados no sistema de digitação de notas das turmas, de tal forma que após finalizar a digitação das notas o questionário aparece automaticamente na tela do docente, tendo a opção de responder mais tarde ou marcar que não queria participar desse processo avaliativo.

Para análise dos dados gerais os resultados foram filtrados em função da forma de funcionamento das disciplinas, pois algumas disciplinas não se encaixam no perfil das disciplinas para se submeterem ao instrumento elaborado, pois são disciplinas sem um funcionamento tradicional, isto é, são disciplinas criadas apenas para manter um registro das atividades acadêmicas dos estudantes sem um conteúdo a ser ministrado pelos docentes ao longo de um semestre ou ano letivo. As disciplinas nessa situação são as disciplinas de estágio, trabalho de conclusão de curso, orientação e etc. Essas disciplinas foram denominadas de disciplinas não avaliáveis e as demais de disciplinas avaliáveis, que formam de fato o foco dessa análise. Cabe considerar também que algumas dessas avaliações foram realizadas por mais de um docente das turmas ministradas em colegiado, porém esse não foi o padrão mais comum, no qual as turmas em colegiado foram normalmente avaliadas por apenas um docente.

Para análise dos resultados realizou-se a análise de frequência das respostas de cada questão objetiva. Para as questões abertas foram feitas análises de conteúdo separando os comentários que destacam aspectos positivos dos que destacam aspectos negativos. Ambas as análises foram feitas separadamente para as diferentes modalidades e níveis de ensino. E para melhor

compreensão dos resultados de 2024 do ponto de vista evolutivo, são apresentados em conjunto os resultados das avaliações feitas nos dois anos anteriores, 2022 e 2023.

Figura 1 – Questões do instrumento da avaliação das turmas para os cursos presenciais nos anos de 2022, 2023 e 2024.

Questionário	
Q01	A pontualidade dos estudantes foi ...
Q02	O interesse dos estudantes pelas aulas ministradas foi ...
Q03	A participação da turma nas atividades (provas, trabalhos, seminários, leituras, etc) da disciplina foi ...
Q04	A utilização, por parte dos estudantes, da bibliografia indicada pelo docente foi ...
Q05	Caso sua disciplina utilize o Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA), o envolvimento dos estudantes nas atividades do AVA FURG foi ...
Q06	O nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos relacionados ao plano de ensino da disciplina foi ...
Q07	A iniciativa dos estudantes para buscar informações e conhecimentos extracurriculares foi ...
Q08	A quantidade de estudantes foi ...
Q09	A relação docente-estudante foi ...
Q10	A proporção de estudantes que atingiu os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto foi...
Q11	De modo geral, o desempenho da turma foi...

Figura 2 – Questões do instrumento da avaliação das turmas para os cursos EaD nos anos de 2022, 2023 e 2024.

Questionário	
Q01	O envolvimento dos estudantes nas atividades do AVA FURG foi ...
Q02	O nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos e conteúdos trabalhados na disciplina foi ...
Q03	A iniciativa dos estudantes em buscar informações e conhecimentos para além do AVA FURG foi ...
Q04	A quantidade de estudantes por tutor foi ...
Q05	As interações entre docente e estudantes foram...
Q06	As interações entre docente e tutor foram ...
Q07	A proporção de estudantes que atingiu os objetivos da disciplina de acordo com o plano de ensino proposto foi...
Q08	De modo geral, o desempenho da turma foi...

Cabe salientar que, além das análises das respostas gerais deste relatório, os resultados de cada curso estão disponibilizados dentro do sistemas FURG, na página da avaliação institucional (<https://avaliacao.furg.br/turmas/hist-turmas-dash>) e foram enviados às coordenações de curso de graduação por meio dos relatórios gerenciais para que analisassem os dados junto com o NDE, para montar um panorama geral do desempenho dos estudantes pela percepção dos seus docentes.

2- Resultados dos anos de 2022 a 2024

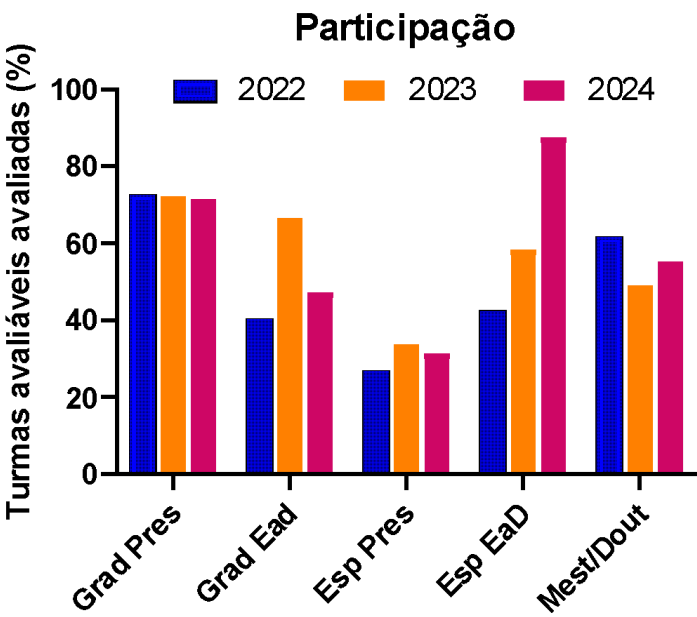
2.1 – Nível de participação

A participação dos docentes na avaliação das turmas entre 2022 a 2024, em termos de turmas avaliáveis avaliadas (definição citada no item 1 - Introdução), foi variada em função do nível do curso e modalidade. A maior participação, em termos gerais, ocorreu na graduação presencial e a menor na especialização presencial. Em termos de variação entre os anos, para cada nível o comportamento foi distinto (**Tabela 1** e **Figura 3**). Na graduação presencial não houve variação nos 3 anos. Para graduação EaD e Especialização presencial houve uma oscilação, com 2023 tendo a maior participação. Para Especialização EaD houve um intenso aumento ao longo dos 3 anos, enquanto para os programas de pós-graduação *stricto sensu* houve uma oscilação com a menor participação em 2023.

Tabela 1- Número de turmas “avaliáveis” que foram avaliadas entre os anos de 2022 a 2024 em função dos diferentes níveis e modalidades dos cursos.

Nível/Modalidade	Ano	Nº de turmas	Nº de turmas avaliáveis	Percentual de turmas avaliáveis	Nº de turmas avaliáveis avaliadas
Grad Pres	2022	4281	3777	88,2	2747
	2023	4142	3614	87,3	2612
	2024	4189	3475	83,0	2486
Grad EaD	2022	310	276	89,0	184
	2023	263	248	94,3	100
	2024	254	184	72,4	87
Esp Pres	2022	103	59	57,3	20
	2023	97	56	57,7	15
	2024	87	35	40,2	11
Esp EaD	2022	233	219	94,0	128
	2023	44	33	75,0	14
	2024	49	32	65,3	28
Stricto	2022	1451	418	28,8	205
	2023	1389	392	28,2	242
	2024	1406	334	23,8	185

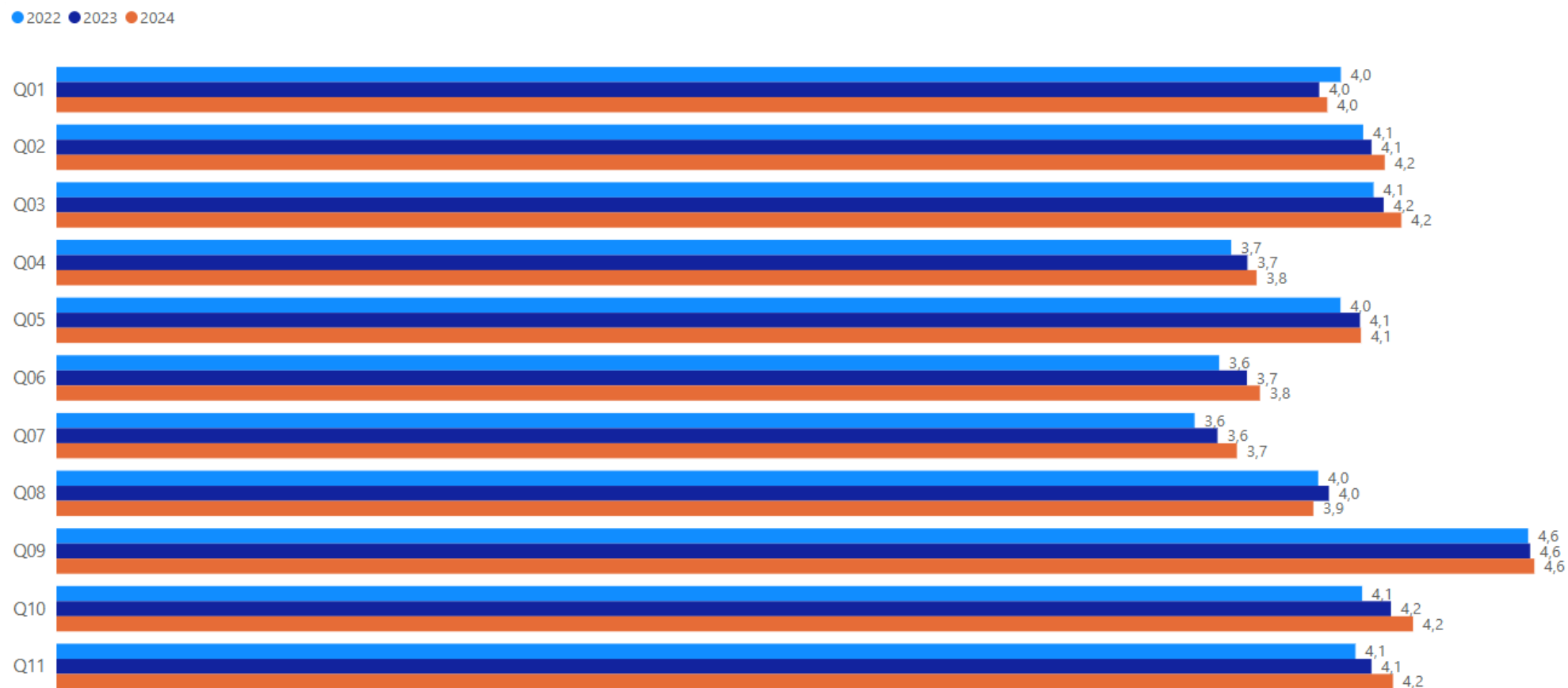
Figura 3- Nível de participação dos docentes no processo de avaliação das turmas nos anos de 2022, 2023 e 2024 em função dos diferentes níveis e modalidades dos cursos.



2.2- Avaliação nos cursos de graduação

Na análise das questões nos cursos de graduação presencial, nos três anos a questão melhor avaliada foi sobre a relação docente e estudante (questão 9), com valores médios bem acima dos demais (**Figura 4**). Por sua vez, as questões 4 (sobre a utilização da bibliografia), 6 (sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos da disciplina) e 7 (sobre a iniciativa dos estudantes para buscar informações) foram as que apresentaram menor média, ficando entre 3,6 e 3,7, com uma pequena melhoria ao longo desses três anos.

Figura 4 – Média das notas das questões dos instrumentos de avaliação das turmas nos cursos de graduação presencial nos anos de 2022, 2023 e 2024.



Para os cursos de graduação EaD, as médias apresentaram uma maior variação entre os anos. Em quase todas as questões as médias foram maiores em 2024 do que em 2022 e 2023, mostrando uma melhora significativa no último ano. As exceções foram as questões 4 (sobre a quantidade de estudantes por tutor) e 6 (sobre as interações entre docentes e tutores). Essas questões apresentaram uma avaliação boa e parecida nos três anos, ficando entre 4,1 e 4,2.

Apesar da variação entre os anos, as questões com menores notas de avaliação foram as questões 1 (sobre envolvimento dos estudantes no AVA), 2 (sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos da disciplina) e 3 (sobre a iniciativas dos estudantes em buscar informações).

Em uma análise comparativa, as questões que tiveram as menores avaliações na graduação, tanto no presencial como EaD, foram sobre o nível de preparo dos estudantes para compreender os assuntos da disciplina e a iniciativa em buscar informações.

Figura 5 – Média das notas das questões dos instrumentos de avaliação das turmas nos cursos de graduação EaD nos anos de 2022, 2023 e 2024.

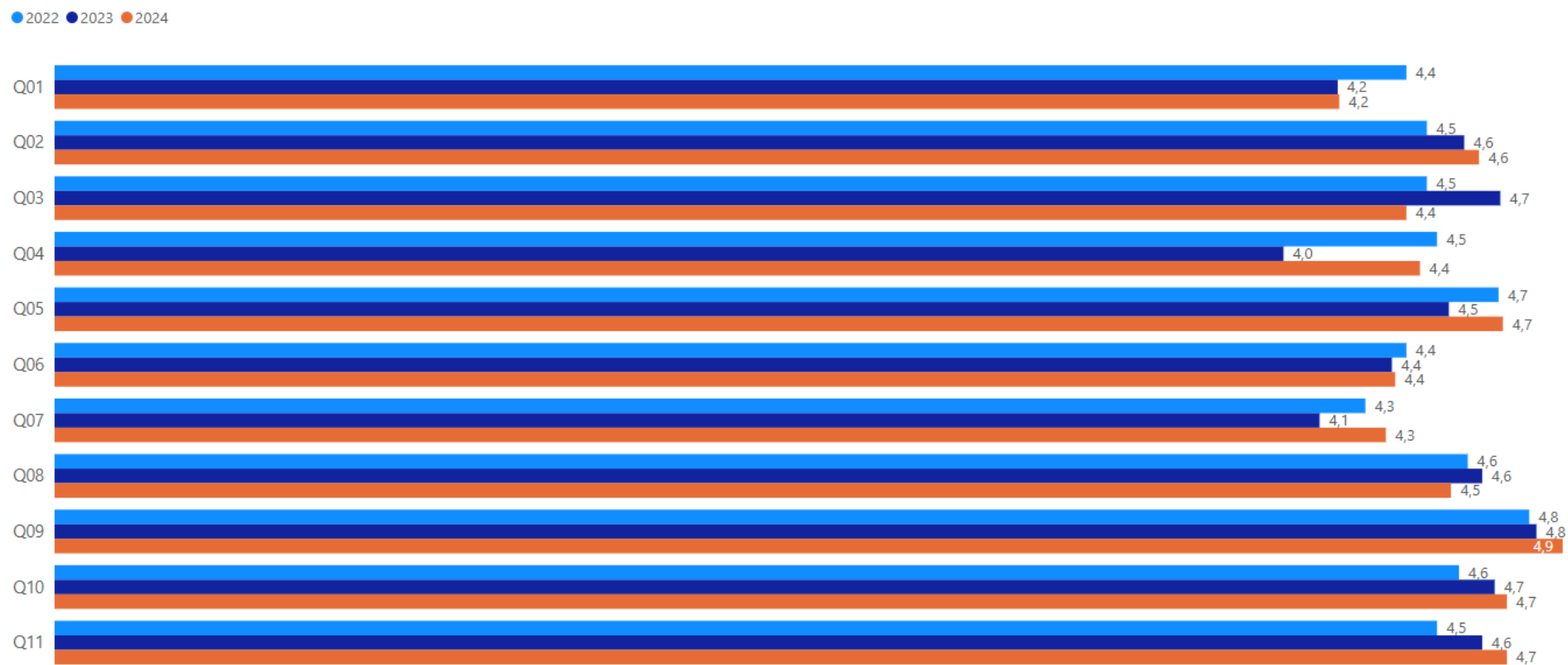


2.3 – Avaliação dos cursos de especialização

Nos cursos de especialização presencial a variação entre os anos foi pequena para a maioria das questões e sem apresentar um claro padrão de melhoria do último ano em relação aos anteriores (**Figura 6**). Em relação a Especialização EaD, houve uma grande variação entre 2022 e os anos de 2023 e 2024 (**Figura 7**). Em todas as questões, os resultados de 2022 foram bem menores. Comparando 2023 e 2024, o último ano apresentou de maneira geral médias inferiores.

Na especialização presencial, a questão com menor avaliação foi a questão 7, que perguntou sobre a iniciativa dos estudantes em buscar informações (**Figura 6**). Entretanto, cabe salientar que a média desta questão foi boa com 4,3. Não indicando sinal de fragilidade na visão dos docentes.

Figura 6 – Média das notas das questões dos instrumentos da avaliação das turmas nos cursos de especialização presencial nos anos de 2022, 2023 e 2024.



Na especialização EaD, a questão com menor avaliação foi a questão 3 (sobre a iniciativa dos estudantes). Em todos os anos foi a questão que com valores mais baixos, mas nos anos de 2023 e 2024 as médias ficaram acima de 4, indicando que nesses dois anos não foram apontados como fragilidade. Comparando a avaliação da especialização presencial e EaD, a questão que teve a menor avaliação nas duas modalidades foi sobre a iniciativa dos estudantes em buscar informações.

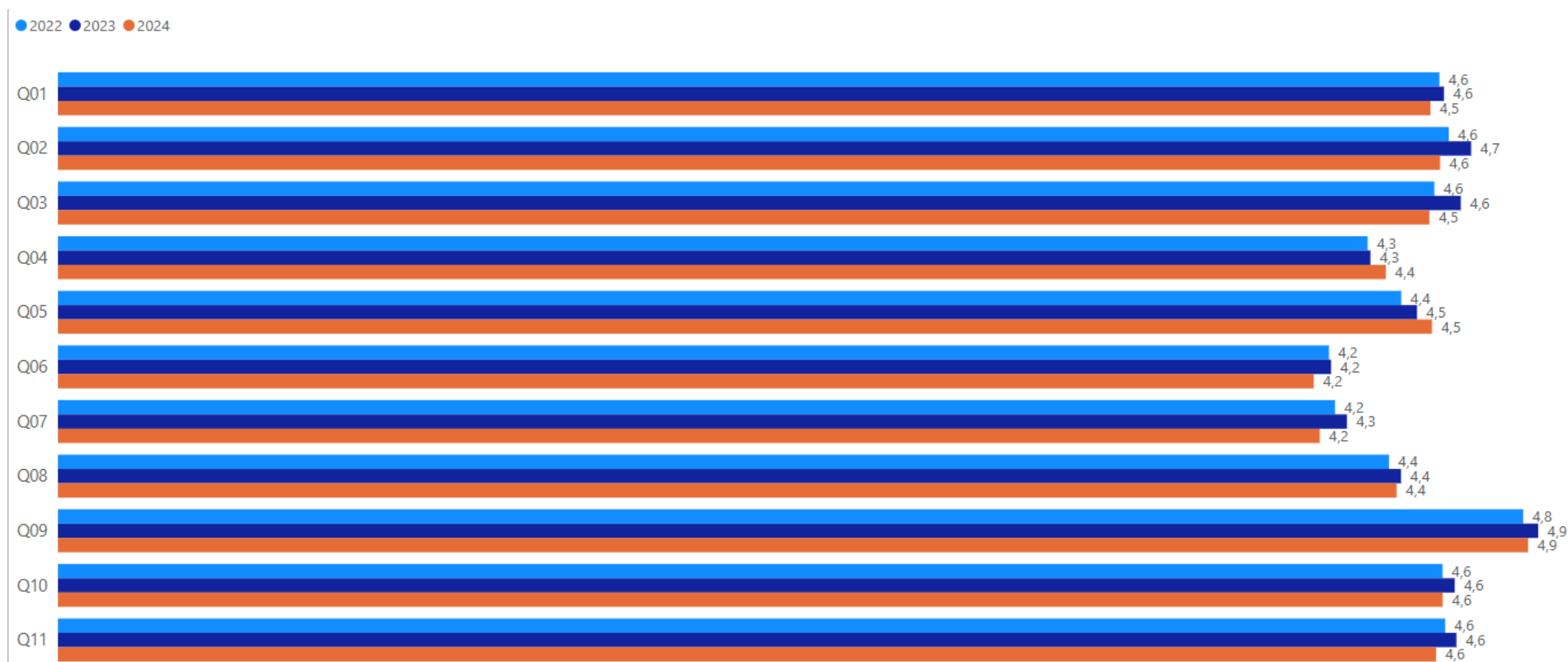
Figura 7 – Média das notas das questões dos instrumentos de avaliação das turmas nos cursos de especialização EaD nos anos de 2022, 2023 e 2024.



2.4 – Avaliação dos cursos de pós-graduação *stricto sensu*

Semelhantemente a graduação presencial, a avaliação dos cursos de pós-graduação *stricto sensu* não variou muito entre os anos de 2022 e 2024 (Figura 8). A questão melhor avaliada foi a questão 9 que perguntava sobre a relação entre docentes e estudantes que ficou com notas entre 4,8 e 4,9. As questões que tiveram uma avaliação mais baixa foram as questões 4 (sobre o uso da bibliografia), 6 (sobre o nível de preparo dos estudantes) e 7 (sobre a iniciativa dos estudantes em buscar informações). Entretanto, as médias dessas questões ficaram entre 4,2 e 4,3 e não denotam esses aspectos como fragilidades.

Figura 8 – Média das notas das questões dos instrumento da avaliação das turmas nos cursos de pós-graduação *stricto sensu* nos anos de 2022, 2023 e 2024.



2.5 – Análise dos comentários

No final de cada instrumento há uma questão aberta com a seguinte mensagem: “UTILIZE ESTE ESPAÇO PARA COMPLEMENTAR A SUA RESPOSTA, CASO NECESSÁRIO:”. A maioria das avaliações feitas não utilizaram esse espaço, poucas avaliações continham comentários nesse espaço (**Tabela 2**), mas esse percentual variou bastante em função do ano e do nível e modalidade de curso. Na graduação presencial não houve muita diferença entre os anos, ficando entre 18% e 21% das avaliações feitas. Na graduação EaD o percentual variou bastante, sendo 20% em 2022, 3% em 2023, e 7% em 2024. Na especialização presencial em 2022 ficou 27%, em 2023 15%, e em 2024 não houveram comentários. Na especialização EaD, em 2022 não houveram comentários, em 2023 foi de 2% e 2024 passou para 7%. Nos cursos *stricto sensu* o uso do espaço para comentários foi bem baixo nos dois primeiros anos, sendo 1% nos dois anos e em 2024 passou para 18%.

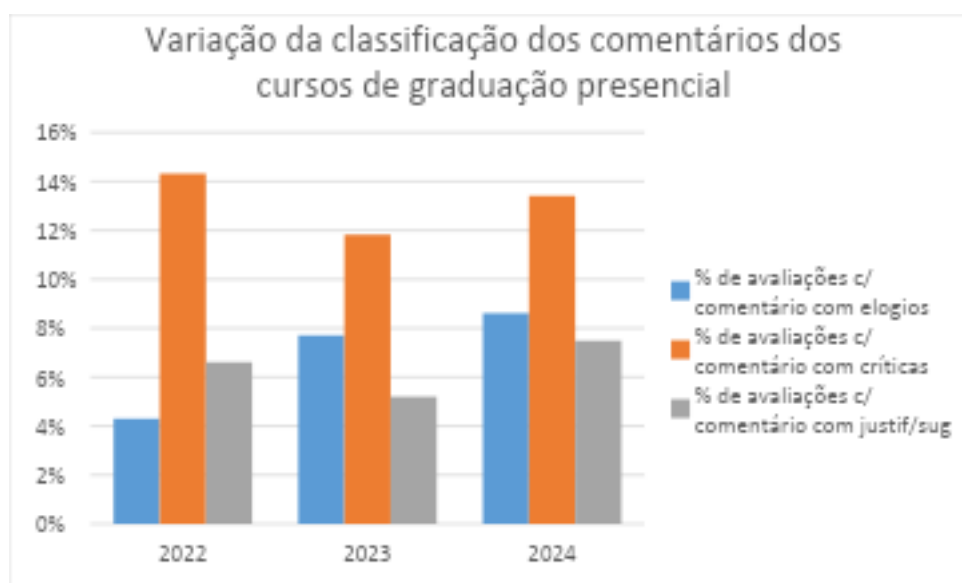
Tabela 2 – Quantidades de comentários classificados como comentários com elogios, com críticas ou com justificativas e/ou sugestões realizados nas avaliações das turmas em 2022, 2023 e 2024 segmentado por nível e modalidade de curso.

	Grad Pres			Grad EaD			Stricto			Esp Pres			Esp EaD		
	22	23	24	22	23	24	22	23	24	22	23	24	22	23	24
Nº de aval. realizadas	2747	2612	2486	100	184	87	242	205	185	15	20	11	14	128	28
Nº de coment. totais	530	470	525	20	6	6	2	2	34	4	3	0	0	3	2
Perc. aval. com coment.	19%	18%	21%	20%	3%	7%	1%	1%	18%	27%	15%	0%	0%	2%	7%

Como em termos de quantidade de comentários, apenas na graduação presencial ocorreu um número expressivo para permitir uma análise de conteúdo, apresentaremos abaixo apenas a análise desse grupo. Os comentários foram inicialmente classificados em função de terem elogios, críticas ou justificativas e/ou sugestões. Foram considerados como justificativas as menções dentro dos comentários que abordavam aspectos não relacionados com o comportamento da turma, mas sim com aspectos que influenciaram o desenvolvimento da disciplina como, por exemplo, as ocorrências de suspensão do calendário por eventos climáticos. Como pode ser observado na **Figura 9**, nos três anos a maioria dos comentários

feitos continham críticas, sendo esse percentual maior em 2022 do que em 2023 e 2024. Em 2022 o percentual de justificativas e/ou sugestões foi maior que o de comentários com elogios, já em 2023 e 2024 essa situação se inverteu.

Figura 9 – Percentuais das avaliações com comentários com elogios, com críticas ou com justificativas e/ou sugestões realizadas nas avaliações das turmas de 2022, 2023 e 2024 dos cursos de graduação presenciais.

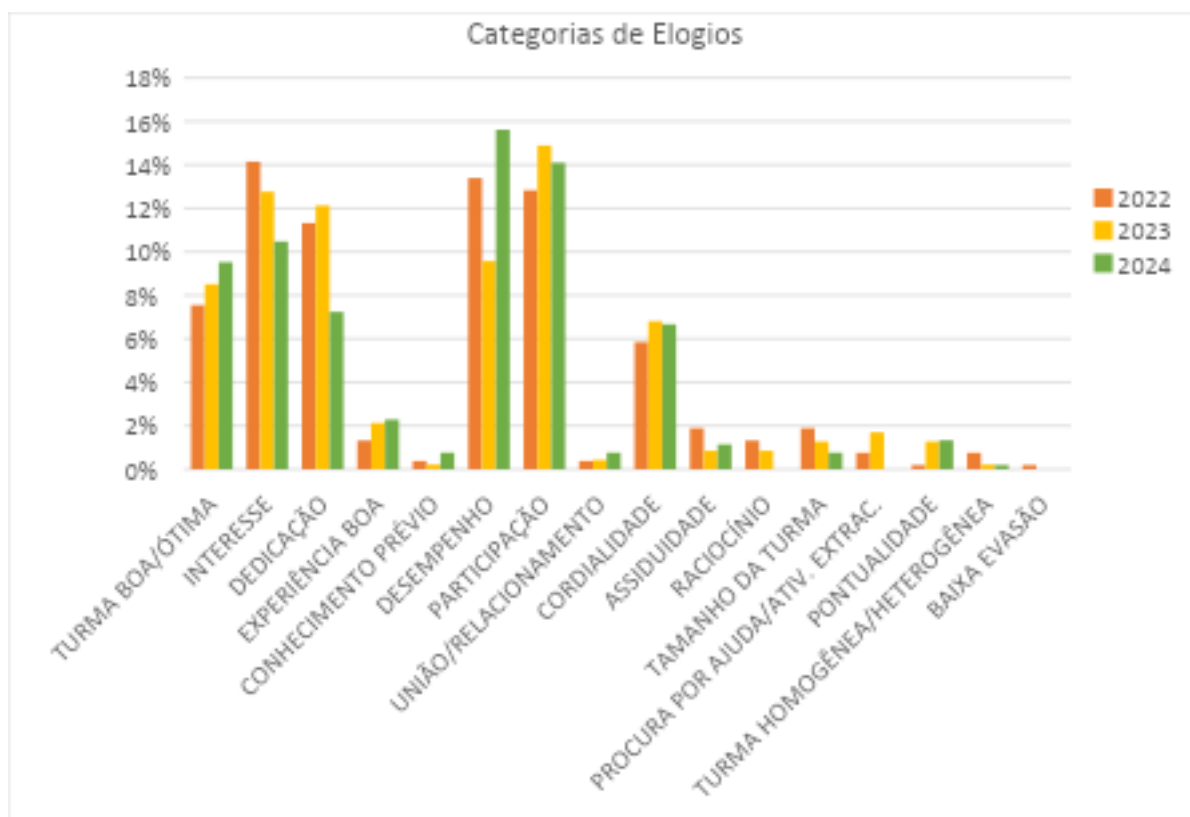


Na análise dos comentários com elogios verifica-se que as 6 categorias se destacaram das demais com percentuais bem acima das demais (**Tabela 3** e **Figura 10**). Essas seis categorias foram sobre “interesse” da turma nas aulas, o nível de “participação” dos estudantes nas atividades da disciplina, o “desempenho” da turma nas avaliações e na “dedicação” para realização das atividades solicitadas, e comentários que apenas fazem menções genéricas de que a turma foi “boa/ótima” e sobre a “cordialidade” que os estudantes apresentavam em sala de aula. As demais categorias apresentaram percentuais abaixo de 2% nos últimos três anos.

Tabela 3 – Descrição das categorias dos elogios que foram feitos nos comentários da questão aberta na avaliação das turmas pelos docentes nos anos de 2022, 2023 e 2024.

Categorias	Descrição
TURMA BOA/ÓTIMA	Comentários que descrevem de forma geral elogios como turma boa, excelente, ótima, etc
INTERESSE	Comentários que descrevem o interesse dos estudantes, curiosidade no tema das aulas, motivação
DEDICAÇÃO	Comentários que indicam que a turma se dedicou às atividades da disciplina, estudando, sendo responsável e comprometida com as atividade
EXPERIÊNCIA BOA	Comentários que informam que ministrar as aulas para a turma foi uma experiência agradável, enriquecedora, etc
CONHECIMENTO PRÉVIO	Comentários que descrevem estudantes com conhecimentos capazes de mostrar uma boa participação em aula e associação com outros conteúdos
DESEMPENHO	Comentários que relatam que os objetivos da disciplina foram atingidos pelos estudantes
PARTICIPAÇÃO	Comentários que descrevem a interação durante as atividades da disciplina
UNIÃO/RELACIONAMENTO	Comentários que descrevem o relacionamento entre os estudantes da turma e ajudas mútuas
CORDIALIDADE	Comentários que apontam o tratamento cordial, respeitoso e educado que os estudantes tiveram com o docente
ASSIDUIDADE	Comentários que relatam a boa frequência dos estudantes nos encontros da disciplina
RACIOCÍNIO	Comentários que destacam a boa capacidade intelectual dos estudantes e suas capacidades de desenvolver raciocínios
TAMANHO DA TURMA	Comentários que comentam que o tamanho da turma, grande ou pequena, ajudaram no desenvolvimento da disciplina
PROCURA POR AJUDA/ATIVIDADE EXTRACLASSE	Comentários que descrevem o nível de procura por ajuda fora da sala de aula
PONTUALIDADE	Comentários que relatam a pontualidade dos estudantes nas atividades da disciplina
TURMA HOMOGÊNEA/HETEROGÊNEA	Comentários que descrevem a turma com características de homogeneidade ou de heterogeneidade que favoreceram ao desenvolvimento da disciplina
BAIXA EVASÃO	Comentários que relataram que não houve desistência durante o desenvolvimento da disciplina

Figura 10 – Resultado da análise de conteúdo dos comentários com elogios das avaliações das turmas dos cursos de graduação presenciais feitos em 2022, 2023 e 2024.



Na análise dos comentários com críticas, verifica-se que 5 categorias atingiram em algum ano percentuais acima de 10% (**Tabela 4 e Figura 11**). O primeiro ponto desses cinco foi sobre “evasão” das turmas, isto é, que a quantidade de estudantes que continuavam comparecendo as aulas e fazendo as avaliações diminuía bastante depois do primeiro bimestre e muitas vezes comentavam que nem no início da disciplinas o quantitativo de matriculados aparecia nas aulas. O percentual desses comentários foi mais alto em 2022 do que em 2023 e 2024. O segundo ponto mais comentado foi a falta ou pouco de “conhecimento prévio” dos estudantes para compreender os assuntos abordados na disciplina. Os comentários classificados nessa categoria também diminuíram entre 2022 e 2024. O terceiro ponto foi sobre a falta ou pouca “dedicação” dos estudantes nas atividades solicitadas na disciplina. Interessante que comentários sobre dedicação também apareceram entre as principais categorias dos elogios, mas os percentuais de comentários que criticam esse comportamento foi maior do que os elogios nos últimos 3 anos. Situação semelhante de aparecer tanto nas principais categorias dos elogios como nas categorias das críticas aconteceu na categoria de “interesse”, só que nesse caso o percentual de

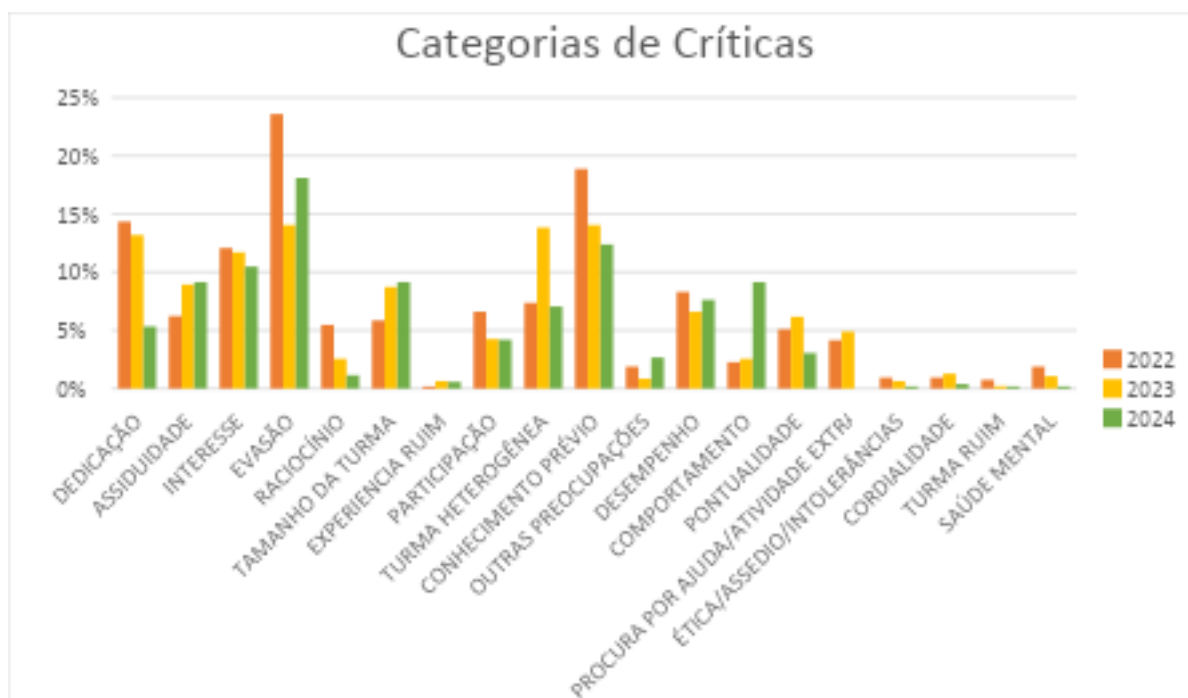
comentários nos elogios foi um pouco superior ao das críticas. O quinto ponto foi sobre a característica “heterogênea” da turma, nas quais os comentários criticavam o fato de uma parte da turma ter um comportamento bem distinto do outra parte da turma em vários aspectos de interesse, dedicação, desempenho, etc. Além dessas 5 categorias, outras 7 também foram mencionadas nos comentários com críticas com percentuais acima de 5% em algum dos anos. Essas categorias foram: 1-“assiduidade” que engloba comentários sobre o percentual de faltas dos estudantes; 2-“raciocínio” que engloba comentários sobre a dificuldade da turma em apresentar raciocínios lógicos sobre os assuntos abordados na disciplina; 3-“tamanho da turma” no qual engloba comentários que principalmente reclamam do alto números de estudantes da turma, mas também houveram reclamações sobre o pequeno número de estudantes; 4-“participação” que também aparece nas categorias dos elogios, porém com percentuais maiores para elogios do que críticas; 5- “desempenho” nas atividades avaliativas que também aparece nas categorias dos elogios e com maior percentual; 6- “pontualidade” que engloba comentários que criticam o fato dos estudantes chegarem atrasados ou saírem mais cedo das aulas; e por fim 7- “Comportamento” que menciona a utilização em demasia de celulares em sala de aula e a imaturidade nas atitudes. Destaca-se que nesse último ponto houve uma subida acentuada no ano de 2024. As demais categorias tiveram percentuais sempre menores de 5% nos três anos.

Tabela 4 – Descrição das categorias das críticas que foram feitas nos comentários da questão aberta na avaliação das turmas pelos docentes nos anos de 2022, 2023 e 2024.

Categorias	Descrição
DEDICAÇÃO	Comentários que descrevem a falta de dedicação e comprometimento dos estudantes na realização das atividades da disciplina e na falta de estudo
ASSIDUIDADE	Comentários que descrevem a baixa frequência dos estudantes nas aulas
INTERESSE	Comentários que indicam que a turma não se interessa pelos assuntos abordados nas aulas e até mesmo desinteresse no curso
EVASÃO	Comentários que informam que houve um grande percentual de estudantes, que estavam matriculados, não concluíram a disciplina, seja trancando a matrícula ou simplesmente não aparecendo mais, inclusive com estudantes que nunca apareceram
RACIOCÍNIO	Comentários que descrevem estudantes com dificuldade de desenvolver raciocínios para acompanhar o desenvolvimento das aulas
TAMANHO DA TURMA	Comentários que relatam o tamanho da turma, pequeno ou grande, atrapalham o bom funcionamento da turma
EXPERIENCIA RUIM	Comentários que descrevem que ministrar a aula para a turma foi uma experiência desagradável
PARTICIPAÇÃO	Comentários que descrevem a falta de participação dos estudantes durante as aulas, muitos sendo

	apáticos e não tendo nenhuma interação com o docente
TURMA HETEROGÊNEA	Comentários que apontam que existe uma heterogeneidade muito grande entre os estudantes, com alguns estudantes participantes e dedicados e outros completamente dispersos e desinteressados
CONHECIMENTO PRÉVIO	Comentários que relatam o baixo conhecimento prévio dos estudantes para conseguirem acompanhar as aulas. Alguns comentários apontam inclusive a baixa capacidade de escrita, de leitura ou de noções fundamentais da educação básica
OUTRAS PREOCUPAÇÕES	Comentários que destacam que muitos estudantes têm outras preocupações, tais como trabalho, outras disciplinas, estágios, TCC, que dificultam o acompanhamento e dedicação as atividades e estudo da disciplina
DESEMPENHO	Comentários que abordam o baixo rendimento da turma nas avaliações e aprovação na disciplina
COMPORTAMENTO	Comentários que descrevem problemas de comportamento em sala de aula, como uso de celulares, conversas paralelas, entradas e saídas repetidas, imaturidade nas discussões
PONTUALIDADE	Comentários que relatam a falta de pontualidade dos estudantes nas atividades da disciplina
PROCURA POR AJUDA/ATIVIDADE EXTRACLASSE	Comentários que descrevem a falta de procura por ajuda extra classe, seja do docente ou de monitores
ÉTICA/ASSÉDIO/INTOLERÂNCIAS	Comentários que relataram que houve problemas de relacionamento entre os estudantes que podem ser considerados antiéticos, assédios ou de intolerância, normalmente religiosa
CORDIALIDADE/RELACIONAMENTO	Comentários que descrevem que o tratamento e relacionamento com o docente foi ruim
TURMA RUIM	Comentários que descrevem de maneira genérica a turma como ruim ou de baixo estímulo ao docente
SAÚDE MENTAL	Comentários que descrevem que tiveram estudantes com problemas de saúde mental

Figura 11 – Resultado da análise de conteúdo dos comentários com críticas das avaliações das turmas dos cursos de graduação presenciais feitos em 2022, 2023 e 2024.

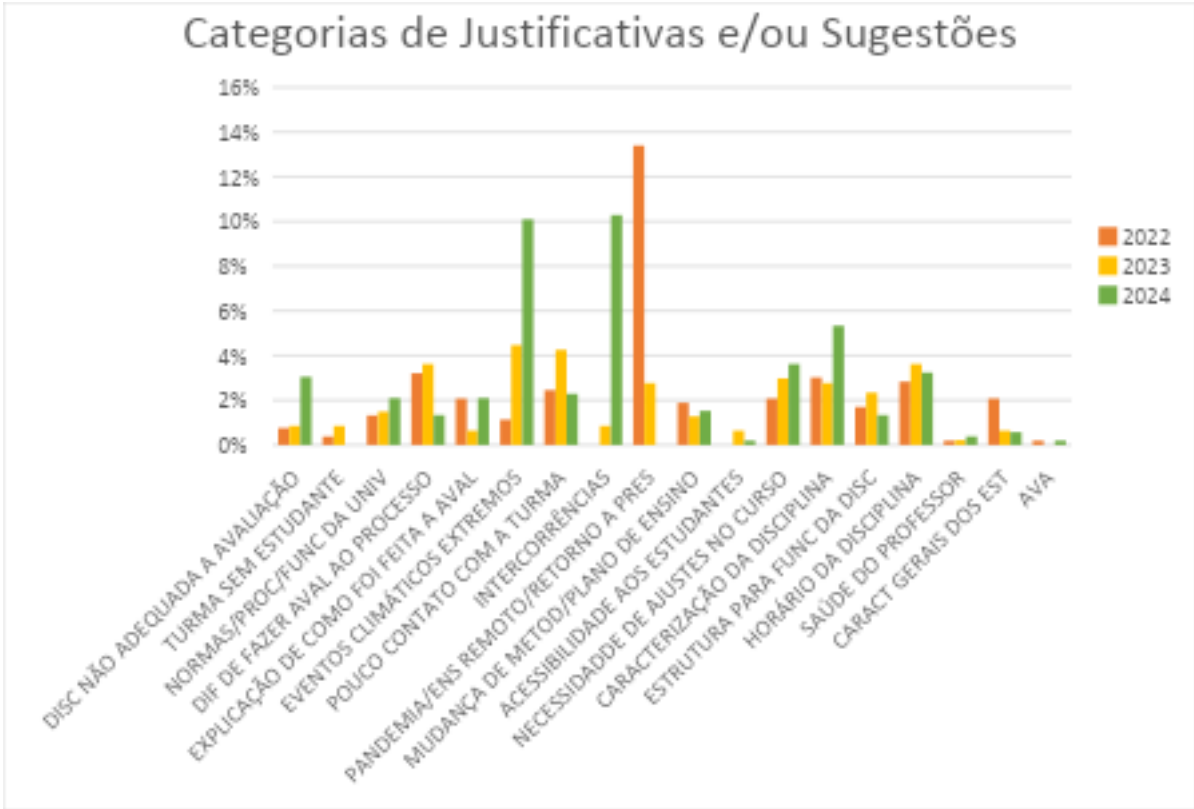


Em relação aos comentários que fizeram algum tipo de justificativa ou sugestão, houve uma diferença grande entre os anos. Em 2022, os comentários que tinham justificativas englobam principalmente comentários que mencionavam a que o comportamento da turma ou a lógica de funcionamento da disciplina era em consequência da “pandemia e/ou do ensino remoto” que ocorreu nos anos anteriores. Eles representaram aproximadamente 13% de todos os comentários totais, mas se considerarmos apenas os comentários com justificativas ou sugestões eles correspondem a aproximadamente 40%. As demais categorias em 2022 não ultrapassaram 4%. Em 2023, os comentários que fizeram algum tipo de justificativa ou sugestão tiveram uma dispersão maior de categorias, mas duas ficaram de 4%, que foram a “ocorrência de eventos climáticos extremos” que resultaram numa interrupção do calendário acadêmico ou do fato de ter havido “pouco contato com a turma” do respondente do questionário impedindo de ter uma visão mais detalhada da turma. Em 2024, a grande maioria dos comentários que tinham sugestões ou justificativas para explicar problemas na disciplina foram relacionados à enchente e a greve que alteram o calendário acadêmico.

Tabela 5 – Descrição das categorias das justificativas e sugestões que foram feitas nos comentários da questão aberta na avaliação das turmas pelos docentes nos anos de 2022, 2023 e 2024.

Categorias	Descrição
DISCIPLINA NÃO ADEQUADA A AVALIAÇÃO	Comentários que relatam que a disciplina não apresenta característica adequada para ser avaliada pelo instrumento
TURMA SEM ESTUDANTE	Comentários que descrevem que não houve estudante matriculado ou que tenha concluído a disciplina
SUGESTÕES DE ALTERAÇÃO DE NORMAS/PROCEDIMENTOS/FUNCIONAMENTO DA UNIVERSIDADE	Comentários que dão sugestões de alterações, ou simplesmente crítica, de normas ou procedimentos de funcionamento relacionado ao ensino da Universidade
DIFICULDADE DE FAZER AVALIAÇÃO/CRÍTICA AO PROCESSO	Comentários que fazem crítica ao processo de avaliação das turmas, na grande maioria entendendo que não serve para nada ou que não tem como fazer uma avaliação global da turma
EXPLICAÇÃO DE COMO FOI FEITA A AVALIAÇÃO	Comentários que dão uma explicação de como o docente se baseou para fazer a avaliação
EVENTOS CLIMÁTICOS EXTREMOS	Comentários que relatam a ocorrência de problemas na disciplina em função da suspensão de aulas por causa de eventos climáticos extremos
POUCO CONTATO DO RESPONDENTE COM A TURMA	Comentários que relatam que não conseguem fazer a avaliação necessária pois tiveram pouco contato com a turma
INTERCORRÊNCIAS	Comentários que descrevem situações que atrapalharam alguma aula o desenvolvimento da disciplina, destacando paralisação ou greve de servidores,
PANDEMIA/ENSINO REMOTO/RETORNO A PRESENCIALIDADE	Comentários que relatam problemas decorrentes da pandemia ou do retorno a presencialidade depois do fim da pandemia
MUDANÇA DE METODOLOGIA/PLANO DE ENSINO DURANTE A DISCIPLINA	Comentários que relatam que houve a necessidade de mudar o plano de ensino durante o desenvolvimento da mesma
ACESSIBILIDADE AOS ESTUDANTES	Comentários que relatam a falta de condições de desenvolvimento da disciplina por causa de falta de apoio para atendimento dos estudantes com necessidades específicas
NECESSIDADE DE AJUSTES NO CURSO/DISCIPLINA	Comentários que abordam a necessidade de mudanças na disciplina, (ementa, horário, posição no QSL) ou mesmo de profundas alterações no funcionamento do curso
CARACTERIZAÇÃO DA DISCIPLINA	Comentários que descrevem apenas características de funcionamento da disciplina
ESTRUTURA PARA FUNCIONAMENTO DA DISCIPLINA	Comentários que relatam dificuldades com a estrutura para o perfeito funcionamento da disciplina, como equipamentos, cadeiras, cortina, projetores, condicionador de ar, etc
HORÁRIO DA DISCIPLINA/HORÁRIO ÔNIBUS/RU	Comentários que descrevem problemas com o horário de funcionamento da disciplina, normalmente associado ao horário dos ônibus ou do RU
SAÚDE DO PROFESSOR	Comentários que relataram que houve problemas durante o desenvolvimento das aulas que levaram ao adoecimento do docente
CARACTERÍSTICAS GERAIS DOS ESTUDANTES	Comentários que descrevem características gerais dos estudantes sem elogiar ou criticar
AVA	Comentários que descrevem a utilização do AVA

Figura 12 – Resultado da análise de conteúdo dos comentários com justificativas e/ou sugestões das avaliações das turmas dos cursos de graduação presenciais feitos em 2022, 2023 e 2024.



3- Considerações Finais

3.1 – PROGRAD

Os resultados consolidados da Avaliação das Turmas referentes ao triênio 2022–2024 retratam um panorama complexo e multifacetado do ensino nos cursos de graduação presencial e EaD da FURG. Ao passo que evidenciam avanços importantes, os dados também apontam fragilidades persistentes que demandam ações institucionais coordenadas e integradas entre os diferentes setores: pró-reitorias; órgãos associados; unidades acadêmicas; e coordenações dos cursos.

A análise das respostas objetivas e dos comentários abertos demonstra que, embora haja reconhecimento consistente da relação respeitosa entre docentes e estudantes e de práticas pedagógicas qualificadas em diversas unidades, permanecem desafios estruturais relacionados ao engajamento discente, ao nível de preparo para acompanhar os conteúdos, à participação nas atividades acadêmicas e à heterogeneidade das turmas quanto aos conhecimentos prévios e maturidade necessários para autogestão da vida acadêmica. Esses elementos, reiterados ao longo do triênio, sugerem que parte dos desafios não se limita ao âmbito da sala de aula, mas se relaciona a questões mais amplas de permanência, acolhimento, trajetória formativa e condições de estudo. Logo, observa-se a necessidade de fortalecimento das políticas de apoio pedagógico e ações estratégicas de acompanhamento acadêmico – PDE-monitoria; EPEC-Ensino; EAC (Espaços de Aprendizagem Colaborativa); entre outras – além da ampliação da oferta de formação continuada docente, articuladas à projetos e programas institucionais de permanência estudantil.

Ao longo de 2025 a PROGRAD priorizou a organização e definição dos seus fluxos administrativos, tendo em vista responder à demandas estruturais da gestão dos curso que repercutem em algumas das fragilidades diagnosticadas no processo de avaliação das turmas. Por efeito, busca-se a desoneração das coordenações de curso quanto ao excessivo trabalho burocrático que, por vezes, as impedem de uma ação mais efetiva e focada na qualificação pedagógica dos cursos junto aos seus NDEs. Nesse sentido, a Diretoria de Gestão Acadêmica (DIGEA) vem

coordenando junto ao Comitê de Graduação (COMGRAD) o aperfeiçoamento do sistema acadêmico em parceria com Centro de Gestão de Tecnologia de Informação (CGTI), além de desenvolver o diagnóstico e atualização das normas acadêmicas com maior impacto no cotidiano dos cursos. A Diretoria de Avaliação e Desenvolvimento da Graduação (DIADG), por sua vez, vem acompanhando o processo de avaliação externa dos cursos junto à DAI, com vistas ao suporte e regulação dos processos de qualificação dos currículos dos cursos às demandas contemporâneas e criação de novos cursos de graduação, promovendo o debate e orientação acerca da atualização das políticas de formação de professores, ambientalização curricular, curricularização da extensão e inovação pedagógica nos currículos dos cursos. Ainda nessa linha, a Diretoria Pedagógica (DIPED) tem atuado no aprimoramento dos fluxos de editais PDE-monitoria e EPEC-ensino, bem como na formação, suporte e acompanhamento de bolsistas (PDE, EPEC e EAC) através da atuação do Centro de Formação e Orientação Pedagógica (CFOP).

Para 2026, o plano de ação da PROGRAD está estruturado em três eixos prioritários composto por ações estruturantes de enfrentamento das fragilidades diagnosticadas. Organizado a partir da integração entre ingresso, permanência e formação, o planejamento reafirma o compromisso com a qualificação contínua dos processos educativos, com a otimização da ocupação de vagas e com a inovação pedagógica como dimensões essenciais para reduzir evasão e retenção. As ações previstas — especialmente a formação continuada de coordenadores e gestores, o aprimoramento dos processos de ingresso e o desenvolvimento de estudos e projetos-piloto de inovação pedagógica — dialogam diretamente com os problemas evidenciados na avaliação das turmas, oferecendo caminhos concretos para qualificar o acompanhamento discente, fortalecer a gestão acadêmica e promover práticas pedagógicas mais responsivas às necessidades dos estudantes e dos próprios docentes.

A formação continuada de coordenadores e gestores, estruturada em módulos temáticos, surge como resposta direta às dificuldades relatadas pelos docentes quanto ao preparo dos estudantes, à heterogeneidade das turmas e à necessidade de maior integração entre ensino, pesquisa e extensão. Ao qualificar a capacidade de planejamento, mediação e tomada de decisão pedagógica, essa ação contribui para que os cursos desenvolvam estratégias mais eficazes de acompanhamento

acadêmico, comunicação com estudantes e organização didático-pedagógica, pontos amplamente mencionados nos comentários críticos da avaliação.

Da mesma forma, o eixo de inovação pedagógica previsto pela PROGRAD, com estudos institucionais e implementação de projetos-piloto, alinha-se às demandas por metodologias mais ativas, recursos didáticos diversificados, práticas avaliativas formativas e currículos mais adequados ao perfil de estudantes da atualidade, aspectos frequentemente apontados como fragilidades no relatório. A ampliação de práticas inovadoras pode contribuir para enfrentar problemas como desinteresse, baixa participação e dificuldades de compreensão, promovendo ambientes de aprendizagem mais atrativos, conteúdos articulados ao cotidiano e práticas de ensino mais inclusivas.

Nesse cenário, ainda destaca-se a elaboração do Espaço de Aprendizagem Colaborativo (EAC) - Interdisciplinar, em desenvolvimento pela DIPED, a proposta apresenta como ação estratégica e complementar ao plano de ação da PROGRAD. O EAC-Interdisciplinar responde de forma direta às fragilidades identificadas na avaliação das turmas, sobretudo no que diz respeito à evasão, ao baixo engajamento, às dificuldades de adaptação dos ingressantes e à necessidade de ações integradas entre setores. Ao propor a criação de um espaço articulador interdisciplinar, organizado por áreas do conhecimento e estruturado em quatro núcleos — diagnóstico e mapeamento; espaços digitais; conexão com realidades locais e globais; e monitoramento e prevenção — o projeto objetiva se consolidar como uma abordagem sistêmica e inovadora frente aos desafios evidenciados pelos docentes, além de uma promissora ferramenta de enfrentamento e combate à evasão e retenção, endereçada aos estudantes ingressantes.

Portanto, ao cruzar os dados da avaliação das turmas com o plano de ação da PROGRAD, observa-se a convergência estratégica que fortalece a capacidade da FURG em responder de forma articulada, inovadora e sensível às demandas reais do cotidiano acadêmico. O processo de avaliação das turmas, ao apurar com precisão as fragilidades e potencialidades no contexto do ensino da graduação, consolida-se como instrumento de gestão eficiente e de qualificação dos cursos, subsidiando ações mais efetivas e adequadas às especificidades de cada área.

Em síntese, os resultados analisados reafirmam a importância de consolidar uma cultura institucional de avaliação contínua, diálogo qualificado e formação permanente. O processo de avaliação das turmas se afirma como um dispositivo estruturante para o aprimoramento da graduação, orientando decisões, fortalecendo práticas pedagógicas e impulsionando transformações que visam assegurar trajetórias formativas mais inclusivas, qualificadas e alinhadas às demandas contemporâneas da universidade pública.

3.2 – PROPESP

Os resultados da Avaliação das Turmas pelo Docente (ATD) referentes ao triênio 2022–2024 evidenciam aspectos relevantes de fortalecimento e fragilidades nos cursos de pós-graduação *lato e stricto sensu*.

Observa-se que a participação docente no processo de avaliação das turmas ainda não alcança níveis plenamente satisfatórios, com destaque para a especialização presencial, que apresenta, desde 2022, o menor percentual de adesão. Em contrapartida, registra-se que entre 50% e 90% das turmas da pós-graduação *stricto sensu* e da especialização na modalidade EaD, respectivamente, foram avaliadas. Esses dados corroboram a tendência já identificada em avaliações anteriores, indicando o fortalecimento gradual da cultura de avaliação ao longo dos anos. Tal cenário sugere que os docentes vêm reconhecendo a ATD como uma ferramenta estratégica e consistente, capaz de contribuir de forma significativa para a autoavaliação e o aprimoramento contínuo dos cursos de pós-graduação.

Cabe destacar que a variação observada nos resultados das especializações ao longo dos anos possivelmente está relacionada, em grande medida, à natureza não contínua da oferta desses cursos. Assim, a maior variabilidade em comparação à pós-graduação *stricto sensu* pode ser atribuída às diferenças nos cursos ofertados em cada período avaliado.

No que se refere ao desempenho das turmas avaliadas, os resultados indicam, de modo geral, avaliações positivas, com médias superiores a 4,0 em todas as questões e modalidades de ensino no ano de 2024. Entretanto, destaca-se, de

forma recorrente em todas as modalidades, a baixa iniciativa dos estudantes na busca por informações extracurriculares.

Considerando que a ATD constitui uma ferramenta relativamente recente, torna-se fundamental o desenvolvimento de ações sistemáticas por parte das coordenações de curso, visando incentivar e reforçar junto aos docentes a importância dessas informações para uma gestão acadêmica orientada pela qualidade e pela excelência na formação de recursos humanos altamente qualificados. De igual modo, a ampla divulgação dos resultados entre docentes e discentes é essencial para o fortalecimento do processo avaliativo. Nesse contexto, a PROPESP pretende:

- (i) orientar os Programas de Pós-Graduação a incorporar resultados da ATD em seus planejamentos estratégicos e processos de autoavaliação, assim como relacionar os indicadores da ATD às dimensões exigidas por processos avaliativos externos (e.g., avaliação CAPES);
- (ii) estimular que os dados subsidiem estratégias de formação continuada de docentes, ampliando a incorporação de metodologias e práticas pedagógicas que promovam maior autonomia acadêmica.

Em síntese, a PROPESP incentivará os cursos na utilização da ATD como instrumento estratégico de gestão e de qualificação da pós-graduação, reduzindo fragilidades e consolidando uma cultura institucional de avaliação orientada à excelência acadêmica.